Extraction brute des commentaires de la consultation du public concernant le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne) [format anonymisé]				
N°	**Date**	**Heure**	**Titre**	**Texte**
1	30/04/2024	02:57	C'est l'un des porte avion du pays.	Bonjour Madame, Monsieur, Restreindre l'aéroport d'Orly, pourquoi ? Simplement par manque d'anticipation des administrations centrales dans la gestion du plan d'exposition au bruit ? Pourquoi étendre ces mesures à Roissy Charles de Gaulle aussi, et à tous les aéroports de France ? En effet, l'absence totale d'intelligence dans la gestion de l'urbanisme et des territoires ouvrent la voie aux permis de construire sans aucune forme de contrôle du PEB. Les permis de construire continuent à être délivrés à tour de bras sans aucune forme de restriction. Les mesures appliquées ici le sont en dépit du bon sens. Continuons ainsi et d'ici peu, les administrations centrales n'auront plus à se soucier des oreilles des riverains, mais de devoir gérer les faillites économiques en cascade, ... jusqu'à l'ultime faillite, celle du pays tout entier. A quand l'application de restrictions pour le coup justifiées, de véritables restrictions et d'interdiction totale de délivrance de permis de construire dans le PEB des aéroports ? A quand la préemption de ces espaces pour stopper l'artificialisation des solutions ? A quand l'idée d'un grand plan de relance de la construction immobilière intelligente, couplé à une redynamisation de nos outils industriels que sont les aéroports ? À partir de quelle moment, la volonté politique sera enfin au rendez-vous de l'histoire pour résoudre les problématiques avec de vraies solutions ? Manquons nous de personnes intelligentes dans tous ces domaines enthousiasmants ? Les promoteurs immobiliers, les architectes, les gestionnaires d'aéroports, les gestionnaires de la mobilité, les transporteurs, les responsables des prairies et forêts/environnement et les administrateurs, sauront ils travailler ensembles pour dessiner un bel avenir sur cet humble partie du monde qui s'appelle la France ? Ou bien allons nous dépendre d'une volonté politique non 'court-termiste' ? Ou bien, allons nous appliquer la politique de l'autruche en nous tournant sans arrêt vers la facilitée intellectuelle pour ne pas dire plus ? Stop au restrictions. Oui à un grand plan de refonte de la ville au abords de nos très précieux aéroports. Oui à la préemption des logements dans les zones concernées. A défaut, à force de complexifier la vie de nos entreprises en France et en Europe, de leur attacher des boulets sous les ailes, nous allons nous faire littéralement doubler par d'autres. Une transition écologique passe aussi par le courage avec de vraies projets inclusifs. Très cordialement
2	30/04/2024	08:13	avis	C'est le scénario A qui est présenté. C'est donc le puissant lobbying des compagnies aériennes qui a gagné face à la quasi unanimité des élus et des riverains qui approuvaient en masse le scénario C. Ce projet c'est du flan pour les populations concernées, car il n'apportera que peu d'améliorations et surtout il ne coûte rien au compagnies aériennes. Ce n'est donc pas une approche équilibrée, c'est tout pour l'aérien et presque rien pour les riverains. Une immense déception pour la grande majorité des gens.
3	30/04/2024	10:18	Auto-destruction en cours...	L'aéroport d'Orly, vieux de 60 ans, n'a essentiellement pour riverains que des gens qui se sont installés à cet endroit en connaissance de cause. Et ce point est consacré par la loi. De plus, malgré l'augmentation du trafic, le bruit généré par les avions modernes est sans commune mesure avec celui des 707 d'antan, sans parler du concorde.... Mais ne pas faire un bien de plus serait faire le mal ce qui serait intolérable, et donc nous voila devant une nouvelle initiative visant 'a faire le bien du public', ou plus précisément de juste quelques uns, à la recherche d'une plus value immobilière - car précisons le, rien ne leur interdit de déménager. Ou est l'intérêt général dans tout cela ? Il est justement dans le fait d'avoir des infrastructures et des moyens de transports performants. Il est générateur d'emplois, et de retombées économiques. Pas dans le fait de satisfaire quelques personnes qui vocifèrent parce qu'ils ont fait de mauvais choix. Et l'argument de l'impact du bruit sur leur santé n'est pas plus acceptable, étant donné qu'ils ont a nouveau fait

				ce choix en connaissance de cause. Est-ce que la collectivité doit payer les mauvais choix de quelques uns ? Il est tout a fait acceptable de promouvoir une aviation moins bruyante, et les ingénieurs des bureaux d'études font leur travail de ce point de vue. Et il est à prévoir que les 'nuisances' diminuent encore de ce fait naturellement avec le temps. Il n'est pas acceptable, pour des raisons populistes, de se tirer de nouvelles balles dans le pied du point de vue économique, ce que nous ne cessons de faire, et qui explique pour partie le décrochage de l'économie européenne vis a vis de l'économie américaine par exemple. Il est urgent de mettre un frein a toute ces initiatives 'voulant faire un bien de plus', parce que la machine est aujourd'hui hors de contrôle, et n'aboutit qu'a son emballement et son autodestruction. Il est temps au contraire de sanctuariser, comme cela a pu être fait avec la mer, l'accès au littoral, dans l'intérêt du plus grand nombre. Le 'littoral aérien', c'est les aéroports. Et l'expérience de NDDL montre qu'il est devenu totalement impossible d'en créer de nouveaux, donc détruire ou limiter l'activité de l'existant, c'est se couper de l'accès à l'espace aérien, avec toutes les conséquences que cela aura. Et cela va bien au dela du seul cas d'Orly. La vraie question , et la vraie initiative est : pourquoi a t'on autorisé , et continue t'on d'autoriser tant de constructions sous les pistes des aéroports ? Le vrai problème ne serait-il pas l'absence totale de régulation du foncier, et le non respect par les maires des PEB ? Voire faire machine arrière, et préempter le bâti des zones les plus exposées, et le détruire ? Notre territoire est bien assez grand pour ne pas être obligés de bâtir autour des aérodromes....sauf bien sur pour l'intérêt de quelques promoteurs....et de ceux qu'ils arrosent.
4	30/04/2024	10:19	Auto-destruction en cours...	L'aéroport d'Orly, vieux de 60 ans, n'a essentiellement pour riverains que des gens qui se sont installés à cet endroit en connaissance de cause. Et ce point est consacré par la loi. De plus, malgré l'augmentation du trafic, le bruit généré par les avions modernes est sans commune mesure avec celui des 707 d'antan, sans parler du concorde.... Mais ne pas faire un bien de plus serait faire le mal ce qui serait intolérable, et donc nous voila devant une nouvelle initiative visant 'a faire le bien du public', ou plus précisément de juste quelques uns, à la recherche d'une plus value immobilière - car précisons le, rien ne leur interdit de déménager. Ou est l'intérêt général dans tout cela ? Il est justement dans le fait d'avoir des infrastructures et des moyens de transports performants. Il est générateur d'emplois, et de retombées économiques. Pas dans le fait de satisfaire quelques personnes qui vocifèrent parce qu'ils ont fait de mauvais choix. Et l'argument de l'impact du bruit sur leur santé n'est pas plus acceptable, étant donné qu'ils ont a nouveau fait ce choix en connaissance de cause. Est-ce que la collectivité doit payer les mauvais choix de quelques uns ? Il est tout a fait acceptable de promouvoir une aviation moins bruyante, et les ingénieurs des bureaux d'études font leur travail de ce point de vue. Et il est à prévoir que les 'nuisances' diminuent encore de ce fait naturellement avec le temps. Il n'est pas acceptable, pour des raisons populistes, de se tirer de nouvelles balles dans le pied du point de vue économique, ce que nous ne cessons de faire, et qui explique pour partie le décrochage de l'économie européenne vis a vis de l'économie américaine par exemple. Il est urgent de mettre un frein a toute ces initiatives 'voulant faire un bien de plus', parce que la machine est aujourd'hui hors de contrôle, et n'aboutit qu'a son emballement et son autodestruction. Il est temps au contraire de sanctuariser, comme cela a pu être fait avec la mer, l'accès au littoral, dans l'intérêt du plus grand nombre. Le 'littoral aérien', c'est les aéroports. Et l'expérience de NDDL montre qu'il est devenu totalement impossible d'en créer de nouveaux, donc détruire ou limiter l'activité de l'existant, c'est se couper de l'accès à l'espace aérien, avec toutes les conséquences que cela aura. Et cela va bien au dela du seul cas d'Orly. La vraie question , et la vraie initiative est : pourquoi a t'on autorisé , et continue t'on d'autoriser tant de constructions sous les pistes des aéroports ? Le vrai problème ne serait-il pas l'absence totale de régulation du foncier, et le non respect par les maires des PEB ? Voire faire machine arrière, et préempter

				le bâti des zones les plus exposées, et le détruire ? Notre territoire est bien assez grand pour ne pas être obligés de bâtir autour des aérodromes....sauf bien sur pour l'intérêt de quelques promoteurs....et de ceux qu'ils arrosent.
5	30/04/2024	10:20	Auto-destruction en cours	L'aéroport d'Orly, vieux de 60 ans, n'a essentiellement pour riverains que des gens qui se sont installés à cet endroit en connaissance de cause. Et ce point est consacré par la loi. De plus, malgré l'augmentation du trafic, le bruit généré par les avions modernes est sans commune mesure avec celui des 707 d'antan, sans parler du concorde.... Mais ne pas faire un bien de plus serait faire le mal ce qui serait intolérable, et donc nous voila devant une nouvelle initiative visant 'a faire le bien du public', ou plus précisément de juste quelques uns, à la recherche d'une plus value immobilière - car précisons le, rien ne leur interdit de déménager. Ou est l'intérêt général dans tout cela ? Il est justement dans le fait d'avoir des infrastructures et des moyens de transports performants. Il est générateur d'emplois, et de retombées économiques. Pas dans le fait de satisfaire quelques personnes qui vocifèrent parce qu'ils ont fait de mauvais choix. Et l'argument de l'impact du bruit sur leur santé n'est pas plus acceptable, étant donné qu'ils ont a nouveau fait ce choix en connaissance de cause. Est-ce que la collectivité doit payer les mauvais choix de quelques uns ? Il est tout a fait acceptable de promouvoir une aviation moins bruyante, et les ingénieurs des bureaux d'études font leur travail de ce point de vue. Et il est à prévoir que les 'nuisances' diminuent encore de ce fait naturellement avec le temps. Il n'est pas acceptable, pour des raisons populistes, de se tirer de nouvelles balles dans le pied du point de vue économique, ce que nous ne cessons de faire, et qui explique pour partie le décrochage de l'économie européenne vis a vis de l'économie américaine par exemple. Il est urgent de mettre un frein a toute ces initiatives 'voulant faire un bien de plus', parce que la machine est aujourd'hui hors de contrôle, et n'aboutit qu'a son emballement et son autodestruction. Il est temps au contraire de sanctuariser, comme cela a pu être fait avec la mer, l'accès au littoral, dans l'intérêt du plus grand nombre. Le 'littoral aérien', c'est les aéroports. Et l'expérience de NDDL montre qu'il est devenu totalement impossible d'en créer de nouveaux, donc détruire ou limiter l'activité de l'existant, c'est se couper de l'accès à l'espace aérien, avec toutes les conséquences que cela aura. Et cela va bien au dela du seul cas d'Orly. La vraie question , et la vraie initiative est : pourquoi a t'on autorisé , et continue t'on d'autoriser tant de constructions sous les pistes des aéroports ? Le vrai problème ne serait-il pas l'absence totale de régulation du foncier, et le non respect par les maires des PEB ? Voire faire machine arrière, et préempter le bâti des zones les plus exposées, et le détruire ? Notre territoire est bien assez grand pour ne pas être obligés de bâtir autour des aérodromes....sauf bien sur pour l'intérêt de quelques promoteurs....et de ceux qu'ils arrosent.
6	30/04/2024	11:20	c'est un bon début, allons plus loin	Les intérêts économiques de compagnies priment encore trop sur la santé des citoyens. L'aviation secteur très polluant et nuisible pour la santé doit être régulé drastiquement. Les prix HT des billets d'avions doit refléter la réalité économique avec un plancher fonction de la distance (arrêt de la niche fiscale du kérozène, subventions publiques, dérogations au code du travail pour les low cost, entraves de la DGAC aux contrôles des inspecteurs du travail, vols à vide ...) et le trafic aérien doit baisser rapidement pour la santé des riverains et pour la planète. Un ancien salarié de l’aéronautique pendant 42 ans
7	30/04/2024	11:41	Restrictions d'exploitation Orly	J'adhère complètement à la démarche de diminuer les nuisances sonores et polluantes (nouveaux combustibles, plus propre). Le timing de mise en place est équitable. Le point noir serait de décaler l'entretien des pistes à des périodes plus hivernales, afin que les habitants puissent profiter du dehors aux heures des repas. Cordialement

8	30/04/2024	15:43	Encore une consultation bidon	Décidément l'état adore se moquer des gens en faisant des consultations bidons où toutes les décisions sont prises et amont et où la consultation ne va rien changer (cf prison de Noiseau). D'ailleurs pour celle-ci c'est encore plus fort car la consultation porte sur la décision de l'état et même pas des différents choix de départ. Je me contenterai de citer Luc Offenstein qui résume bien la situation: "Une fois de plus, c'est la DGAC (Direction générale de l'aviation civile) qui a travaillé en sous-main. Ils ont gagné du temps, et nous, on ne gagne rien. Cet arrêté, c'est du flan. La nouvelle procédure de départ provoque encore plus de bruit et, en phase d'arrivée, un Airbus 320 Néo (avions moins bruyants) qui a les trains d'atterrissage sortis fait autant de bruit". Je vais aussi citer un de mes amis 'l'état se fout de nous et en plus ils nous le montrent !'
9	30/04/2024	20:16	Restrictions d exploitation aéroport d orly	Toutes les restrictions énoncées dans ce projet de loi sont nécessaires vu le contexte de cet aéroport et les recommandations écologiques
10	30/04/2024	23:28	Et le vent ?	Bonjour, L'impact du vent ne semble pas avoir été intégré dans ces calculs complexe, pourtant celui-ci apporte le bruit plus loin ou au contraire l'attenu. Celà peut changer, sur une période, le bruit par personne ou le nombre de personnes impactées suivants les vents dominants latéralement à la trajectoire des avions.
11	01/05/2024	08:16	Survol Massy	Je suis favorable à ses restrictions car certains avions notamment de transport de colis et marchandises sont très bruyants. Je constate que ma ville de Massy est de plus en plus survolée
12	01/05/2024	12:21	Constat Bruits Aéroport dOrly sur Limeil-Brévannes	Bonjour, Je souhaite vous informer de la situation sonore à Limeil-Brévannes depuis la reprise du traffic aérien après le COVID. Sans que les habitants donnent leur accord, il nous a été imposé un agrandissement de la zone de vol qui englobe Limeil-Brévannes. J'habite Avenue de Verdun et je ne dors plus depuis ces modifications. Dès 6h du matin, les vols ont été décalés vers ma résidence et la puissance sonore a été augmentée. Le soir aussi et parfois dans la journée selon la fréquentation. Cela se traduit par une très forte vibration en basses fréquences dans mon appartement qui se trouve en RDC. C'est en non stop toutes les 30 secondes pendant 1h voir 2h ou plus. Ce qui m'empêche de dormir ou de m'endormir le soir et m'oblige à mettre mon oreiller sur la tête ce qui malheureusement n'atténue pas grand chose. En plus du son, il y a aussi des vibrations ressenties quand le décollage est puissant. Je ne parle même pas des émanations de kérosène qui sont balancées en permanence sur les habitants... Je suis très en colère car en plus du son qui m'empêche de me reposer cela a aussi des conséquences sur la valeur de nos appartements. Plutôt que d'agrandir cet aéroport, c'est dans un autre éloigné des habitations dans lequel il aurait fallu investir. Et comme d'habitude, c'est aux habitants de subir le choix d'une minorité qui impacte leur santé et leur qualité de vie. Je note de façon positive cette consultation en espérant que cela empêchera une propagation des nuisances de cet aéroport qui me pourrit la vie depuis son agrandissement. Et pour une personne qui décide de vous faire part de son ras-le-bol, il y en a une cinquantaine qui ne dit rien....
13	01/05/2024	19:15	Au secours !	L'enfer existe, il est au-dessus de nos têtes. Le ciel francilien est devenu du grand n'importe quoi. Au revoir tranquillité, adieu écologie ; il n'y a bien que l'économie qui compte. Une reprise en main sérieuse des autorités serait plus que bénéfique pour que les riverains ne tournent pas tous dingos ! Le PPEB est une bonne intention mais encore faudrait-il qu'il soit respecté.

14	02/05/2024	08:48	Aéroport d'Orly nuisances sonores	Bonjour, habitant bures sur yvette, il me parait important de maintenir le couvre feu et la limitation du nombre d'avions. Par ailleurs il serait souhaitable de pouvoir mettre en place un automatisme qui sans plainte de riverains sanctionne systématiquement les compagnies qui 'dérapent' du couloir aérien (hors bonnes raisons). Autre piste interdire orly aux avions de fret et de la poste (envoyés à Roissy) qui font des rotations tardives ou très matinales. L'idée évoquée dans la consultation de limiter progressivement Orly aux avions de moins en moins bruyants est aussi excellente. Sans être dogmatique toutes ces mesures amélioreront la vie de quasi 1 million de riverains. Merci
15	02/05/2024	09:37	Quid de l'antériorité	Absolument rien ne justifie l'interdiction des vols sous le seul prétexte que quelqu'un est venu s'installer en connaissance de cause sous les trajectoires des avions. L'aéroport d'Orly existe depuis 1909, il faut demander des comptes aux maires successifs qui depuis cette date ont accordé des permis de construire en toute connaissance de cause.
16	02/05/2024	16:50	Les pistes dans les jardins.	Ayant grandi dans la ville dans laquelle je vis actuellement, je n'est vu qu'une dégradation provisoire et encore plus accéléré depuis la sortie du Covid (sûrement un manque a gagné pour le CAC 40). Dormant dans des combles j'arrive même à entendre les réacteurs tout au long de la nuit. Ce n'est pas seulement dérangeant mais également abrutissant, à cela nous pouvons rajouter la fatigue accumulé par ce bruit provoqué toute les nuits ou le vent est vers le sud ouest. Je pense que nous faisons déjà assez d'effort actuellement au vu de la conjoncture actuelle pour ne subir encore plus de désagréments pendant nos heures de repos aussi courtes soit t'elle. L'avion est indispensable pour l'ouverture au monde mais notre tranquillité l'est tout aussi.
17	03/05/2024	11:58	Nuisances aériennes permanentes	Depuis la fin de la COVID, nous avons un squatteur permanent à domicile : il s'appelle Air France ! Quel manque de respect des riverains. La colère gronde et les nerfs sont à vif ! Le profit de quelques uns est-il plus important que la quiétude de tous les autres ?
18	03/05/2024	13:39	S'il vous plaît n'augmentez pas le trafic en journée !	Bonjour, A la lecture du rapport je constate : - A aucun moment n'est évoqué la possibilité de facturer le coût de renouvellement de la flotte aux clients alors que tout le monde sait que le prix des vols aériens est dramatiquement bas compte tenu de l'impact environnemental et en nuisances aux riverains - Il est clairement indiqué que le nombre de vols ne sera pas réduit et même qu'il y en aura plus en journée. Les compagnies aériennes devraient plutôt être contraintes d'augmenter le prix de chaque vol pour pouvoir réduire leur nombre. - Le bruit perçu dépends probablement du modèle mais aussi fortement de l'altitude donc si un des buts est de réduire le nombre de personnes impactées par le bruit, pourquoi ne pas proposer une prise d'altitude et une descente plus rapide et des exigences plus fortes sur les altitudes minimales et le respect des trajectoires dans les couloir aériens. - Janvier 2029 pour un effet réel supposé (pour la plupart des compagnies) ! dans 5 ans ! Les compagnies s'engagent t'elles à ne pas demander un assouplissement d'ici là d'ailleurs ? Et dans 5 ans ou en sera le volume du trafic ? J'ai cru entendre qu'il doit fortement augmenter Je suis vraiment étonné que des organismes de défense des riverains aient participé à établir ces scénarios ou alors leur poids dans la discussion devait vraiment être ridicule face aux compagnies aériennes qui, elles, doivent être pleinement satisfaites quel que soit le scénario retenu. Je m'attendais presque à ce qu'on les indemnise à un moment ! Conclusion, nous n'avons visiblement pas fini d'avoir à supporter ces vols incessants et de plus en plus fréquents même après le couloir aérien (croisement N104 / A10) alors merci de bien vouloir revoir vos propositions pour une amélioration RAPIDE et RÉELLE de la situation. Un riverain

19	05/05/2024	11:09	Complément d'enquête sonore	Bonjour, Habitant Chevilly-Larue depuis 2003 le long du MIN de rungis, et en se référant au dernier PGS datant de 2013 (!!!), j'estime qu'il faudrait revoir ce dernier AVANT de ratifier l'arrêté. En effet, bien que théoriquement hors des zones du PEB datant aussi de 2013 (!!), les nuisances sonores ne cessent d'augmenter chaque jour, sans qu'aucune révision n'ait été réalisée. En conséquence, pour ma part, aucune aide d'ADP n'est possible puisque soi-disant hors des zones de bruits. D'autre part, les études associées en annexe à cet arrêté se basent évidemment sur cette cartographie trop ancienne de 10 ans. Une étude terrain plus réelle et à jour devrait permettre de valider ou non les propositions de l'arrêté. Ne pas les réalisées seraient mentir aux habitants des zones concernées. Cordialement
20	05/05/2024	11:22	restrictions orly	riverain d'ozoir, je souhaite faire part des fortes nuisances dues notamment à la trajectoire des avions juste au dessus des habitations et ceci malgré des années de démarches des riverains. c'est donc la lutte du pot de terre contre le pot de fer!
21	05/05/2024	12:10	Consultation sur les vols à l'aéroport d'Orly	La législation actuelle met en place un couvre-feu est entre 23h30 et 6h et le nombre de créneaux limité à 250 000 par an. Rajouter des vols la nuit soi-disant moins bruyants va forcément rajouter des nuisances sonores la nuit pour ceux habitant dans les zones les plus proches des axes d'envol et d'atterrissage. Par ailleurs cette proposition est une ouverture à de plus en plus de vols la nuit. En réalité, du fait de sa géographie, le trafic de la plateforme d'Orly devrait plutôt être stabilisée en attendant un nouvel aéroport plus éloigné mais bien relié à la région parisienne.
22	05/05/2024	12:12	Consultation concernant le trafic de l'aéroport d'Orly	La législation actuelle met en place un couvre-feu est entre 23h30 et 6h et le nombre de créneaux limité à 250 000 par an. Rajouter des vols la nuit soi-disant moins bruyants va forcément rajouter des nuisances sonores la nuit pour ceux habitant dans les zones les plus proches des axes d'envol et d'atterrissage. Par ailleurs cette proposition est une ouverture à de plus en plus de vols la nuit. En réalité, du fait de sa géographie, le trafic de la plateforme d'Orly devrait plutôt être stabilisée en attendant un nouvel aéroport plus éloigné mais bien relié à la région parisienne.
23	05/05/2024	12:16	Consultation concernant l'aéroport d'Orly	Cette proposition serait plutôt à appliquer le jour de 6h à 23h30 et de conserver le couvre feu la nuit
24	05/05/2024	16:16	AEROPORT D'ORLY	Bonjour, J'habite sur la commune de Roinville sous Dourdan (91410), à Marchais plus exactement et je trouve que lorsqu'il fait beau beaucoup d'avions passent en journée à basse altitude ce qui est très bruyant, habitant à la campagne je ne trouve pas cela normal. De plus il serait bien d'interdire les avions entre 22h et 8h du matin car ils font beaucoup de bruit ce qui ne permet pas un sommeil réparateur. Bien cordialement,
25	06/05/2024	23:36	Trop de passage d'avion	Bonjour, Pourquoi concentrer tout les avions sur un même point forcément cela va engendrer du mécontentement, avant quelques avions passais ce n'était pas du tout dérangeant aujourd'hui il y a parfois un avions toute les minutes, qu'elle injustice, lorsque j'ai fait construire ma maison sur la commune de Liverdy je l'ai payer plein pot ! Quelque avions de temps en temps rien de méchant.. Deux ans après ma maison est survoler de manière intensif forcément ça change tout, avez vous pensé a une compensation financière ?
26	09/05/2024	01:36	Qui de Orly ou des riverains en question était là en premier ? Quel est	Ces problématiques de bruits autour des aéroports devraient se traiter autour de plusieurs axes : - Qui de Orly ou des riverains étaient là en premier ? - Pourquoi les riverains viennent-ils s'installer sous les axes des pistes d'un aéroport existant ? - L'immobilier est évidemment moins cher dans les zones avec du bruit. Pourquoi la collectivité locale devrait payer pour des personnes qui ont fait un mauvais investissement (pari

			le prix de l'immobilier ?	?) immobilier ? En résumé, c'est un peu facile d'acheter moins cher car il y a des nuisances connues et par la suite vouloir faire taire ces nuisances. En conséquence de quoi, je m'oppose à l'arrêté proposé.
27	11/05/2024	09:01	Favorable	A tout ce qui peut améliorer un peu le cadre de vie déjà très perturbé des franciliens quitte à limiter un peu le tourisme de masse qui nous assomme et dont profite une minorité
28	11/05/2024	16:42	Vaste farce, malhonnête et honteuse pour les 'autorités' !	1. Ce scenario, parmi les trois étudiés par CGX Aero, est le plus favorable aux compagnies aériennes et le plus défavorable pour les riverains : AUCUN effet réel, perceptible (rappelons que l'oreille humaine ne distingue pas une différence de 3 dB(A)). C'est cela une approche 'équilibrée' ? Honteux. 2. Quand on consulte le public, on lui propose au moins les trois options qui ont longuement été étudiées en Comité Permanent, CCE, etc. afin qu'il opère un choix raisonné. Ici, on lui donne le choix entre ne rien faire ou faire quelque chose qui ne sert à rien : idée brillante mais totalement malhonnête (je maîtrise parfaitement le système EPNdB, ses 3 composantes, et la flotte d'appareils opérant à LFPO). 3. 'Restrictions d'un niveau inédit en Europe' ?? De qui se moque t-on ? 4. 'Mise ne place progressive de l'interdiction' : fin en 2040 ??? 5. 'Clause d'antériorité' et clause du grand-père peut-être ? Cela, c'est pour que Transavia continue de nous casser les oreilles et, pire, notre santé encore pendant 10 ans avec leurs satanés 738 alors que de nombreuses compagnies étrangères opèrent déjà avec des Neo ? 6. Où en est l'engagement formel et public de la DGAC / DTA de réduire le Ln de 6 dB ? 7. Les PPBE ont des années de retard par rapport aux calendriers UE. 8. La DGAC prépare t'elle la nomination d'un Président de l'ACNUSA plus favorable aux compagnies ? 9. Cette DGAC n'a donc absolument aucun respect pour les riverains, comme depuis toujours. On devra donc s'attendre à des recours non amiables ... 10. Pourquoi les commentaires publiés ne sont-ils pas accessibles au public ? Est-ce même légal de les cacher ? Vaste MASCARADE, donc. Le plus vexant : prendre les riverains pour des abrutis ignares. consultant technique UECNA, UFCNA et DRAPO Ce message, même s'il devait ne pas être validé par la modération, a été enregistré et sera diffusé auprès des élus et associations membres de DRAPO
29	16/05/2024	13:31	Bruit et pollution	Bonjour Habitant l'Orée de Sénart à Draveil j'ai remarqué depuis qq temps que de plus en plus d'avions survolent notre ville et la forêt de Sénart. Dès 6h du matin nous sommes réveillés par ces nuisances sonores que nous trouvons également très gênantes lors de nos promenades en forêt qui perd du coup son silence et son charme ! Par ailleurs la pollution générée par les avions est de plus en plus visible : nous avons maintenant des dépôts gras et noirs sur nos arbres et mobiliers de jardins. Je n'ose penser à nos poumons... Merci de prendre en compte ces remarques en espérant observer rapidement une amélioration de notre cadre de vie qui s'est bien détérioré. Cordialement
30	16/05/2024	13:33	Bruit et pollution	Bonjour Habitant l'Orée de Sénart à Draveil j'ai remarqué depuis qq temps que de plus en plus d'avions survolent notre ville et la forêt de Sénart. Dès 6h du matin nous sommes réveillés par ces nuisances sonores que nous trouvons également très gênantes lors de nos promenades en forêt qui perd du coup son silence et son charme ! Par ailleurs la pollution générée par les avions est de plus en plus visible : nous avons maintenant des dépôts gras et noirs sur nos arbres et mobiliers de jardins. Je n'ose penser à nos poumons... Merci de prendre en compte ces remarques en espérant observer rapidement une amélioration de notre cadre de vie qui s'est bien détérioré. Cordialement

31	17/05/2024	14:36	Non aux vols de nuit à partir et vers l'aéroport de Paris-Orly!	En lisant bien ce projet d'arrêté du 29 avril 2024 portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly : https://www.consultations-publiques.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/projet_arrete_restrictions_orly.pdf je vois que aucune mention n'est faite du couvre-feu entre 23 heures 30 et 6 heures, en vigueur depuis 1968… Certes, en préambule on peut lire « Vu la décision du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport » . Mais si l'arrêté est adopté rien ne devrait s'opposer à des vols de nuit ! Seules des restrictions de bruit sont évoquées entre 22h00 et 6h00… C'est clairement une porte ouverte à des vols de nuit ?!! NON au vol de nuit vers et depuis l'aéroport de Paris-Orly ! Il en va de notre santé à nous les résidents proches de cet aéroport.
32	18/05/2024	18:06	X	Nous subissons des nuisances sonores de plus en plus nuisibles dans la journée, avions qui passent trop bas ou ne respectent pas les longueurs de décollage et hauteurs de vol. Le couvre-feu prévu actuellement de 23 heures à 6 heures n'est plus respecté, nous subissons les sonores qui nous réveillent à partir de 3-4 heures du matin. Les avions ne décollent qu'avec une autorisation donc non respect de la réglementation actuelle, que se passera-t-il quand les avions avec décibels plus légers décolleront sans couvre feu?
33	21/05/2024	17:00	Non aux nuisances sonores	Il faut absolument maintenir l'interdiction de vol de nuit à l'aéroport d'Orly.on dépasse très souvent le seuil de tolérance.
34	24/05/2024	18:10	Et en journée, notre santé est oubliée?	Il serait temps d'agir réellement pour la santé des riverains. La nuit on dort et la journée on vit aussi! Il n'y a plus une seule journée où on peut être tranquille dans sa maison sans entendre le bruit incessant des avions en continu, c'est de la torture. Les couloirs aériens ne sont plus respectés, cela va t'il cesser enfin ?
35	28/05/2024	15:10	Où est l'étude d'impact intégrale ?	Le résumé non technique est beaucoup trop vague et il y manque des information essentielles. Je demande la publication de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée intégrale sur le site de la consultation pour une bonne information du public. Sans ce document, il est difficile de rendre un avis éclairé sur le projet d'arrêté de restriction d'exploitation pour Orly.
36	28/05/2024	15:14	Qu'est devenu l'objectif de réduction du bruit de 6 dB en Lnight pour Orly?	Qu'est devenu l'objectif de réduction du bruit de l'EIAE d'Orly, mentionné dans le PPBE 2018-2023 d'Orly, soit une réduction du Lnight de 6 dB ? L'objectif cité dans le résumé non technique est de moins 50% de personnes exposées au HSD ...
37	29/05/2024	08:55	Inacceptable de ne pas respecter le sommeil minimum !	Sûrement les décisionnaires ne viens pas sous le couloir aérien ! Le bruit inacceptable et impossible à dormir avec. Même dans la journée c'est stressant de sentir les vibrations en plus de bruit. Vraiment il faut laisser les gens vivre sainement !
38	30/05/2024	10:50	Consultation publique sur le Projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly qui ne tient pas compte des citoyens habitants sur le territoire concerné par ses nuisances	« Cette fausse enquête est une très grande déception sur la forme comme sur le fond. Sur la forme en premier lieu puisque ce sont les 3 solutions présentées il y a peu par l'Etat que l'on aurait dû soumettre à enquête et non une seule, celle choisie unilatéralement sans consultation, celle qui protège le plus les compagnies aériennes au détriment des riverains des espaces aéroportuaires. Sur le fond ensuite car le scénario choisi à la quasi-unanimité des élus et associations fixait le couvre-feu à Orly à 23.00 au lieu de 23.30 actuellement. On ne tient donc nullement compte de l'avis des maires, parlementaires et structures associatives qui sont les relais des demandes des habitants. Au final, le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sur les territoires survolés et détériorera même la situation. En effet, la limitation de 6 db pour la période nocturne à purement et simplement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engagement de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) ».

39	30/05/2024	11:18	Sans titre	Ce projet d'arrêté autorise les atterrissages inférieurs à 97 db et les décollages inférieurs à 91 db dans la plage horaire jusque là interdite, entre 23h30 et 6h00. Ce n'est pas un progrès pour les riverains. Le développement économique du transport par avion doit être repensé. Il est très nuisible à la planète. Les nuisances ne sont pas que sonores mais également au niveau des émissions de carbone et du réchauffement climatique. Est-ce que ce projet d'arrêté est cohérent avec la volonté politique de contenir la hausse de la température ?
40	30/05/2024	14:34	Consultation publique scandaleuse	Notre objectif : certes l'avion est un mal nécessaire mais l'activité aérienne ne doit en aucun cas nuire à la santé et au bien-être des habitants des 255 communes survolées à moins de 3000 m d'altitude (soit presque 2 millions d'habitants). Ce que nous savons : 1. Les moutures successives des Cartes Stratégiques de Bruit (CSB) fournies par la DGAC démontrent que celui-ci ne cesse d'augmenter. Ces cartes déterminent le nombre de personnes soumises à différents niveaux de bruit nuisant à leur santé. 75 000 personnes, les plus proches de la plate-forme subissent un niveau de bruit entraînant une conséquence de 37 mois de vie en bonne santé perdus dont 20 mois directement liés aux survols aériens. 2. Le PPBE 2018-2023 (Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement) adopté en 2022 prévoit, entre autres mesures, une baisse de 6 dB le bruit dans la période 22h-23h30. Très majoritairement des collèges des élus et des associations (CCE) n'avaient pas voté ce PPBE parce que non assorti de calendrier et de modalités. La CCE n'étant que consultative Madame la préfète était passé outre pour valider cette décision essentielle. 3. La mesure du bruit dépend largement de la façon dont il est réalisé et traduit en chiffres. Une moyenne, quelle qu'en soit l'unité, n'est pas significative du ressenti de la personne survolée : seule une mesure in situ par le biais de capteurs de bruit permet de le quantifier incontestablement. Enfin, il y a beaucoup de différences entre le bruit émis par l'avion, la mesure au sol de ce bruit, et l'émergence de ce bruit en fonction du bruit de fond de l'endroit où l'on mesure. Un avion ne fait pas plus de bruit à 23h qu'à midi mais l'émergence sonore est bien plus forte dans la période 22h- 23h30, heure maximum théorique de fonctionnement de la plate-forme. 4. Très importante également la pollution de l'air laquelle explique le réchauffement climatique qui concerne la population mondiale et la pollution locale qui concerne, la plate-forme aéroportuaire de Paris-Orly, tout le sud francilien car le vent déplace cette pollution au-delà du périmètre des 255 communes. 5. La prise en compte de cette pollution locale, avec de plus des conséquences en termes de dérèglement climatique, n'est nullement abordée dans ce bilan, seul le bruit fait l'objet d'études. 6. Faute de renseignements précis sur cette pollution locale, le réseau DRAPO a effectué au printemps 2023 et début été 2024 des mesures de dioxyde d'azote (NO2)(deuxième campagne après celle de 2019) et une campagne de mesure les particules ultrafines autour de la plate-forme avec le même matériel que celui utilisé par AirParif sur Roissy (Voir en pièces-jointes les différentes mesures effectuées). Ces campagnes démontrent incontestablement un grave problème de santé publique dont les conséquences peuvent être évaluées. Le PPA en cours d'élaboration a intégré pour la première fois l'aérien. Pour les autres sources de pollution, si l'État paie déjà des amendes lourdes pour non-respect des normes européennes en la matière, cette intégration va alourdir la facture ! Comment élus, association, habitants des 255 communes doivent agir ensemble ? Nos exigences auprès des services de l'Etat : 1. Toute étude de bruit doit se faire avec des mesures in situ (toute estimation informatique sera refusée) sur une durée raisonnable. 2. Nous exigeons la mise en œuvre immédiate du PPBE 2018-2023. 3. Nous demandons à ce que la consultation publique porte sur l'ensemble des scénarios envisagés lors de la réunion de la CCE d'Orly du 9 février 2024 et non pas le seul scénario choisi par l'Etat. 4. Faisant le constat que toute considération liée à la pollution atmosphérique locale est inexistante, nous exigeons systématiquement des campagnes de mesures sur l'ensemble des polluants et leur évolution dans le

				temps. Nos engagements : 1. Poursuivre l'évaluation de la pollution locale. Nous devons poursuivre nos campagnes de mesure commencées à l'été 2023 pour renforcer les résultats déjà obtenus. 2. Reprendre les dépôts de plaintes en nommant un nouveau technicien pour porter les manquements auprès des autorités compétentes. Les demandes d'engagement auprès de nos partenaires : 1. Nous demandons aux territoires de se doter de stations de mesure de bruit afin de compléter le réseau déjà existant. Actuellement, les stations de mesure installées sont essentiellement dans l'axe des pistes. 2. Demande à Bruitparif de nous aider à mieux caractériser les bruits aériens avec ce réseau élargi de capteurs. président du réseau DRAPO
41	31/05/2024	16:05	Pour l'allongement du couvre feu à ORLY	Comme le contexte de la consultation publique le rappelle, la situation de l'aéroport d'Orly, enclavé dans un tissus urbain dense et préexistant à l'aéroport, est unique en Europe. C'est la raison pour laquelle un couvre-feu de 6h30 a été décrété dès 1968. Il est avéré que ce couvre-feu, qui n'est pas toujours respecté, est très insuffisant compte tenu de l'impact négatif, démontré études à l'appui, du bruit sur la santé des populations surexposées continuellement et de l'intensification du trafic aérien. Les avions d'Orly survolent les villes et leurs écoles à très basse altitude, tellement bas qu'ils soufflent parfois les toits des habitations. Les populations, les habitants, les écoliers vivent littéralement la tête dans les réacteurs des avions. Aujourd'hui la situation est catastrophique, inimaginable en 2024 et inacceptable. Cette consultation publique est un déni de démocratie. Elle ne reprend qu'1 seul scénario sur les 3 proposés à l'issue des consultations des associations de riverains et élus locaux. Pourquoi la consultation ne reprend-elle que le scénario le plus défavorable aux populations et le plus favorable au trafic aérien? Pourquoi l'Etat qui se doit de protéger les populations et leur santé, refuse-t-il de proposer de décaler 6 malheureux mouvements d'avion par jour pour permettre à des dizaines de milliers de franciliens de dormir 30 minutes de plus par nuit ???????????????? Le PPBE 2018-2023 prévoyait déjà un objectif de réduction du bruit de 6 dB après 22h. Aucune mesure n'a été mise en place, aucune réduction de bruit n'a été constatée en ville. Quel est l'intérêt de bâtir des plans s'ils ne sont pas appliqués? A part celui de gagner du temps et de laisser croire qu'on s'attaque au problème alors qu'on ne veut rien faire. Alors, pour notre santé, pour la santé de nos enfants, pour notre sommeil, pour notre cadre de vie, nous exigeons la mise en place d'un allongement du couvre-feu nocturne à l'aéroport d'Orly au moins 30 moins. POINT BARRE.
42	31/05/2024	16:17	X	ADP se fichent complètement des riverains seul compte leurs bénéfices sur l année. Des couloirs dernièrement ouverts pourrait très bien trouver des trajectoires avec moins d impacts sur les riverains mais il faudrait une consultation et prise de décision avec les élus et les administrés. Sont ils capables se mettre derrière une table pour une vraie écoute du peuple.
43	31/05/2024	16:56	Une consultation publique biaisée	Une consultation publique biaisée. Après de nombreux ateliers et réunions auxquels ont participé Élus, Présidents d'association et Professionnels ; la dernière réunion de la CCE du 9 février 2024 avait abouti à la présentation de 3 scenarii. L'ouverture de la Consultation publique le 29 avril 2024 efface ainsi 2 scénarios au profit d'1 seul et unique qui se trouve être le scénario le moins contraignant pour les compagnies aériennes. A quoi ont servi les nombreux ateliers et réunions de ces derniers mois si les 3 scenarii retenus s'effacent au profit d'une seule comme le fait cette consultation ? C'est un déni de démocratie.

44	31/05/2024	17:19	Sans titre	A quoi sert ce simulacre de consultation qui ne tient aucun compte des avis et propositions (3 scenarios) des représentants de 255 communes impactées par le trafic aérien de l'aéroport d'Orly ? Le scenario retenu, est le plus favorable aux compagnies aériennes et le plus défavorable aux riverains (aucune avancée pour ces derniers). Où en est l'engagement formel et public de la DGAC / DTA de réduire le Ln de 6 dB. En effet, la limitation de 6 db pour la période nocturne à purement et simplement disparu des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engagement de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) Les PPBE ont des années de retard par rapport aux calendriers UE. Pourquoi ? L'impact socio-économique, très discutable quant à sa mesure, est clairement priorisé par rapport à l'impact sanitaire (impact acoustique mais quid de l'impact pollution ? et quid de leur coût pour la collectivitéqui représente un coût pour la collectivité ?)
45	31/05/2024	18:06	Commentaire sur consultation publique	Bonjour, L'objet de la consultation ne prends pas en considération une demande répété à plusieurs reprises par les riverains à savoir l'élargissement de la durée du couvre feux (requête reprise dans les précédentes consultations). Cette notion n'apparait nul part dans le contenu de votre consultation. Les riverains dont je fais partie sont nombreux à exiger une plage horaire de couvre feux plus large soit de 22h30 jusqu'à 7h00 du matin. Par ailleurs il est impératif de limiter le nombre de mouvements. Enfin il est impératif de prendre en compte dans les mesures proposées le relevé des émissions de CO2 en plus des décibels émis par les avions. Les modalités techniques de mesure et leur pertinences ainsi que leurs analyses doivent être confiés à un organisme indépendant pour assurer une parfaite transparence. Le gouvernement passe beaucoup de temps à expliquer aux citoyens comment ils doivent se comporter dans leur vie quotidienne pour lutter au mieux contre le changement climatique et ses conséquences il serait temps qu'il s'applique à lui-même les mêmes préconisations.
46	31/05/2024	18:38	Retour sur consultation	Les différents scénarios envisagés sont très largement insuffisants pour réellement diminuer les pollutions atmosphériques et acoustiques que subissent des centaines de milliers de riverains d'Orly. Il faut drastiquement limiter les plages horaires et le nombre de mouvements autorisés, au lieu d'envisager des modifications à la marge ménageant essentiellement les intérêts des compagnies aériennes. Ces plans sont dignes des années 2000, avant qu'on ait pris la mesure de la gravité de ces pollutions et du dérèglement climatique. Il est plus que temps que les autorités prennent enfin leurs responsabilités.
47	31/05/2024	18:43	Consultation mascarade	Consultation sur un seul projet. Celui le plus favorable aux compagnies aériennes. En fait toujours (plus de) nuisances sonores et pollutions. A quoi sert une consultation quand on sent que tout est défini d'avance, que les demandes des élus et des citoyens ne sont pas prises en compte ? Mieux vaut cacher les commentaires, c'est vrai, quand ils sont négatifs, ce qui est forcément le cas. Rien n'est ici démocratique
48	31/05/2024	18:45	Consultation mascarade	Consultation sur un seul projet. Celui le plus favorable aux compagnies aériennes. En fait toujours (plus de) nuisances sonores et pollutions. A quoi sert une consultation quand on sent que tout est défini d'avance, que les demandes des élus et des citoyens ne sont pas prises en compte ? Mieux vaut cacher les commentaires, c'est vrai, quand ils sont négatifs, ce qui est forcément le cas. Rien n'est ici démocratique

49	31/05/2024	19:34	Choix du scénario C	Bonjour, Parmi les 3 scénarios évoqués, ma préférence se porte sur le scénario C qui allonge de 30 minutes le couvre feu à Orly. Il faut dire que depuis ces dernières années, la situation concernant le bruit des avions s'est dégradée. On nous avait vendu les nouveaux avions comme étant moins bruyants. Force est de constater que c'est l'inverse qui se produit. Ils sont plus puissants et mettent les 'gaz' plus rapidement... entraînant un bruit épouvantable au décollage et de plus ces avions innondent plus de quartiers que précedemment. J'habite à Sucy en Brie dans un quartier (le fort) qui était globalement préservé. Ce n'est plus le cas depuis 3 ans. Plus d'avions, plus de bruit, plus de polution. Et, d'après les prévisions, cela ne va pas s'arranger dans les années à venir. Surtout avec Transavia qui va ajouter encore des avions aux avions. D'autre part, parmi les objectifs du PPBE 2018-2023, se trouvait notamment une diminution d'au moins 6 dB. Ce PPBE n'est pas appliqué. Il est indispensable qu'il soit strictement mis en application La nouvelle procédure de départ provoque encore plus de bruit et, en phase d'arrivée, un Airbus 320 Néo (avions moins bruyants) qui a les trains d'atterrissage sortis fait autant de bruit", J'ai remarqué, et tous mes voisins aussi, la dégradation de ces dernières années et le ras le bol qui va avec... Une fois de plus, c'est le lobby aérien qui l'a emporté. Le kérosène, par exemple, seul carburant à n'être pas taxé ???? Cela au détriment de la santé des gens ! Attention à ne pas trop nous prendre pour des pigeons. La colère monte. Les J.O qui se profilent pourraient être un tremplin pour le mécontentemant... Cordialement.
50	31/05/2024	19:36	Chois du scénario C	Bonjour, Parmi les 3 scénarios évoqués, ma préférence se porte sur le scénario C qui allonge de 30 minutes le couvre feu à Orly. Il faut dire que depuis ces dernières années, la situation concernant le bruit des avions s'est dégradée. On nous avait vendu les nouveaux avions comme étant moins bruyants. Force est de constater que c'est l'inverse qui se produit. Ils sont plus puissants et mettent les 'gaz' plus rapidement... entraînant un bruit épouvantable au décollage et de plus ces avions innondent plus de quartiers que précedemment. J'habite à Sucy en Brie dans un quartier (le fort) qui était globalement préservé. Ce n'est plus le cas depuis 3 ans. Plus d'avions, plus de bruit, plus de polution. Et, d'après les prévisions, cela ne va pas s'arranger dans les années à venir. Surtout avec Transavia qui va ajouter encore des avions aux avions. D'autre part, parmi les objectifs du PPBE 2018-2023, se trouvait notamment une diminution d'au moins 6 dB. Ce PPBE n'est pas appliqué. Il est indispensable qu'il soit strictement mis en application La nouvelle procédure de départ provoque encore plus de bruit et, en phase d'arrivée, un Airbus 320 Néo (avions moins bruyants) qui a les trains d'atterrissage sortis fait autant de bruit", J'ai remarqué, et tous mes voisins aussi, la dégradation de ces dernières années et le ras le bol qui va avec... Une fois de plus, c'est le lobby aérien qui l'a emporté. Le kérosène, par exemple, seul carburant à n'être pas taxé ???? Cela au détriment de la santé des gens ! Attention à ne pas trop nous prendre pour des pigeons. La colère monte. Les J.O qui se profilent pourraient être un tremplin pour le mécontentemant... Cordialement.
51	31/05/2024	21:29	Tranquillité ,Quiétude et santé	En 1961 date du nouvel Orly ,il était annoncé qu'ADP avait acheté des terrains pour construire 15 aéroports et qu'Orly serait transféré à CDG . Rien n'a été fait comme prévu .Orly s'est agrandi et fait la part belle aux compagnies low cost telle Transavia issue d'Air France . Ce que je remarque aussi ,les décollages passaient avant au dessus de Gros Bois et ont été détournés sur les Bruyères de Sucy en Brie pour ne pas gêner les juments qui procréaient des poulains . Ce que je demande vraiment c'est que l'on respecte les humains dans leur sommeil réparateur dès 22h30 jusqu'à 6h .Quand il fera beau nous ne pourrons même pas échanger dans nos jardins des conversations avec nos proches ,alors faites en sorte que notre sommeil se fasse dans les meilleures conditions et qu'un aéronef ne pouvant pas arrivé pour 22h30 ne décolle pas .Lors des atterrissages que les pilotes prennent leurs dispositions pour ne pas être obligés de sortir le train d'atterrissage pour freiner leur aéronef et de fait faire bien moins de bruit . Vous avez des impératifs ,nous avons qu'une vie que l'on voudrait plus tranquille .

52	01/06/2024	10:16	Consultation projet aérodrome de Paris Orly	Bonjour Nous avions déjà proposer et voter pour le Scénario C : Extension du couvre feu de 23 h jusqu'à 6 h et interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22h Je ne comprends pas pourquoi vous n'en ne tenez pas compte Cordialement
53	01/06/2024	14:08	réponse à l'enquête publique 'aéroport d'Orly'	Cette enquête 'virtuelle' est une très grande déception sur la forme comme sur le fond. Elle protège les compagnies aériennes au détriment des riverains des espaces aéroportuaires. Sur le fond le scénario choisi à la quasi-unanimité des élus et associations fixait le couvre-feu à Orly à 23.00 au lieu de 23.30 actuellement. On ne tient donc nullement compte de l'avis des élus communaux et structures associatives qui sont les relais des demandes des habitants. Au final, le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sur les territoires survolés et détériorera la situation. En effet, la limitation de 6 db pour la période nocturne à purement et simplement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engagement de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) ».
54	01/06/2024	17:29	consultation publique organisée sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	Je tiens à exprimer ma désapprobation sur ce choix unilatéral et rappeler que la seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants. Merci d'entendre et respecter la voix des riverains, les 1eres victimes de ces nuisances sonores.
55	01/06/2024	17:35	Consultation publique, restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	J'exprime ma désapprobation sur ce choix unilatéral : la seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle d'un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants.
56	01/06/2024	18:05	projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	Scénario C : extension du couvre-feu de 23 h jusqu'à 6 h et interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22 h. Une réduction du bruit anodine. Il est nécessaire de rappeler que l'oreille humaine ne distingue pas une différence de 3 dB(A). Nous n'observons pas de différence notable au niveau du bruit entre les avions d'ancienne et nouvelle génération. Il est possible de croiser le modèle d'un avion et son horaire de passage au-dessus des stations de mesures de bruit de BruitParif.
57	02/06/2024	09:45	Projet réduction nuisances sonores orly	Je ne suis pas d'accord avec votre projet de réduction seulement du bruit des avions la nuit comme cité ds ce projet. Très gênée à bures sur yvette par les nuisances sonores et atmosphériques (pollution de l'air) je revendique dans l'immediat un arrêt complet des décollages et des atterrissages la nuit entre 23h et 06h. Par ailleurs je revendique également le respect strict par les avions des itinéraires autorisés et de la prise de sanctions pour les nombreuses effractions quotidiennes.
58	02/06/2024	09:46	Projet réduction nuisances sonores orly	Je ne suis pas d'accord avec votre projet de réduction seulement du bruit des avions la nuit comme cité ds ce projet. Très gênée à bures sur yvette par les nuisances sonores et atmosphériques (pollution de l'air) je revendique dans l'immediat un arrêt complet des décollages et des atterrissages la nuit entre 23h et 06h. Par ailleurs je revendique également le respect strict par les avions des itinéraires autorisés et de la prise de sanctions pour les nombreuses effractions quotidiennes.
59	02/06/2024	15:35	nuisances sonores environnement orly	Nous soutenons et approuvons totalement les actions de DRAPO. Le bruit des aeronefs est un enjeu de santé publique et une injérence inadmissible dans la qualité de vie des riverains, atteints de discrimination sonore.

60	02/06/2024	15:46	Nuisances Sonores Orly Riverains	Nous soutenons et approuvons toutes actions de DRAPO. Le bruit et un enjeu de santé publique et une injérence dans la qualité de vie des riverains. c'et une discrimination sonore !
61	02/06/2024	18:59	Une consultation Publique qui n'en a que le nom	Une consultation publique biaisée. Après de nombreux ateliers et réunions auxquels ont participé Elus, Présidents d'association et Professionnels ; la dernière réunion de la CCE du 9 février 2024 avait abouti à la présentation de 3 scénarii. L'ouverture de la Consultation publique le 29 avril 2024 efface 2 scénarii au profit d'1 seul et unique qui se trouve être le scénario le moins contraignant pour les compagnies aériennes. A quoi ont servi les nombreux ateliers et réunions de ces derniers mois si les 3 scénarii retenus s'effacent au profit d'une seule comme le fait cette consultation ? C'est un déni de démocratie. - Une Consultation publique en 'catimini' : Absence de communication et de transparence de la Consultation. C'est avec la publication dans la presse que les membres de la CCE d'Orly ont appris l'ouverture de la Consultation Publique et surtout l'absence des 3 scénarii. De plus, en dehors de l'information publiée concernant l'ouverture de la Consultation publique du 29 avril au 29 juillet 2024, les élus des 255 communes survolées à moins de 3000 mètres par les avions d'Orly n'ont pas non plus été informés. Et nous ne parlons même pas des près de 2 millions de riverains concernés. Il est surprenant aussi que les commentaires laissés ne soient pas visibles durant la durée de la consultation. - Les décisions de l'Etat sont contradictoires : Les différents scénarii ont comme base les Cartes Stratégiques de Bruits qui sont produites par l'Etat démontrant que les personnes concernées par les nuisances sonores E41emplacement de tous les appareils et en l'absence de mesures complémentaires de restrictions nos objectifs de santé publique, qui ne sont même pas cités, ne verront aucun début de prise en compte. Le renouvellement pour Transavia (54% du trafic d'Orly) va même engendrer une augmentation du nombre d'avions puisque nous aurons 1 Boeing retiré pour 2 Airbus livrés. - Il n'est fait aucune mention de la pollution atmosphérique. Rappelons qu'en février 2024, Airparif a publié une étude des particules ultrafines sur Roissy, voici leur synthèse : « Les résultats de cette campagne de mesure confirment que le trafic aérien engendre une augmentation des niveaux de particules ultrafines à proximité des aéroports, en accord avec les connaissances scientifiques nationales et internationales ». Pour en savoir plus : https://www.airparif.fr/actualite/2024/de-hauts-niveaux-de-particules-ultrafines-mesures-proximite-dun-aeroport - Le PPBE n'est pas appliqué : Parmi les objectifs du PPBE 2018-2023, se trouvait notamment une diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h. Nous demandons ce que le PPBE en vigueur soit mise en œuvre avant d'évoquer le prochain.
62	02/06/2024	19:06	Mépris des citoyens et des habitants, étude biaisée, soumission aux lobbies de l'aérien: un déni de démocratie scandaleux	Après plusieurs réunions de préparation et pléniaires, il apparaît que les résultats présentés par le cabinet CGX sont biaisés et entièrement manipulés par le lobby aérien. L'indicateur de bruit utilisé n'est pas l'indicateur officiel et réglementaire. Les calculs d'impact économique sont grossièrement faux (sur-estimation scandaleuse des pertes liées à un allongement du couvre feu), les hypothèses sur chaque scénario (évolution des flottes) sont le reflet d'une manipulation et d'un chantage ridicule de Transavia (si vous mettez des contraintes on ne modernisera pas nos flottes!!), les calculs sont fait en toute opacité selon les méthodes du lobby aérien ACI et aucun des résultats n'est vérifiable, et pour finir cette enquête publique trompe les citoyens en ne présentant ni les 3 scénarii étudiés ni la réalité de leurs impact. L'état ne retient QUE le scénario dicté par Transavia et ADP: on ne change rien et on attend. Les demandes systématiques de prise en compte des impacts sur la santé, sur le climat du bruit et de la pollution atmosphérique ont été ignorées. Les chiffres de trafic et de type d'avions ne sont que des 'prévisions' des lobbies aériens sans aucune obligation ni contrainte. La responsabilité immense de l'industrie aérienne sur le réchauffement climatique et la dégradation du cadre de vie de centaine de milliers de riverain est tout simplement ignorée. Les commentaires postés ne sont pas visibles par le public afin de maintenir l'opacité et empêcher citoyens,

				associations et élus de donner leur point de vue. Cette consultation publique est une insulte à tous ceux qui ont pris sur leur travail et leur temps pour jouer le jeu de la démocratie. Elle démontre que l'Etat se sert des CCE pour imposer les décisions prises par les entreprises privées liées au transport aérien, au mépris des populations et de l'intérêt public. Représentant à la CCE pour l'UFCNA.
63	03/06/2024	08:10	Cet arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sur les territoires survolés et détériorera même la situation	Je suis en accord avec le commentaire de mon maire: „Cette fausse enquête est une très grande déception sur la forme comme sur le fond. Sur la forme en premier lieu puisque ce sont les 3 solutions présentées il y a peu par l'Etat que l'on aurait dû soumettre à enquête et non une seule, celle choisie unilatéralement sans consultation, celle qui protège le plus les compagnies aériennes au détriment des riverains des espaces aéroportuaires. Sur le fond ensuite car le scénario choisi à la quasi-unanimité des élus et associations fixait le couvre-feu à Orly à 23.00 au lieu de 23.30 actuellement. On ne tient donc nullement compte de l'avis des maires, parlementaires et structures associatives qui sont les relais des demandes des habitants. Au final, le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sur les territoires survolés et détériorera même la situation. En effet, la limitation de 6 db pour la période nocturne à purement et simplement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engagement de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE).“
64	03/06/2024	15:08	MAINTIEN du COUVRE-FEU entre 23 heures et 6 heures à l'aéroport de Paris-ORLY	Etant habitant de Bures-sur-Yvette dans l'Essonne, nous sommes survolés tous les jours pas des avions entre 6 heures du matin et 23 heures les soir avec une fréquence proche de toutes les 2 MINUTES! Pour notre santé et pour le bien-être de TOUS les habitants et pour ne pas endetter encore plus le SECURITE SOCIALE (par différents maux dus à la POLLUTION SONORE et de l'AIR), nous demandons avec INSISTANCE à MAINTENIR le COUVRE-FEU ACTUEL pour tous les avions décollant et attérissant à l'Aéroport de PARIS-ORLY entre 23 heures le soir et 6 heures le matin. Toute autre solution est une ATTAQUE insoutenable à TRES GRANDE PARTIE de la POPULATION de l'ILE DE FRANCE. MERCI d'être à l'écoute des habitants concernés.
65	03/06/2024	20:20	Les pouvoirs publics ménagent le transport aérien	Ce projet d'arrêté va dans le bon sens. Mais quelle timidité dans l'action des pouvoirs publics! Ceux-ci se contentent de prendre acte des améliorations techniques apportées par les constructeurs d'avions, en prévoyant de longues périodes en vue d'amortir les appareils existants. Mais ils n'envisagent pas d'élargir l'ampleur des périodes nocturnes d'interdiction de décollage et d'atterrissage, ce qui serait pourtant indispensable pour protéger la santé des riverains. A l'inverse, les banlieusards sont tenus de laisser leur voiture au garage, même si elle n'est pas amortie, pour réduire la pollution automobile. Deux poids deux mesures. Un 'droit du grand-père' est même reconnu pour les compagnies aériennes. Quelle est la loi qui a reconnu ce droit? Un arrêté préfectoral est-il habilité à reconnaitre une telle rente?
66	04/06/2024	15:26	Sans titre	Les nuisances sonores et environnementales demeurent importantes et les compagnies aérienne bien souvent ne respectent pas le couvre feu actuel. Les récentes études démontrent les impacts importants sur la santé pour les riverains pour autant aucune mesure de restriction suffisante d'exploitation est mis en avant par le gouvernement. Le gouvernement renonce à prolonger le couvre-feu même d'une demi-heure certainement pour des raisons économiques. Pour rappel, la recommandation de l'ARS et de 8 heures de sommeil en continu, ce qui n'est pas possible dans l'état. Nous avons globalement environ 6H30 de sommeil. Etat donné la position de l'état, il conviendrait de mettre en place des mesures supplémentaires à court terme pour garantir la bonne santé des riverains exposés (PGS). La clause d'antériorité doit être tout simplement revue pour ces raisons de santé publique. Des mesures d'impacts acoustiques doivent être possibles pour l'ensemble des riverains en PGS afin de vérifier insitu la bonne isolation acoustique de leur logements et un élargissement des aides pour l'isolation de leur logement même si le PC a été livré après le 1er PEB d'Orly (1975!). Le dispositif actuel ne permet pas d'aider à l'isolation certains logements entre

				20 et 50 ans (1975 --> 2005) Les années passent et certains logements ne bénéficient pas d'isolation acoustique suffisantes en PGS (vieillissements des menuiseries) Pour exemple, le public est mieux protégé à l'exposition des ondes électromagnétique en France grâce notamment à l'ANFR et cela sans prise en compte de la clause d'antériorité. Il conviendrait également de renforcer les règles d'urbanisme car 35 dB d'isolation acoustique n'est pas suffisant pour le sommeil.
67	04/06/2024	15:27	demande diminution drastique du bruit	Je ne prends plus l'avion depuis longtemps pour des raisons climatiques et de pollution. Je vis depuis 24 ans sur les coteaux de Palaiseau soumis à un bruit parfois très important (selon le vent), et ce, toute la journée. Le COVID c'était royal. C'est anormal, je demande donc une diminution de la plage horaire (respectez au moins mon sommeil) et une limitation du nombre de vol. Ce que propose le décret, c'est juste pour faire semblant. On attend les progrès technologiques et on dit que l'on a fait quelque chose! 'Je pense que l'Europe demande plus : une vrai amélioration Ainsi, afin d'améliorer la situation environnementale autour de l'aéroport dans le respect de la réglementation (Règlement (UE) n° 598/2014 du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 relatif à l'établissement de règles et de procédures concernant l'introduction de restrictions d'exploitation liées au bruit dans les aéroports de l'Union, dans le cadre d'une approche équilibrée, et abrogeant la directive 2002/30/CE), une étude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) a été réalisée sur Paris-Orly, sous l'autorité de la préfète du Val-de-Marne.'
68	04/06/2024	21:41	Non aux nuisances aériennes de l'aéroport d'Orly	Je vous informe de ma désapprobation sur ce choix unilatéral ! Je vous rappele que la seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle du scénario C proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants. Merci de prendre en considération mon commentaire. Cordialement
69	05/06/2024	11:11	Non à la pollution sonore	Non aux nuisances sonores au dessus de la commune de Bures sur yvette et alentours, protégez les citoyens et permettez leurs d avoir des conditions de vie correctes. La pollution de l air, la démographie exponentielle d île de France étant déjà des facteurs dégradants notre qualité de vie.
70	05/06/2024	15:33	couvre feu	Pour suivre les recommandations de l'OMS, il faut 8H de sommeil par nuit. -les horaires de couvre feu actuel ne le permettent pas. Il faut pour s'en approcher : début du couvre feu 23h fin 6h30 .
71	05/06/2024	17:58	Sans titre	Je suis pour le couvre feu de 22h à 6 h du matin. pas d'exception pour les avions en retard, à l'atterrissage comme au décollage. C'est une pollution sonore et environnementale. As t-on vraiment besoin de circuler autant la nuit ? Non.
72	06/06/2024	10:00	D accord à 400% pour le couvre feu aérien	L'OMS recommandé 8h de sommeil par nuit.il est impératif de mettre en place ce couvre feu, pour TOUS les survols aériens, avions ET Helicopteres. Bures sur Yvette subit un survol incessant la nuit, avec une accalmie de 1h30 à 4h30.qui peut se contenter de 3h de sommeil continu ? Il en va de notre Santé et celles de nos enfants !!!
73	06/06/2024	11:51	(Conseiller municipal de yerres)	En tant qu'habitant de la ville de Yerres, je suis stupéfait de constater une fois de plus que les riverains n'ont pas voix au chapitre. Cette consultation ne traite ni de l'extension du couvre feux de 22h30 à 07h00 ni de la réduction de 6 décibels pour la période nocturne. Il est plus que temps que les responsables se responsabilisent.
74	06/06/2024	12:53	résident subissant les nuisances sonores et de pollutions dues au trafic aérien, à Sucy	Seule un couvre feu de 23h à 6h du matin, et une interdiction des vol les plus bruyants a partir de 22h permettront une amélioration des nuisances sonores pendant le sommeil.

			en Brie, quartier des Bruyères.	
75	06/06/2024	13:20	Couvre-feu Orly	Je vote pour le scenario C
76	06/06/2024	21:43	Nuisances Orly	Les rotations d'avions sont importantes, cela génère du bruit et perturbe le sommeil donc en effet des restrictions d'horaires sont indispensables. Certaines trajectoires d'avions ne sont pas celles qui étaient observées auparavant et les appareils volent certaines fois anormalement bas !
77	07/06/2024	11:22	Pour le Scénario C : extension du couvre-feu de 23 h jusqu'à 6 h et interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22 h.	Une consultation publique biaisée. Après de nombreux ateliers et réunions auxquels ont participé Elus, Présidents d'association et Professionnels ; la dernière réunion de la CCE du 9 février 2024 avait abouti à la présentation de 3 scénarii. L'ouverture de la Consultation publique le 29 avril 2024 efface ainsi 2 scénarios au profit d'1 seul et unique qui se trouve être le scénario le moins contraignant pour les compagnies aériennes. A quoi ont servi les nombreux ateliers et réunions de ces derniers mois si les 3 scénarii retenus s'effacent au profit d'une seule comme le fait cette consultation ? C'est un déni de démocratie. Absence de communication et de transparence de la Consultation. C'est avec la publication dans la presse que les membres de la CCE d'Orly ont appris l'ouverture de la Consultation Publique et surtout l'absence des 3 scénarii. De plus, en dehors de l'information publiée concernant l'ouverture de la Consultation publique du 29 avril au 29 juillet 2024, les élus des 255 communes survolées à moins de 3000 mètres par les avions d'Orly n'ont pas non plus été informés. Et nous ne parlons même pas des près de 2 millions de riverains concernés. Il est surprenant aussi que les commentaires laissés ne soient pas visibles durant la durée de la consultation. Des décisions de l'Etat contradictoires. Les différents scénarii ont comme base les Cartes Stratégiques de Bruits qui sont produites par l'Etat démontrant que les personnes concernées par les nuisances sonores sont encore plus nombreuses. Ce qui est paradoxal c'est que le scénario retenu par l'Etat pour cette consultation publique n'apporte pas les améliorations nécessaires pour les victimes de ces nuisances. Une réduction du bruit anodine. Il est nécessaire de rappeler que l'oreille humaine ne distingue pas une différence de 3 dB(A). Nous n'observons pas de différence notable au niveau du bruit entre les avions d'ancienne et nouvelle génération. Il est possible de croiser le modèle d'un avion et son horaire de passage au-dessus des stations de mesures de bruit de BruitParif. Un renouvellement de la flotte qui s'étire jusqu'en 2029. La généralisation des motorisations Neo ou Max n'apportera une amélioration du niveau sonore « au fil de l'eau » qu'au terme du remplacement de tous les appareils et en l'absence de mesures complémentaires de restrictions nos objectifs de santé publique, qui ne sont même pas cités, ne verront aucun début de prise en compte. Le renouvellement pour Transavia (54% du trafic d'Orly) va même engendrer une augmentation du nombre d'avions puisque nous aurons 1 Boeing retiré pour 2 Airbus livrés. La pollution atmosphérique d'Orly. Il n'est fait aucune mention de la pollution atmosphérique. Rappelons qu'en février 2024, Airparif a publié une étude des particules ultrafines sur Roissy, voici leur synthèse : « Les résultats de cette campagne de mesure confirment que le trafic aérien engendre une augmentation des niveaux de particules ultrafines à proximité des aéroports, en accord avec les connaissances scientifiques nationales et internationales ». Pour en savoir plus : https://www.airparif.fr/actualite/2024/de-hauts-niveaux-de-particules-ultrafines-mesures-proximite-dun-aeroport Un PPBE qui n'est pas appliqué. Parmi les objectifs du PPBE 2018-2023, se trouvait notamment

				une diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h. Nous demandons ce que le PPBE en vigueur soit mise en œuvre avant d'évoquer le prochain.
78	07/06/2024	11:24	Nuisances sonores aériennes	L'augmentation du trafic aérien génère une très forte nuisance avec des répercussions sur la santé (sommeil notamment) que nous pouvons réellement noter sur la ville d'Orsay jusqu'alors relativement épargnée sur la quartier centre. Sans compter l'impact sur l'air et les effets dévastateurs de ce trafic croissant sur le dérèglement climatique (rejet de gaz). L'évolution des technologies aériennes n'apportera que de très faible améliorations et très décalée dans le temps. Merci de réviser le choix de ce scénario pour prendre en compte la nécessité de réduction de la croissance
79	07/06/2024	18:41	Vols des avions	Le critère des nuisances sonores ne se réduit pas à la seule 'restriction' des décibels. Il y aura toujours des exceptions et des vols auront lieu même pour les avions les + bruyants. En plus il n'y a aucune explication ni raisonnement sur les choix retenus par vos soins. Je rejette votre proposition. Je préfère que les horaires de vol soient modifiés et conformes à nos résolutions.
80	07/06/2024	19:38	Réponse consultation	Non je ne suis pas favorable au projet présenté par l'état
81	07/06/2024	20:02	Aéroport ORLY	Je ne suis pas d'accord avec le changement d'horaires de fin de journée à l'aéroport d'ORLY. Le passage à 23h30 est incompatible avec l'écosystème de la région avec augmentation des nuisances.
82	07/06/2024	20:52	A propos du projet d'arrêté portant sur les restrictions d'exploitation sur l'aérodrome d'Orly	Non je ne suis pas favorable au scénario proposé par l'état. L'impacte sonore du passage des avions tard dans la soirée en s'ajoutant à toutes les nuisances sonores qui impacte déjà notre région à haute densité de population ne peut qu'impacter la santé de cette population déjà fragilisée. De plus augmenter le nombre de vol majoritairement à destination touristique est un non-sens écologique alors qu'il est nécessaire de diminuer drastiquement l'impacte des émissions de gaz à effet de serre. Je ne pense pas que la rentabilité des compagnies aériennes doit passer avant la santé des humains
83	08/06/2024	08:24	Nuisances sonores de l'aéroport d'Orly	Afin d'assurer la tranquillité nocturne des franciliens, aucun vols (arrivée et départs) de devraient être permis à l'aéroport d'Orly entre 7 h 00 et 21 h 00
84	08/06/2024	13:18	Stop aux nuisances sonores	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat et aux changements des couloirs aériens.
85	08/06/2024	13:19	Stop aux nuisances sonores	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat
86	08/06/2024	13:20	Stop aux nuisances sonores	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat, ni aux changements de couloirs aériens et extension des zones.
87	08/06/2024	13:22	Sans titre	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat, ni aux changements et extensions de zones des couloirs aériens
88	08/06/2024	13:39	Avis défavorable	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat. La seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants.

89	08/06/2024	14:55	Réduction des plages horaires de vol de 6h30 à 22h	Le bruit étant insoutenable il me semble indispensable pour la santé des populations de réduire les plages de vol de 6h30 du matin à 22h30 le soir. Il est également fondamental de supprimer les dérogations de vol en dehors de cette plage ces dernières étant notablement en augmentation. Bien cordialement
90	08/06/2024	15:07	Inadmissible !	Bonjour, Quel habitant du sud parisien peut, à la lecture du « projet de l'arrêté », penser que ses conditions de vie à proximité de l'aéroport d'Orly vont s'améliorer ? Cette consultation est un navrant raccourci des milliers d'heures consacrées par l'ensemble des personnes œuvrant sur les conditions de fonctionnement de l'aéroport d'Orly. Raccourci orienté qui ne présente pas la totalité des scénarii étudiés. Pour expliquer de façon compréhensible par tous, les objectifs de réduction du bruit fixés dans le PPBE (Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement / 2018-2023) de l'aérodrome de Paris-Orly sont de diminuer très sensiblement le bruit sur la période 22h-6h, de diviser par 2 l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil, de maîtriser le nombre d'évènements sonores. Le projet de décret ne répond pas à ces objectifs. On ne parle ici que du bruit, sur l'aéroport d'Orly les nuisances sonores dépassent les recommandations de l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS). Rien sur les autres risques pour la santé notamment en termes de pollution de l'air. Impacts socio-économiques, oui mais pas une ligne sur le coût médico-social induit par les activités aéroportuaires ! Quid des directives Européennes ? Un gamin de 8 ans pourrai expliquer qu'en plus de l'amélioration nécessaire des aéronefs, pour diminuer l'impact écologique de l'aéroport d'Orly, il faut diminuer le nombre de vols et augmenter le couvre-feu sans report des vols en journée. A l'époque où aucun discours n'est crédible s'il ne contient pas le terme « éco-responsable » visant à culpabiliser tous les Français, cette consultation est une mascarade, une provocation. C'est au Français de faire des efforts, pas à l'Etat ! Rappelons les mots du Président de la République : ' ce quinquennat sera écologique ou ne sera pas ». Rappelons dans le cadre des élections européennes, un objectif sur la liste présidentielle : « poursuivre la révolution écologique ». Alors commençons ! Association EOLE - Association de défense de Choisy-le-Roi et de Thiais contre les nuisances aériennes. Merci.
91	08/06/2024	15:10	Une consultation publique biaisée, qui plus est sans aucune communication au préalable, sans compter le non-respect du PPBE 2018-2023 et une pollution inquiétante pour les habitantsUne consultation publique biaisée, qui plus est sans aucune communication au préalable, sans compter le non-respect du PPBE	3 scénarii avaient été discutés lors des différents ateliers et réunions. Or, un seul a été retenu: celui étant le moins contraignant pour les compagnies aériennes; ce procédé étant dénigrant pour la population et les élus ayant contribué aux différents pourparlers. Par ailleurs, aucun élu de ces 255 communes survolées n'ont été averti de cette consultation publique; par ailleurs, aucun commentaire n est laissé visible durant le temps de la consultation. - en février 2024, Airparif a publié une étude des particules ultrafines sur Roissy, et à conclu à l augmentation formelle des particules ultra-fines. Or, le point n est aucunement abordé concernant l aéroport dOrly, faisant fi totalement du risque encouru pour les habitants. - enfin le PPBE precedent faisant mention d une diminution de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h, ce qui n est déjà aucunement respecté à ce jour. Il est indéniable que je vote en mon nom pour le Scénario C en faveur du confort et surtout de la santé des habitants: extension du couvre-feu de 23 h jusqu'à 6 h et interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22 h.

			2018-2023 et une pollution inquiétante pour les habitants	
92	08/06/2024	17:55	Couvre feu	J'habite la commune de Sucy-en-Brie et suite aux différentes réunions avec ADP ORLY il était question que le couvre feu soit ramené à 23 H au lieu de 23 H 30 je constate qu'une fois de plus les riverains ne verront aucun changement puisque l'état a pris la décision de maintenir ces horaires au détriment de notre santé.
93	09/06/2024	16:56	STOP aux nuisances sonores!	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat.
94	09/06/2024	17:57	Non à tous vols de nuit	Pourquoi revoir cette plage de repos sans bruits ? Venez vivre dans les environs de ces couloirs aériens. Tous mes futures votes aux élections seront pour les listes contre la révision de l'exclusion totale de tous vols à Orly.
95	09/06/2024	23:24	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne)	NON, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'état. Habitante de Bures sur Yvette.
96	10/06/2024	10:25	choix du scénario C pour limiter la pollution sonore	Il est impératif de laisser les gens dormir correctement avant une journée de travail bien remplie. Le scénario C s'impose donc afin de garantir un sommeil de qualité aux travailleurs. Il faut prendre en compte que certaines personnes se lèvent à 5h15 pour aller travailler et un couvre feu tardif laisse peu de temps pour récupérer de la fatigue journalière. Je constate avec effroi que la limitation de 6 db pour la période nocturne complètement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engagement de l'état dans une optique équilibrée du PPBE ! De nombreuses études ont démontré que la pollution sonore nuit à un sommeil réparateur.
97	10/06/2024	21:17	Couvre feu orly	Bonsoir nous en avons assez des avions ! De plus leur trajectoire a été modifié et passe au dessus du centre maintenant ! Vous devriez faire en sorte de partager les nuisances avec Orly (pistes disponibles !! Et augmenter le couvre feu Merci
98	11/06/2024	17:13	Survols aux décollages et atterrissages dans le secteur de Bures sur Yvette	Proposition unique qui manque de concertation ! Il serait préférable pour la tranquillité des riverains qu'un couvre feu total soit imposé aux compagnies aériennes à compter de 23h00 et de 22h00 pour les avions plus bruyants. Ceci en respectant les couloirs aériens ayant fait l'objet de plusieurs réunions avec accords des parties en présence. Ces dispositions n'étant pas toujours respectées par les compagnies aériennes, il serait peut être utile d'envisager des sanctions financièrement aux compagnies aériennes ne respectant pas ces impositions qu'elles connaissent déjà. Cette option avait été actée par les participants officiels aux réunions précédentes ! Malheureusement ces accords sont trop souvent contournés !...
99	12/06/2024	14:52	Scénario n°3	Le scénario qui interdit tout départ et arrivée des 23h ainsi que le vol d'avions bruyants dès 22h est celui qui doit être retenu. Avec le réchauffement climatique, l'aviation doit de toute façon considérablement réduire son trafic. Pour une meilleure qualité de vie pour le présent des riverains comme pour le futur de tous, vous devez adopter à minima ce scénario.

100	14/06/2024	08:17	Surugue	Je souhaite voter pour ce projet de restriction horaire. Comment faire ?
101	14/06/2024	20:43	Désaccord	Non je ne suis pas favorable au scénario choisi par le gouvernement
102	14/06/2024	23:42	Pas d'accord !	Non, je ne suis pas favorable au scenario, choisi par l'état.
103	15/06/2024	10:30	Réguler correctement l'aéroport d'Orly	Bonjour, Pour protéger les populations le minimum à faire serait le suivant : - faire passer le couvre-feu d'au moins 23h à 7h (pour au mieux 8h de sommeil non perturbé pour les riverains - cela reste extrêmement peu, cf. recommandations de l'OMS) - limiter les mouvements à 200 000 par an, avec une cible à 5 ans d'au plus 150 000 mouvements - taxer le kérosène de manière non symbolique, et à diverses échelles territoriales (département/région/pays/Europe) Car la santé des riverains est importante. De plus l'aéroport d'Orly a une emprise foncière importante, au détriment de l'économie de la région : pour cette distance à Paris, il génère des emplois et un rendement économique inférieurs à un tissu urbain normal (sans même prendre en compte la dépréciation de kilomètres-carrés alentour). Pour toutes ces raisons est clair qu'un tel aéroport urbain a vocation à disparaître.
104	16/06/2024	05:35	Sans titre	L'état, une fois de plus, a privilégié le business à la santé publique. Les riverains vivent un enfer et ne peuvent pas se reposer mais l'État s'en moque totalement en privilégiant le projet A. C'est inadmissible, et les riverains sauront s'en souvenir au moment des élections.
105	16/06/2024	11:16	Scénario C	Je pense que le scénario C devrait être retenu. Je comprends pas comment on peut justifier le manque d'investissement des compagnies dans le renouvellement de leur flotte alors que les vols sont déplacés durant la journée. L'impact à long terme sera donc toujours positif par rapport à tous les autres scenarii. Enfin, nous sommes sur le site du développement durable, nous ne pouvons plus nous permettre de faire des 'mesurettes' pour satisfaire les compagnies aérienne, nous devons avoir des projet forts et impactant.
106	16/06/2024	14:53	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne)	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat.
107	16/06/2024	14:53	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne)	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat.

108	16/06/2024	23:32	Pollution sonore des aeronefs Bures-sur-Yvette	Madame, Monsieur, Habitant de la commune de Bures-sur-Yvette depuis plus d'un an, j'ai constaté à quel point il pouvait être gênant en soirée d'être exposé à la pollution sonore accrue des avions circulant à destination de l'aéroport d'Orly. Nous avions pourtant voulu éviter ces nuisances en refusant de s'installer dans des communes trop proches du couloir aérien telles que Villebon-sur-Yvette. Dans un contexte de transition écologique, il ne me parait pas délirant d'employer des mesures plus restrictives sur le trafic aérien afin de limiter la pollution GES mais aussi auditive. C'est pourquoi j'en appelle à employer une mesure de restriction des bruits aériens d'au moins -6dB en période nocturne. Cordialement, Un buresois
109	17/06/2024	15:39	participation à la consultation publique relative aux restrictions d'exploitation à Orly	je suis favorable au strict respect des recommandation de l'OMS en matière de durée du sommeil. c'est pourquoi je soutiens l'idée de l'extension du couvre-feu avec une interdiction d'activité totale entre 22 heures et 6 heures. je suis également favorable à la réduction du plafonnement du nombre de créneaux attribuables à 200 000. C'est une question de santé publique, non seulement le bruit émis mais l'air que nous respirons.
110	17/06/2024	19:16	Madame	Il faut absolument une trêve a partir de 22h. Trop d'avions, trop de bruit, c'est insupportable de subir tous ces avions en soirée pressés de rentrer, il faut absolument fermer cet aéroport plus tot. trop de pollutions(toitures des maisons, feuillages des arbres..l'air que nous respirons) A minima, seul le scénario numéro 3 doit être retenu.
111	19/06/2024	11:02	Notre santé n'a pas de prix	Bonjour, J'ai pris connaissance de la consultation publique et voici mon avis : Je suis une habitante de Longjumeau (centre-ville) et je subis quasi quotidiennement les nuisances sonores des avions en provenance d'Orly. C'est une souffrance auditive lors des décollages lorsqu'ils survolent le centre-ville de Longjumeau. Nous atteignons des pointes sonores à plus de 70 dB. Sans parler des survols le Week end qui réveillent les riverains à 6h00 du matin. Comment voulez vous que la population reste en bonne santé face à cette pollution auditive et atmosphérique. Les gens sont nerveux, maussades car ils n'arrivent pas à trouver le repos. Tous les jours (sauf lors des atterrissages) c'est un matraquage auditif. Je m'inquiète également pour les enfants qui grandissent dans cet environnement stressant, bruyant et irrespirable. Leur cerveau en plein développement ne peut trouver le repos même le week end ou pendant les vacances scolaires. C'est une catastrophe sanitaire qui semble être minimisée. De mon point de vue un couvre-feu de 22h00 à 6h00 ne semble pas suffisant. Il faudrait interdire le survol des avions ultra bruyants les week end et pendant les vacances scolaires afin que les jeunes et les moins jeunes puissent se reposer car tout le monde ne peut pas se permettre de partir dans un lieu plus calme ou de déménager. Il est grand temps que le gouvernement prenne en compte notre santé.
112	19/06/2024	11:05	Changement de scenario	Les mesures proposées ne sont pas convaincantes. Sur les 3 scénari proposés vous retenez le moins contraignant pour les compagnies aériennes au dépend de la Santé des riverains. Un coup de communication donc. Ma famille et moi même demandons que le 3 ème scénario qui interdit les décollages et atterrissages dès 23h00 ainsi que les avions les plus bruyants dès 22h00 soit proposé à la concertation.
113	19/06/2024	23:08	nuisances des avions d'Orly	Certains avions sont vraiment très bruyants et passent trop près des habitations. Leur fréquence très rapprochée est également source de désagrément.
114	20/06/2024	11:31	Avis sur le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation sur l'aérodrome de Paris_orly	D'une part il est insupportable que l'on projette un arrêté qui ne dise pas un mot du plan de réduction du bruit 2018 – 2023, qui n'est toujours pas respecté : il est indispensable que les nouveaux textes prévoient un calendrier contraignant. D'autre part ce que les habitants des environs d'Orly exigent c'est une diminution sensible du bruit, tout particulièrement la nuit. Or, la rédaction de cet arrêté montre que les autorités ne veulent absolument pas prendre en compte le bruit effectivement émis , perçu et mesuré sur place : il n'est question dans ce projet que de caractéristiques techniques (marge acoustique cumulée) des

				aéronefs. Quelle est la fiabilité des ces caractéristiques « sur papier » ? Quelle est leur source ? Seraient-ce les constructeurs ? L'exemple de l'automobile (dieselgate) a montré le crédit que l'on peut accorder aux évaluations de nuisances avancées par les industriels eux-mêmes… De plus, prendre en compte les seules marges acoustiques des aéronefs permet de faire l'impasse sur la question de la nocivité du bruit selon la période de la journée, et donc sur la nécessité d'un couvre feu permettant au moins huit heures de sommeil Enfin, ne prendre en compte que les caractéristiques individuelles des appareils permettra d'autoriser, sur les aéroports, un nombre de mouvements en augmentation à mesure que les marges acoustiques des aéronefs diminueront : au total la nuisance sonore pour les habitants-auditeurs-spectateurs sera au moins la même. Ces derniers n'auront qu'à se soumettre (renoncer à 37 mois de vie en bonne santé), ou se démettre (déguerpir). Et, puisqu'il est question de santé : il est inamissible que le projet d'arrêté ne tienne compte que du bruit comme facteur de risque. Tout texte faisant l'impasse sur la pollution atmosphérique ne fera que démontrer un mépris total de la santé des habitants de la région. Si ce mépris persiste il pourrait déboucher sur un nouveau scandale sanitaire à grande échelle pour empoisonnement des populations.
115	20/06/2024	17:10	Mr	L'aviation est implantée depuis de nombreuses années sur l'aéroport d'Orly. Il serait peut-être opportun de connaître la date d'arrivée de ces riverains et de relativiser car il est facile d'aménager à côté de 'nuisances' et tout faire pour les supprimer et par la même occasion, obtenir une plis value substantielle
116	20/06/2024	17:23	Libérer délivrer	Les riverains s'installent en connaissance de cause, l'aéroport était là. Ils bénéficient déjà d'énormes avantages en contrepartie de sa présence. Si on ne veut pas de bruit alors on vise une cabane dans le désert, seul. Libérez orly de ces contraintes plutôt que de vouloir constamment en rajouter, dans le seul objectif du petit confort de quelqu'uns, souvent retraités ou bobo-écolos hypocrites. L'activité économique de la région et donc l'emploi de nos jeunes en dépendent, nécessaires au financement des retraites et autres aides en tout genre des plaignants. Laissez les acteurs de l'aérien bosser et gagner leur pain!
117	20/06/2024	18:44	X	Ory est essentiel pour les clients en île de France et pour les étrangers venant contribuer au tourisme régional.
118	20/06/2024	18:45	Trop de restrictions	Ce genre de restrictions, encore une de plus, n'est plus légitime, les Airbus sont plus silencieux qu'auparavant et émettent moins de CO2. Cette mesure impacterai les retombées économiques également, ce n'est pas le moment. Ce que veulent les riverains c'est ni plus ni moins l'arrêt des opérations.
119	20/06/2024	18:47	Nuisances sonores	Les nuisances sonores générées par les décollages des avions, perçues de manière intense jusqu'à Créteil, représentent une souffrance croissante pour de nombreux habitants. Ces bruits continuels intenses certains jours, génèrent un stress et une torture lancinante et permanente.
120	20/06/2024	18:56	Mr	1. Sur le segment court et moyen-courrier easyJet est la 3eme compagnie aérienne à Paris Orly où elle emploie près de 300 salariés et propose 24 destinations. 2. easyJet contribue massivement aux retombées économiques de la région : via les emplois directs, indirects, et sa contribution au tourisme. 3. easyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle investit continuellement dans des avions plus sobres en fuel et les moins bruyants du marché 4. La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 2034. Les Airbus Neo permettent de réduire de 15% en moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente. 5. Les Airbus Neo représentent à ce jour 20% des avions de la compagnie et viennent progressivement remplacer les avions plus anciens. D'un point de vue opérationnel les approches en descente continue (CDA) sont une procédure standard d'easyJet.

121	20/06/2024	19:41	Laissez Orly libre de s'épanouir pour préserver notre aéroport si proche et si pratique!	Orly est une plateforme majeure de notre pays et permet aux communautés de voyager depuis la capitale vers les DOM-TOM ainsi que vers des villes majeures en France et en Europe. Par exemple easyJet a des avions de dernière génération qui sont bien plus silencieux et économes qu'avant. Nous sommes tous attachés à notre base de proximité ! Un tel bassin d'emploi local est tellement important pour notre région. Pourquoi vouloir freiner son développement ? Orly existe depuis les années 50! Laissons le libre choix aux citoyens français et arrêtons de matraquer tout le temps sur l'aviation! Rungis est juste à côté avec de nombreuses implantations! Il est nécessaire au bon fonctionnement de Rungis... Ne nous tirons pas une balle dans le pied! Soyons fier de la réussite de notre aéroport de proximité.
122	21/06/2024	00:50	Easyjet	1. Sur le segment court et moyen-courrier easyJet est la 3eme compagnie aérienne à Paris Orly où elle emploie près de 300 salariés et propose 24 destinations. 2. easyJet contribue massivement aux retombées économiques de la région : via les emplois directs, indirects, et sa contribution au tourisme. 3. easyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle investit continuellement dans des avions plus sobres en fuel et les moins bruyants du marché 4. La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 2034. Les Airbus Neo permettent de réduire de 15% en moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente. 5. Les Airbus Neo représentent à ce jour 20% des avions de la compagnie et viennent progressivement remplacer les avions plus anciens. D'un point de vue opérationnel les approches en descente continue (CDA) sont une procédure standard d'easyJet.
123	21/06/2024	10:54	Monsieur	1. Sur le segment court et moyen-courrier easyJet est la 3eme compagnie aérienne à Paris Orly où elle emploie près de 300 salariés et propose 24 destinations. 2. easyJet contribue massivement aux retombées économiques de la région : via les emplois directs, indirects, et sa contribution au tourisme. 3. easyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle investit continuellement dans des avions plus sobres en fuel et les moins bruyants du marché 4. La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 2034. Les Airbus Neo permettent de réduire de 15% en moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente. 5. Les Airbus Neo représentent à ce jour 20% des avions de la compagnie et viennent progressivement remplacer les avions plus anciens. D'un point de vue opérationnel les approches en descente continue (CDA) sont une procédure standard d'easyJet.
124	21/06/2024	11:38	X	Sincerement, arrêter Paris Orly serait une catastrophe économique pour les gens qui travaillent là. Les Riverains savait déjà de s'installer dans un environnement bruyant, par contre ils ont accepté quand même.
125	21/06/2024	16:32	Participation à la consultation publique	Bonjour, En tant que personnel navigant commercial de la compagnie easyJet Europe depuis quatorze ans et basé Orly, je souhaiterais participer à la consultation publique sur le projet. J'ajoute que j'habite la commune de Chilly Mazarin. Bien cordialement,

126	21/06/2024	17:25	Courrier collectif - 225 signataires - extension du couvre-feu (scénario C)	COPIE DE LA LETTRE ADRESSEE A MONSIEUR PATRICE VERGRIETE, MINISTRE DELEGUE AUX TRANSPORTS Monsieur le Ministre, Vous connaissez la situation particulière de l'aéroport d'Orly. Plateforme européenne la plus enclavée dans le tissu urbain, elle fait subir aux populations exposées d'importantes nuisances sonores et environnementales, reconnues depuis plusieurs décennies. En raison de cette spécificité, un couvre-feu (de 23h30 à 6 heures) a été instauré dès 1968, et son trafic est plafonné depuis 1994. Les mesures de bruit et leur cartographie officielle ont établi que le cadre actuel ne suffit pas. Pour cette raison, l'Etat s'est engagé à diminuer le bruit d'au moins 6 dB sur la période nocturne . Très attendue, l'arrivée de ces nouvelles mesures de restriction est incontestablement un enjeu de santé publique. Maladies cardiovasculaires, troubles psychiques et psychologiques, diminution de l'espérance de vie… Selon l'étude nationale DEBATS, l'exposition au bruit des avions a un impact direct sur les populations, sans oublier les effets de la pollution de l'air. D'ailleurs, le coût sanitaire et social du bruit engendré par l'aéroport d'Orly représente 1 milliard et 940 millions d'euros par an (calcul OMS, sur la base des CSB E4). L'urgence climatique nous rappelle également qu'un développement sans contraintes du trafic aérien n'est plus possible. Les études scientifiques mais également celles de l'ADEME établissent que la modération du trafic est le seul levier qui permettra d'atteindre les objectifs de décarbonation. Elles démontrent aussi que le renouvellement des flottes et l'évolution technologique, processus lents, n'auront d'effets que sur le long terme. Madame la Préfète du Val-de-Marne, désormais chargée de piloter ce PPBE et ses engagements, a missionné la société CGX Aero afin d'examiner différentes mesures de restriction. Celles-ci sont déclinées de la manière suivante : o Scénario A : Restrictions sur la marge et sur les niveaux de bruit certifiés, o Scénario B : Scénario A + couvre-feu pour les départs à partir de 23 heures. o Scénario C : Scénario A + couvre-feu départs et arrivées à partir de 23 heures. Les scenarios A et B sont sans bénéfice sur la santé des riverains. Ils se basent sur une hypothèse de 50% de renouvellement des flottes à l'horizon 2027. Une hypothèse peu sérieuse en raison de l'état actuel de la flotte, qui ne comporte que 4% d'avions de dernières générations. S'agissant du scénario B, on ne peut parler de couvre-feu puisque les atterrissages sont maintenus, le bruit et la pollution avec. Par conséquent, et même s'il demeure encore insuffisant, nous nous prononçons collectivement en faveur du scénario C, seule proposition permettant de réduire le bruit de façon immédiate, durable et certaine sur la période nocturne. Dans ce scénario, l'impact économique sur les compagnies aériennes paraît tout à fait supportable dans la mesure où les vols concernés ne seraient pas supprimés mais déplacés dans la journée, comme indiqué par la société CGX. Enfin, il convient de rappeler que l'ensemble des mesures se basent sur un trafic annuel à 232 000 mouvements, en hausse par rapport à la situation actuelle et à la réglementation fixant le seuil à 200 000. Le scénario C offre en réalité une moindre augmentation du trafic. Cette démarche collective s'inscrit dans une volonté commune de répondre aux engagements de l'Etat de diminuer d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h. De plus, elle assure la conformité du PPBE de l'aéroport d'Orly à celui de la Métropole du Grand Paris, voté à l'unanimité par les 131 communes membres. Enfin, et surtout, il s'agit d'offrir une demi-heure de sommeil supplémentaire aux 740 000 habitants riverains d'Orly fortement gênés par le bruit aérien (l'OMS préconisant 1 heure pour atteindre les 8 heures consécutives). Nous vous remercions pour l'intérêt que vous porterez à ce courrier, et, dans l'espoir que notre parole soit entendue, nous vous prions de croire, Monsieur le Ministre, en l'assurance de notre très haute considération. LISTE DES 225 SIGNATAIRES X, Président du Sénat, X, Président de la Métropole du Grand Paris, Maire de Rueil-Malmaison, Ancien Ministre, X, Président de l'EPT 11 Grand Paris Sud-Est Avenir, Maire de Créteil, Ancien Ministre, Parlementaires X, Sénateur du Val-de-Marne, X, Sénatrice des Bouches-du-Rhône, Questeure du Sénat, X, Sénateur du Loiret, X, Sénatrice du Val-de-Marne, X,

				Sénatrice de l'Essonne, Conseillère départementale de l'Essonne, X, Sénateur de l'Essonne, X, Sénateur du Rhône, X, Sénateur de Seine-et-Marne, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Sénatrice de Paris, X, Sénatrice de Paris, X, Sénateur de l'Essonne, X, Sénateur de Paris, X, Sénateur du Val-de-Marne, X, Sénateur de la Seine-Saint-Denis, X, Sénatrice des Côtes d'Armor, X, Sénatrice du Nord, X, Sénateur du Val-de-Marne, X, Sénateur de l'Oise, X, Sénateur de l'Essonne, X, Sénatrice de Paris, X, Sénateur du Val d'Oise, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Sénateur du Nord, X, Vice-Présidente de l'Assemblée Nationale, Députée du Val d'Oise, X, Députée de Loire-Atlantique, X, Député de Paris, X, Députée des Deux-Sèvres, X, Député de Paris, X, Député du Territoire de Belfort, X, Député du Val-de-Marne, X, Député de Seine-Saint-Denis, Président de la Commission des finances, de l'économie générale et du contrôle budgétaire, X, Député de l'Essonne, X, Député de l'Essonne, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Député des Pyrénées-Atlantiques, X, Député du Val-de-Marne, X, Député de Seine-et-Marne, X, Députée de Loire-Atlantique, X, Député de Vaucluse, X, Député de la Guadeloupe, X, Député de Charente, X, Députée du Val-de-Marne, Conseillère départementale du Val-de-Marne, X, Député du Val d'Oise, X, Députée de Haute-Savoie, Métropole du Grand Paris X, Vice-Président de la Métropole du Grand Paris, Conseiller départemental du Val-de-Marne, Maire de Villiers-sur-Marne, X, Vice-Président de la Métropole du Grand Paris, Maire de Saint-Maur-des-Fossés, X, Vice-Président de la Métropole du Grand Paris, Maire d'Alfortville, Région Ile-de-France X, Vice-Président du Conseil régional d'Ile-de-France, Maire de Mennecy, X, Vice-Présidente du Conseil régional d'Ile-de-France, Maire du Perreux-sur-Marne, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, Maire de Châtillon, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, Maire de Dammarie-lès-Lys, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, Maire de Santeny, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'ile de France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, Maire de Montgeron, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, Maire de Cachan, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, Maire de Morsang-sur-Orge, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, Maire de Champigny-sur-Marne, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, Maire de Palaiseau, Président de la Communauté d'Agglomération Paris-Saclay, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, Maire de Vincennes, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère Régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseillère régionale d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, X, Conseiller régional d'Ile-de-France, Maire de Bures-sur-Yvette Conseil X, Vice-Président du Conseil départemental du Val-de-X, Vice-Présidente du Conseil départemental du Val-de-Marne,

				Présidente de l'Association des Maires du Val-de-Marne AM94, Maire de Limeil-Brévannes, X, Vice-Président du Conseil départemental du Val-de-Marne, Maire de Choisy-le-Roi, X, Vice-Présidente du Conseil départemental du Val-de-Marne, Maire d'Ormesson-sur-X Président délégué auprès du Président du Conseil départemental du Val-de-Marne, chargé de l'aménagement et de l'attractivité du territoire, Maire de Bry-sur-Marne, X, Présidente déléguée auprès du Président du Conseil Départemental du Val-de-Marne, chargée de l'égalité femmes - hommes et de la mise en œuvre de l'action en faveur des personnes atteintes de troubles autistiques, X, Présidente déléguée auprès du Président du Conseil départemental du Val-de-Marne, chargée de la transition énergétique. X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, Maire de Chennevières-sur-Marne, X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, X, Conseillère départementale du Val-de-Marne, X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, Maire de Villecresnes, X, Conseillère départementale du Val-de-Marne, X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, X, Conseillère départementale du Val-de-Marne, Conseillère municipale de Villeneuve-Saint-Georges, X, Conseillère départementale du Val-de-Marne, X, X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, X, Conseillère départementale du Val-de-Marne, X, Conseiller départemental du Val-de-Marne, Maire de Valenton, Vœu adopté à l'unanimité des votants par le Conseil départemental du Val-de-Marne le 2 avril 2024. Conseil départemental de l'Essonne X, Vice-présidente du Conseil départemental de l'Essonne, Présidente de la Communauté de Communes du Pays de Limours, Maire d'Angervilliers, X, Vice-Présidente du Conseil départemental de l'Essonne, Maire de Cerny, X, Vice-Présidente du Conseil départemental de l'Essonne, Maire de Longjumeau, X, Vice-Présidente du Conseil départemental de l'Essonne, Maire de Morangis, X, Présidente Déléguée en charge de la Biodiversité et de la Vie Associative, X, Conseiller départemental de l'Essonne, Maire d'Epinay-sous-Sénart, X, Conseiller départemental de l'Essonne, Maire de Saulx-les-Chartreux, X, Conseillère départementale de l'Essonne, Maire de Lardy, X, Conseiller départemental de l'Essonne, Vice-Président de la communauté d'agglomération Val d'Yerres Val de Seine, Maire de Yerres, X, Conseiller départemental de l'Essonne, Maire de Sainte-Geneviève- des-Bois, X, Conseiller départemental de l'Essonne, Maire de Marcoussis, Conseil départemental des Hauts-de-Seine X, Conseiller départemental des Hauts-de-Seine, Maire d'Antony, Conseil départemental de Seine-et-Marne X, Conseiller départemental de Seine-et-Marne, X, Conseiller départemental de Seine-et-Marne, Maire de La Ferté-Gaucher, X, Conseiller départemental de Seine-et-Marne, Maire de Brie-Comte-Robert, X, Conseillère départementale de Seine-et-Marne, Communes X, Maire de Voisenon, X, Maire de Courson-Monteloup, Vice-Président de la Communauté de Communes du Pays de Limours, X, Maire de Roinville-sous-Dourdan, X, Maire de Saint-Maurice-Montcouronne, X, Maire de Videlles, Vice-Président de la Communauté de Communes des Deux Vallées, Vice-président du SMOYS, Président de l'EPSE, X, Maire de Varennes-Jarcy, X, Maire de Vaugrigneuse, X, Maire de Gonesse, Président de Ville et Aéroport, X, Maire de Noisy-sur-Ecole, X, Maire de Marolles-en-Brie, X, Maire de Bullion, X, Maire de Boissy-Saint-Léger, X, Maire de Vigneux-sur-Seine, X, Maire de Villeneuve-le-Comte, X, Maire de Boussy-Saint-Antoine, Président du SyAGE, X, Maire de Crosne, X, Maire de Fontenay-lès-Briis, X, Maire du Kremlin-Bicêtre, X, Maire de Saint-Hilaire, X, Maire de Morigny-Champigny, X, Maire de Joinville-le-Pont, X, Maire du Plessis-Trévise, X, Maire de La Queue-en-Brie, X, Maire de Noiseau, X, Maire de Saint-Jean-de-Beauregard, X Maire de Brunoy, X, Maire de Quincy-sous-Sénart, X, Maire de Villeneuve-Saint-Georges, X, Maire de Combs-la-Ville, X, Maire de Mauchamps, X, Maire de Villeneuve-le-Roi, X, Maire d'Ablon-sur-Seine, X, Maire des Molières, X, Maire de Baulne, X, Maire d'Auvernaux, X, Maire de Montereau-sur-le-Jard, X, Maire de Rochefort-en-Yvelines, X, Maire de Linas, X, Maire de Lissy,X, Maire de Champlan, Vice-Président des Maires ruraux de l'Essonne, X, Maire

				de Clos-Fontaine, X, Maire de Rubelles, X, Maire d'Avrainville, X, Maire de Vert-le-Grand, X, Maire de Rungis, X, Maire du Nogent-sur-Marne, X, Maire de Forges-les-Bains, X, Maire d'Egly, X, Maire de Sonchamp, X, Maire de Breuillet, X, Maire d'Arcueil, X, Maire de Fontenay-le-Vicomte, Vice-Présidente à la Communauté de Communes du Val d'Essonne, X, Maire de Ballancourt-sur-Essonne, X, Maire du Plessis-Saint-Benoist, X, Maire de la Ferté Allais, X, Maire de Fontaine-le-Port, X, Maire d'Ozoir-la-Ferrière, Président de la Communauté de Communes Les Portes Briardes Entre Villes et Forêts, X, Maire d'Itteville, X Maire de Favières, X, Maire de Bièvres, X, Maire du Plessis-Robinson, X, Maire de Morsang-sur-Seine, X, Maire de Maisse, X, Maire de Draveil, X, Maire de Saintry-sur-Seine, X, Maire de Breux-Jouy, X, Maire de Châtres, X, Maire de Janvry, X, Maire de Boissy-le-Cutté, X, Maire de Saint-Maurice, X, Maire de Moigny-sur-Ecole, Président de la Communauté de Communes des Deux Vallées, X, Maire de Chailly-en-Bière, X, Maire de Limours, X, Maire de Mandres-les-Roses, X, Maire de Sucy-en-Brie, X, Maire de Clairefontaine-en-Yvelines, X, Maire de Périgny-sur-Yerres, X, Maire d'Igny, X, Maire de Servon, X, Maire de Chevry-Cossigny, Vice-Président de la Communauté de communes de l'Orée de la Brie, Syndicats de communes, Sociétés d'économie mixte X, Président du SMOYS et du SIARCE, X, Président de SEMARDEL, Professionnels de santé Dr. X, Président de Jeunes Médecins France.
127	21/06/2024	17:38	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires.
128	21/06/2024	17:38	Couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires.
129	21/06/2024	17:39	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
130	21/06/2024	17:39	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
131	21/06/2024	17:40	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
132	21/06/2024	17:41	Nuisances sonores couvre-feu	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l'aéroport.
133	21/06/2024	17:42	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
134	21/06/2024	17:42	Couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires.
135	21/06/2024	17:44	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l'aéroport de Paris Orly
136	21/06/2024	17:44	aéroport d'Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.

137	21/06/2024	17:45	Couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
138	21/06/2024	17:46	Nuisances aériennes	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
139	21/06/2024	17:54	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
140	21/06/2024	17:55	couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
141	21/06/2024	17:55	Nuisances sonores couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
142	21/06/2024	17:56	Scénario C	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
143	21/06/2024	17:57	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
144	21/06/2024	17:57	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
145	21/06/2024	17:58	Couvre-feu	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
146	21/06/2024	17:58	aeroport Orly couvre feu la nuit	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
147	21/06/2024	17:59	scénario C projet d'arrêté	Je suis pour l'extension du couvre-feu de 30 minutes de l'aéroport d'Orly.
148	21/06/2024	18:00	couvre-feu aéroport Paris-Orly pour l'extension	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l'aéroport.
149	21/06/2024	18:01	Consultation	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l'aéroport.
150	21/06/2024	18:02	l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
151	21/06/2024	18:03	bruit des avions	Nous sommes favorables à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

152	21/06/2024	18:04	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Nous sommes favorables à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
153	21/06/2024	18:05	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
154	21/06/2024	18:06	Nuisances sonores couvre-feu	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
155	21/06/2024	18:12	La pollution aérienne est désormais plus meurtrière dans le monde que le tabagisme - article LE FIGARO	Particules fines et ozone tuent chaque année des millions de personnes, estiment des travaux basés sur les données de 200 pays. La pollution de l'air, en intérieur comme en extérieur, tue de nombreuses personnes dans le monde, y compris des enfants, et est désormais plus meurtrière que le tabagisme, selon un rapport publié jeudi sous l'égide de l'Unicef. Plus de huit millions de personnes, dont 700.000 enfants de moins de cinq ans, sont décédées en 2021 pour des raisons liées à la pollution de l'air, estime ce travail réalisé par les scientifiques de l'institut américain Health Effects Institute. Ces résultats se basent sur le Global Burden Disease, une gigantesque base où remontent les données de plus de 200 pays. Il n'a toutefois pas fait l'objet d'une publication dans une revue scientifique. La pollution à l'ozone tue de plus en plus Au niveau de mortalité rapporté par les chercheurs, l'exposition à la pollution aérienne représenterait désormais une menace supérieure au tabagisme ou à une mauvaise alimentation. Dans la plupart des cas, les morts liées à la pollution aérienne sont associées à l'inhalation de particules fines dites PM2,5, de moins de 2,5 micons de diamètre. Elles sont connues pour favoriser de nombreuses pathologies: cancer du poumon, maladies cardiovasculaires, diabète... Mais les auteurs du rapport soulignent aussi le rôle de plus en plus meurtrier de la pollution à l'ozone, alimentée par des épisodes liés au réchauffement climatique. «On voit de plus en plus de régions du monde exposées à des épisodes très brefs et intenses de pollution aérienne», souligne la chercheuse Pallavi Pant, membre du Health Effects Institute, évoquant l'impact des feux de forêt ou des fortes canicules sur la qualité de l'air. En ce qui concerne la mortalité infantile, toutefois, c'est d'abord l'usage en cuisine de combustibles problématiques - charbon, bois... - qui est en cause, notamment en Asie et Afrique. «On sait pourtant que l'on pourrait résoudre ce genre de problèmes», insiste Pallavi Pant. Des efforts ont déjà été menés pour faciliter l'accès à des techniques de cuisine moins dangereuse, ce qui a largement contribué à ce que la mortalité infantile liée à l'air a déjà chuté de plus de moitié depuis 2000, selon le rapport.
156	21/06/2024	18:15	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
157	21/06/2024	18:16	Mobilisation pour l'extension du couvre-feu.	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l'aéroport.
158	21/06/2024	18:17	Pour l'extension du couvre-feu	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
159	21/06/2024	18:17	Aéroport nuisances couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, nous sommes favorables à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

160	21/06/2024	18:18	nuisances	Dans le cadre de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée de l’aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l’extension du couvre-feu d’une demi-heure (scénario C).
161	21/06/2024	18:19	nuisances	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
162	21/06/2024	18:19	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
163	21/06/2024	18:20	Riverain de l'aéroport	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l’aéroport.
164	21/06/2024	18:22	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
165	21/06/2024	18:23	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
166	21/06/2024	18:23	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Dans le cadre de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée de l’aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l’extension du couvre-feu d’une demi-heure (scénario C).
167	21/06/2024	18:24	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Dans le cadre de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée de l’aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l’extension du couvre-feu d’une demi-heure (scénario C).
168	21/06/2024	18:24	nuisances aéroport	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
169	21/06/2024	18:25	Oui au couvre-feu étendu	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
170	21/06/2024	18:25	Nuisances sonores couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
171	21/06/2024	18:26	en faveur de l’extension	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
172	21/06/2024	18:26	en faveur de l'extension	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly

173	21/06/2024	19:25	Contre un nouveau couvre-feu	Bonjour, Je souhaite apporter mes arguments et mon soutien contre un couvre-feu plus tôt à Orly. Tout d'abord, nous sommes actuellement en train de vivre de grandes évolutions technologiques et techniques dans notre aviation qui nous permettent, d'années en années, de devenir plus sobre énergétiquementet également d'avoir des avions de moins en moins bruyants. (Ex: A320 Neo , A350). Etablir un couvre feu plus tôt ne serait pas une récompense pour ces travaux effectués pour améliorer le transport aérien. Nous risquons également, par l'établissement d'un couvre feu plus tôt, les déroutements sur d'autres aéroports si nous avons du retard sur notre vol. Nous déplacerons alors le problème à une autre ville , nous consommerons + de carburants (bus retour pour rapatriement ? Nouveaux décollage depuis déroutement) et nous créeront + de nuisance sonores pour un seul vol. Perturbations également pour les equipages et pour la santé économique des compagnies. L'installation d'équipements contre les nuisances sonores sont bien présentes et financés par différents organismes d'etats pour soutenir les habitants proche de l'aéroport. Historiquement, l'aéroport d'orly est présent depuis maintenant un centenaire. Entouré de champs, les habitations se sont construites en nombres dans les années 1960. Le choix d'acheter ou de louer , une habitation, proche de l'aéroport, doit être un choix réfléchi. Il y a des risques évidemment à habiter proche d'un aéroport , tout comme une gare ou une boite de nuit. Les habitants doivent assumer leurs choix. Pour moi , une bonne idée serait de construire des Murs anti-bruits pour atténuer les perturbations sonores, parcontre, elle ne seront jamais supprimées. Le couvre-feu étendu est une mesure qui ne résout pas le problème. Cordialement.
174	21/06/2024	22:32	Consultation publique aéroport Orly	Madame, Monsieur Commentaire concernant la consultation publique restriction Paris Orly plusieurs points à soulever. 1. Sur le segment court et moyen-courrier easyJet est la 3eme compagnie aérienne à Paris Orly où elle emploie près de 300 salariés et propose 24 destinations. 2. easyJet contribue massivement aux retombées économiques de la région : via les emplois directs, indirects, et sa contribution au tourisme. 3. easyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle investit continuellement dans des avions plus sobres en fuel et les moins bruyants du marché 4. La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 2034. Les Airbus Neo permettent de réduire de 15% en moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente. 5. Les Airbus Neo représentent à ce jour 20% des avions de la compagnie et viennent progressivement remplacer les avions plus anciens. D'un point de vue opérationnel les approches en descente continue (CDA) sont une procédure standard d'easyJet. Bien cordialement.
175	22/06/2024	00:59	L'aerien est un enjeu de soft power	Le couvre feu mis en place deja depuis plusieurs années porte ses fruits et les compagnies font des efforts constant, avec les constructeurs, pour améliorer l'exploitation des aéronefs. Imposer de nouvelles restrictions impacterait négativement le développement des compagnies sur un plan financier et donc logiquement leur possibilité d'investir dans des avions plus propres. Le secteur est très impacté par les conflits mais aussi le pouvoir d'achat et n'a pas vocation à investir des moyens sur des aéroports contraignants. Le groupe Air France KLM vient également de publier les retombées économiques du groupe notamment pour la region Ile de France avec plus de 237444 emplois générés directement grace à ses activités, en faisant rayonner notre capacité à recevoir le monde dans notre pays. De nouvelles restrictions pousseront les voyageurs à s'orienter sur d'autres aéroports européens, nous pénalisant nous Français une fois de plus.
176	22/06/2024	09:23	Non favorable	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat.

177	23/06/2024	10:12	Mr	Ce projet est très égoïste car les gens qui s'en plaignent du bruit, étaient très contents à l'époque (en connaissance de cause) de s'installer près des aéroports pour avoir un loyer ou un prix au M2 réduit grâce à ces nuisances locales. Maintenant qu'ils sont bien installés ils veulent le beurre et l'argent du beurre. C'est un scandale. Le transport aérien est déjà suffisamment séquestré comme cela. Laissez au moins ceux qui font des efforts de bruit avec de nouveaux avions et routes spécifiques, evoluer. Le projet de restriction horaire n'est pas raisonnable dutout.
178	24/06/2024	17:48	Participation à la consultation Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne)	NON, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat. Il serait souhaitable que ce courriel soit pris en compte impérativement.
179	24/06/2024	17:56	extension du couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
180	24/06/2024	17:57	extension du couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
181	24/06/2024	17:58	Bruit des avions – périodes de calme	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
182	24/06/2024	17:58	avions - période nocturne	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
183	24/06/2024	17:59	avions - période nocturne	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
184	24/06/2024	17:59	Couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
185	24/06/2024	18:00	couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
186	24/06/2024	18:01	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
187	24/06/2024	18:02	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
188	24/06/2024	18:02	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

			l’extension du couvre-feu.	
189	24/06/2024	18:03	Riveraine de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.	Riveraine de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
190	24/06/2024	18:04	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d’une demi-heure.
191	24/06/2024	18:04	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d’une demi-heure.
192	24/06/2024	18:05	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
193	24/06/2024	18:05	Couvre-feu	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l’aéroport. Scénario C
194	24/06/2024	18:06	rallongement total du couvre-feu (23h-06)	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly
195	24/06/2024	18:07	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
196	24/06/2024	18:10	Le couvre-feu doit être rallongé	Pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne.
197	24/06/2024	18:11	Se rapprocher des 8 heures de sommeil	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
198	24/06/2024	18:11	COUVRE FEU ORLY	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
199	24/06/2024	19:07	Le couvre-feu doit être rallongé	je suis pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne.
200	24/06/2024	19:07	le couvre-feu doit être rallongé	je suis pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne.
201	24/06/2024	19:07	avions - période nocturne	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d’une demi-heure.
202	24/06/2024	19:08	cv feu	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l’aéroport.

203	24/06/2024	19:09	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
204	24/06/2024	19:10	COUVRE FEU CA SUFFIT ! MARRE DES AVIONS !!!!!!! SANTE EN PRIORITE	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu. La santé doit être notre priorité !!!!
205	24/06/2024	19:11	Scénario rallonger le couvre-feu	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
206	24/06/2024	19:11	Scénario rallonger le couvre-feu 2	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
207	24/06/2024	19:11	30 minutes en plus.	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
208	24/06/2024	19:12	favorable à l'extension du couvre-feu	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
209	24/06/2024	19:13	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
210	24/06/2024	19:13	Bruit des avions – périodes de calme	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
211	24/06/2024	19:14	Mobilisation pour l'extension du couvre feu la nuit	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
212	24/06/2024	19:14	Mobilisation pour l'extension du couvre feu la nuit	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
213	24/06/2024	19:15	Extension couvre-feu aéroport	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
214	24/06/2024	19:16	Nuisances santé couvre-feu	Nous sommes pour le rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire

215	24/06/2024	19:17	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
216	24/06/2024	19:17	avions - période nocturne	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
217	24/06/2024	19:18	avis couvre-feu	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
218	24/06/2024	19:19	Riveraine de l'aéroport couvre feu	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
219	25/06/2024	10:06	Stop aux nuisances sonores	Bonjour, j'habite à la Hacquinière (91440 Bures Sur Yvette) depuis 8 ans et les nuisances sonores augmentent d'année en année. Les avions ne respectent pas les trajectoires / couloirs et on en retrouve même au dessus de nos têtes à très basse altitude. Sur la route lorsqu'on ne respecte pas les règles nous sommes sanctionnés (amendes et/ou retrait de points). Il faudrait faire de même avec les Pilotes de ligne pour qu'enfin ils respectent les règles. Oui il faudrait aussi réduire la plage horaire des vols et/ou le nombre de vols la matin et soir. Orly est un aéroport trop proches du centre de Paris contrairement à Charles De Gaulle ou d'autres capitales. Attendre la modernisation des avions pour qu'ils fassent moins de bruits est une solution à trop long terme. Je travaille dans l'Automobile et nous avons des contraintes de l'Europe bien plus stricts que dans l'aviation. La priorité ne doit pas être les biocarburants mais la réduction du bruit des avions. Cordialement.
220	25/06/2024	15:48	Couvre-feu santé sommeil	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
221	25/06/2024	15:48	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
222	25/06/2024	15:49	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
223	25/06/2024	15:50	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly
224	25/06/2024	15:50	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly
225	25/06/2024	15:51	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly
226	25/06/2024	15:51	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly
227	25/06/2024	15:52	Nuisances	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.

228	25/06/2024	15:52	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
229	25/06/2024	15:53	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
230	25/06/2024	15:55	Couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
231	25/06/2024	15:55	Couvre-feu	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
232	25/06/2024	15:56	avions - période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
233	25/06/2024	15:57	Bruit des avions – périodes de calme	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
234	25/06/2024	15:58	Bruit des avions – périodes de calme	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
235	25/06/2024	15:58	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus
236	25/06/2024	15:59	Couvre-feu total dès 23 h	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

237	25/06/2024	17:31	PARTICIPATION DE LA COMMUNE DE VILLENEUVE-LE-ROI A LA CONSULTATION PUBLIQUE PORTANT SUR LE PROJET D'ARRETE PORTANT RESTRICTIONS D'EXPLOITATION SUR L'AERODROME DE PARIS-ORLY	DELIBERATION, approuvée à l'unanimité du Conseil municipal du jeudi 20 juin 2024. Vu le code général des collectivités territoriales, Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE 2018-2023) de l'aéroport de Paris-Orly, Vu l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) du PPBE 2018-2023 de l'aéroport de Paris-Orly (objectif R3) pour l'introduction de nouvelles mesures de restrictions « destinées à réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, avec une attention particulière portée à la tranche horaire 22h-06h », dont l'objectif est de « viser une diminution d'au moins 6dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50 et une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil », Vu le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly, Vu la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, Vu l'arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly, mentionnant « la nécessité de fixer le trafic de l'aéroport d'Orly à environ 200 000 mouvements par an pour protéger les riverains contre les nuisances sonores », Vu le projet d'aménagement « Paris-Orly 2035 – le projet d'un territoire pionnier », lancé par le Groupe ADP, prévoyant l'augmentation du trafic aérien (232 000 mouvements annuels, contre 205 600 en 2023), Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de la Métropole du Grand Paris demandant le rallongement du couvre-feu de l'aéroport de Paris-Orly de 30 minutes supplémentaires, Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) du Département du Val-de-Marne Paris demandant d'étudier l'évolution du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 23 heures à 6 heures, Vu la lettre collective adressée au Ministère de la transition écologique, signée par plus 220 élus de la République, demandant l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires, tel qu'envisagé par l'EIAE (Scénario C), Vu l'étude nationale universitaire « Discussion sur les effets du bruit des aéronefs touchant la santé » (DEBATS), Vu l'étude de Bruitparif « Impacts sanitaires du bruit des transports dans la zone dense de la région Ile-de-France », démontrant que les populations exposées au bruit aérien perdent jusqu'à trois ans de vie en bonne santé, Vu le rapport de l'ADEME « Élaboration de scénarios de transition écologique du secteur aérien », démontrant que la modération du trafic aérien est la seule mesure permettant de minimiser la pollution de l'air et les nuisances sonores pour atteindre les objectifs de décarbonation, Considérant les spécificités de l'aéroport de Paris-Orly, plateforme d'Europe la plus enclavée dans un tissu urbain très dense, lui-même préexistant au développement de l'aéroport, Considérant que l'aéroport de Paris-Orly génère de fortes nuisances liées au bruit et à la pollution de l'air, Considérant que le bruit des avions augmente le risque de maladies chroniques, cardiovasculaires, respiratoires, de troubles de l'attention et du sommeil, mais également de cancers, Considérant que l'extension du couvre-feu (scénario C), envisagée dans les conclusions de l'EIAE, est la seule mesure qui se rapproche des objectifs fixés par le PPBE de l'aéroport de Paris-Orly selon Bruitparif, Considérant la nécessité de préserver l'environnement, la santé, le cadre de vie et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par l'activité aéroportuaire, Le Conseil municipal, EMET, dans le cadre de la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, un avis défavorable sur le projet d'arrêté présenté. DEMANDE l'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté définitif portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée), seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat, et conformes avec le PPBE de la Métropole du Grand Paris, adopté à l'unanimité.

238	25/06/2024	17:45	Plus d’avions dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
239	25/06/2024	17:45	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n’atterrissent plus dès 23 heures.
240	25/06/2024	17:46	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
241	25/06/2024	17:46	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
242	25/06/2024	17:47	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
243	25/06/2024	17:47	Le couvre-feu doit être rallongé	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu
244	25/06/2024	17:50	Le couvre-feu doit être rallongé	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
245	25/06/2024	17:50	Le couvre-feu doit être rallongé	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
246	25/06/2024	17:50	avions - période nocturne	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
247	25/06/2024	17:51	avions - période nocturne	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
248	25/06/2024	17:51	avions - période nocturne	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
249	25/06/2024	17:53	Aucun aéronef dès 23h	Je me prononce en faveur de l’allongement complet du couvre-feu, afin qu’il atteigne la plage 23h00-06h30.
250	25/06/2024	17:53	Bruit des avions – périodes de calme	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
251	25/06/2024	17:54	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
252	25/06/2024	17:54	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
253	25/06/2024	17:55	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne

254	25/06/2024	17:56	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
255	25/06/2024	17:56	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
256	25/06/2024	17:57	Stop avions la nuit	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
257	25/06/2024	17:58	Stop avions la nuit	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
258	25/06/2024	18:21	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
259	25/06/2024	18:22	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
260	25/06/2024	18:22	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
261	25/06/2024	18:23	Plus d'avions dans le ciel à partir de 23 heures	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
262	25/06/2024	18:24	Couvre-feu santé sommeil	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
263	25/06/2024	18:24	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
264	25/06/2024	18:30	Bruit avions nuit	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
265	25/06/2024	18:31	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
266	25/06/2024	18:31	Le couvre-feu doit être rallongé	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
267	25/06/2024	18:32	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
268	25/06/2024	18:32	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.

269	25/06/2024	18:33	Pas d'avions dans le ciel à partir de 23 heures	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
270	25/06/2024	18:34	Bruit des avions – périodes de calme	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
271	25/06/2024	18:35	Aucun aéronef dès 23h	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
272	25/06/2024	18:36	Couvre-feu santé sommeil	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
273	25/06/2024	18:36	Couvre-feu santé sommeil	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
274	25/06/2024	18:37	Couvre-feu total dès 23 h	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
275	25/06/2024	18:37	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
276	25/06/2024	18:38	avions - période nocturne	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
277	25/06/2024	18:39	Couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
278	25/06/2024	18:39	30 minutes en plus pour le couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
279	25/06/2024	18:40	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
280	25/06/2024	18:41	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
281	25/06/2024	18:42	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
282	25/06/2024	18:43	Le couvre-feu doit être rallongé	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures
283	25/06/2024	18:43	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
284	25/06/2024	18:44	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

285	25/06/2024	18:44	Nuisances sonores couvre-feu	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l'aéroport.
286	25/06/2024	18:45	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
287	26/06/2024	16:54	Sans titre	Je demande la multiplication des capteurs de bruit pour caractériser les nuisances sonores. Je demande l'extension du couvre feu de 22H30 à 7H00. Il est maintenant venu aux responsables d'écouter la voie des habitants exposés aux nuisances aériennes.
288	26/06/2024	20:22	Nuisances yerres	Habitante de la commune de yerres sur le haut de la commune Je subis les nuisances aériennes au quotidien. Je demande l'élargissement le soir mais aussi le matin du couvre feu et son respect Et le respect des couloirs aériens Cordialement
289	26/06/2024	21:40	Incapacité persistante du gouvernement actuel à répondre efficacement aux préoccupations des citoyens	Je suis résident d'Ormesson-sur-Marne depuis deux ans, et bien que notre commune soit théoriquement éloignée des zones de bruit les plus impactées selon le Plan d'Exposition au Bruit (PEB), la réalité est tout autre. Les nuisances sonores générées par les décollages et atterrissages à l'aéroport d'Orly sont insupportables. Même avec du double vitrage, nous les entendons fortement à l'intérieur de notre maison. À l'extérieur, c'est encore pire. Cette situation a un impact considérable sur notre qualité de vie, notamment sur le sommeil de mes jeunes enfants. Je suis profondément inquiet des effets à long terme sur leur santé et leur bien-être. Le projet d'arrêté soumis à consultation, bien que prétendant renforcer les exigences environnementales, est largement insuffisant. Les mesures proposées, telles que l'interdiction des vols des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 13 EPNdB entre 22 heures et 6 heures, et la mise en place progressive de l'interdiction des vols des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB, sont des pas en avant, mais ne répondent pas aux besoins réels des riverains. Les interdictions spécifiques d'atterrissage pour les aéronefs présentant un niveau de bruit à l'approche supérieur à 97 EPNdB et de décollage pour ceux présentant un niveau de bruit au survol supérieur à 91 EPNdB, bien que positives, ne suffiront pas à elles seules à résoudre les nuisances que nous subissons au quotidien. Le scénario retenu par l'étude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) et présenté lors de la commission consultative de l'environnement (CCE) de l'aérodrome le 9 février 2024 semble plus soucieux de préserver les intérêts économiques que de protéger la qualité de vie des riverains. Ce projet d'arrêté apparaît comme un compromis minimaliste, loin des attentes des habitants affectés. Cette décision reflète une incapacité persistante du gouvernement actuel à répondre efficacement aux préoccupations des citoyens. Ma confiance dans cette administration est sérieusement érodée. J'espère vivement que les futures administrations sauront prioriser la santé et le bien-être des citoyens sur les impératifs économiques. Il est crucial que les autorités mettent en œuvre des mesures plus strictes et plus ambitieuses pour réellement réduire les nuisances sonores et améliorer la qualité de vie des résidents affectés.
290	27/06/2024	10:48	Consultations publiques du MTECT	Bonjour, Le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sur les territoires survolés et détériorera même la situation. En effet, la limitation de 6 db pour la période nocturne à purement et simplement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engagement de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) ». La seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, est celle proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants. Résident 91440 Bures Sur Yvette

291	27/06/2024	14:58	Participation à la consultation	Le secteur aérien est un véritable poumon de l'économie française tant sur le plan du transport de personnes et de marchandises que de conception et fabrication d'aéronefs. Je ne nie pas les conséquences avérées des nuisances sonores des avions de ligne sur la santé humaine. Cependant il ne faut pas oublier que l'aéroport d'Orly date de 60 ans et que l'immense majorité des riverains actuels de la plate-forme sont venu en toute connaissance de cause et ont bénéficié d'avantages et compensations financières. Cela n'empêche pas le secteur de faire des progrès sur le niveau de bruits et le rejet de gaz à effet de serre comme avec l'Airbus a320 neo (20% de consommation de carburant en moins et moins de gaz toxiques comme les NOx) ainsi que les nouveaux moteurs de type open rotor et les projets de moteurs à hydrogène. Le contrôle aérien doit aussi faire des efforts en autorisant davantage de descentes continues et d'avoir un ciel européen unifié pour réduire la distance des routes aériennes. Aussi en tant que pilote de ligne, ma compagnie aérienne nous sensibilise régulièrement sur les techniques dites d'éco pilotages que nous appliquons systématiquement si elles ne présentent pas de danger pour la sécurité des vols. Je trouve dommage de sacrifier un secteur d'activité florissant à un moment où la dette du pays est abyssale. Le transport aérien permet de connecter Paris au monde, une phrase tellement importante dans ces temps de repli communautaire, de nationalisme et de rejet de l'Union Européenne.
292	27/06/2024	14:59	Participation à la consultation	Le secteur aérien est un véritable poumon de l'économie française tant sur le plan du transport de personnes et de marchandises que de conception et fabrication d'aéronefs. Je ne nie pas les conséquences avérées des nuisances sonores des avions de ligne sur la santé humaine. Cependant il ne faut pas oublier que l'aéroport d'Orly date de 60 ans et que l'immense majorité des riverains actuels de la plate-forme sont venu en toute connaissance de cause et ont bénéficié d'avantages et compensations financières. Cela n'empêche pas le secteur de faire des progrès sur le niveau de bruits et le rejet de gaz à effet de serre comme avec l'Airbus a320 neo (20% de consommation de carburant en moins et moins de gaz toxiques comme les NOx) ainsi que les nouveaux moteurs de type open rotor et les projets de moteurs à hydrogène. Le contrôle aérien doit aussi faire des efforts en autorisant davantage de descentes continues et d'avoir un ciel européen unifié pour réduire la distance des routes aériennes. Aussi en tant que pilote de ligne, ma compagnie aérienne nous sensibilise régulièrement sur les techniques dites d'éco pilotages que nous appliquons systématiquement si elles ne présentent pas de danger pour la sécurité des vols. Je trouve dommage de sacrifier un secteur d'activité florissant à un moment où la dette du pays est abyssale. Le transport aérien permet de connecter Paris au monde, une phrase tellement importante dans ces temps de repli communautaire, de nationalisme et de rejet de l'Union Européenne.
293	27/06/2024	17:47	Réduisons le trafic aerien !	Il est necessaire d'aller plus loin en terme de reduction des nuisances sonores (tres presentes sur la commune de Palaiseau), non seulement de 22h à 6h, mais aussi de 6h à 7h… pour la qualité du sommeil de tous et pour reduire l'impact environnemental. Notre societe ne peut pas cautionner des vols low costs à travers l'europe ou des vols à moitié vides. Il faut moins d'avions, des avions plus modernes, moins bruyants et emettant moins de CO2. Donnons nous les moyens de sauver notre planete !
294	27/06/2024	22:00	Le scénario C est le seul soutenable pour les populations	Un aéroport dans une zone si densément peuplée, si il doit se maintenir en activité, se doit de respecter au maximum les riverains. Les scenarii A et B ne proposent aucune amélioration de la situation sonore: gêne lors de la journée, bruit parfois insoutenable, réveil à 6h30 quotidien, difficulté à l'endormissement. Nous soutenons le scénario C qui est le seul qui promet une amélioration de la situation. L'aéroport d'Orly se doit de respecter son voisinage. La baisse du nombre de vols et l'utilisation d'aéronefs plus silencieux apparaît comme indispensable aujourd'hui.

295	28/06/2024	10:38	Réponse à la 'Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne)'	Trois scénarios sont proposés, A, B et C. L'impact de deux premiers (A et B) en termes d'amélioration des nuisances sonores me semble assez comparable. Le scénario C est nettement plus favorable, d'autant que la réponse de l'oreille n'est pas linéaire contrairement à ce que laisse croire les deux, trois et cinq étoiles attribuées aux gains accoustiques dans tableau 8. Elle est logarithmique. Le scénario C me semble nettement préférable, malgré son coût. C'est celui que je privilégie. Sceaux, le 28/06/2024
296	28/06/2024	10:44	Consultation sur la réduction des nuisances sonores de l'aéroport d'Orly	Reporter (et non supprimer) six vols sur quatorze mille parait une mesure bien légère pour améliorer le bien-être des habitants, sans parler de l'impact environnemental. Ces vols de nuit sont-ils seulement remplis ? De plus, si les compagnies ont une adaptabilité à la réduction des nuisances sonores si forte qu'elles peuvent se permettre de maintenir presque toute leur flotte, alors pourquoi a minima ne pas généraliser une flotte plus silencieuse en journée ? Ne serait-ce que d'entendre passer un avion toutes les deux minutes en journée est usant. L'impact sur la qualité de vie des vols de nuit comme de jour est désastreux, et ne sera pas amoindri par cette demi mesure. Il serait également temps de se pencher sur les conséquences de la pollution aérienne, tant sur l'environnement que sur la santé. La 'conciliation' entre développement économique et santé publique a clairement ses limites, et ici un parti est pris en faveur du premier.
297	29/06/2024	00:42	Non au vol la nuit	Nous sommes excédés par les passages des avions. Stop au avions la nuit
298	29/06/2024	09:25	Non aux nuisances la nuit - Orly	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat.
299	29/06/2024	12:34	X	Le bruit des avions est insupportable. Le plasir de quelques personnes provoquent des nuisances pour des centaines de milliers de personne. Merci de réduire le trafic à des activités utiles (fret). Si les gens veulent prendre l'avion, il y'a Vatry. Ils n'embeteront personne.
300	29/06/2024	14:43	Trop bruyant	Habitant Palaiseau au quartier Camille Claudel, les nuisances dès 6h du matin sont assez pénibles surtout en été où la fenêtre reste ouverte la nuit pour plus de fraîcheur. Il en est de même le soir, difficile de trouver du calme après une journée de travail. Le weekend n'est pas en reste non plus, le bruit incessant des avions qui décollent est vraiment pénible.
301	29/06/2024	18:54	Les riverains ne sont pas écoutés.Déni de démocratie	A quoi ont servi les nombreux ateliers et réunions de ces derniers mois si les 3 scénarii retenus s'effacent au profit d'une seule comme le fait cette consultation ? Seul le scénario profitable aux compagnies aériennes a été retenu. Les PPBE ont des années de retard par rapport aux calendriers UE. Un couvre feu à 23h avait été retenu majoritairement. La prise en compte de la pollution de l'air n'a pas été effectuée.
302	01/07/2024	17:22	Gêne phonique importante	Habitant de Palaiseau, je suis gêné toute l'année par le bruit des avions, et particulièrement l'été lorsqu'on dort les fenêtres ouvertes lorsqu'il fait trop chaud. Il faut augmenter la période de couvre feux, de 22h00 à 7h00 minimum pour que tout le monde puisse dormir correctement l'été. Et appliquer 24h/24 les limitations de bruit des avions proposées.
303	01/07/2024	17:29	Implication des compagnies	EasyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle investit continuellement dans des avions plus sobres en fuel et les moins bruyants du marché La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 2034. Les Airbus Neo permettent de réduire de 15% en

				moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente.
304	01/07/2024	18:19	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
305	01/07/2024	18:20	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
306	01/07/2024	18:21	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
307	01/07/2024	18:21	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
308	01/07/2024	18:23	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
309	01/07/2024	18:23	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
310	01/07/2024	18:24	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
311	01/07/2024	18:25	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
312	01/07/2024	18:26	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
313	01/07/2024	18:28	Bruit des avions – périodes de calme	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
314	01/07/2024	18:29	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
315	01/07/2024	18:29	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
316	01/07/2024	18:30	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu
317	01/07/2024	18:31	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.

318	01/07/2024	18:33	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
319	01/07/2024	18:34	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
320	01/07/2024	18:35	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures
321	01/07/2024	18:36	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
322	01/07/2024	18:36	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
323	01/07/2024	18:37	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
324	01/07/2024	18:37	Plus d'avions dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
325	01/07/2024	18:38	Plus d'avions dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
326	01/07/2024	18:39	Couvre-feu total dès 23 h	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
327	01/07/2024	18:39	Couvre-feu total dès 23 h	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
328	01/07/2024	18:40	Couvre-feu total dès 23 h	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
329	01/07/2024	18:40	Couvre-feu total dès 23 h	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
330	01/07/2024	18:44	Couvre-feu total dès 23 h	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
331	01/07/2024	18:45	Couvre-feu total dès 23 h	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
332	01/07/2024	18:45	Couvre-feu total dès 23 h	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures
333	01/07/2024	18:47	Plus d'avions dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.

334	01/07/2024	18:48	Nuisances sonores couvre-feu	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
335	01/07/2024	18:48	Nuisances sonores couvre-feu	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
336	01/07/2024	18:49	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
337	01/07/2024	18:52	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
338	01/07/2024	18:52	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
339	01/07/2024	18:53	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
340	01/07/2024	18:53	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
341	01/07/2024	18:54	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
342	01/07/2024	18:55	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
343	01/07/2024	18:55	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
344	01/07/2024	18:56	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
345	01/07/2024	18:56	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
346	01/07/2024	18:56	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
347	01/07/2024	18:57	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
348	01/07/2024	18:57	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly

349	01/07/2024	18:58	Bruit aérien	Je me partage entre Palaiseau et la Bretagne. Lorsque je reviens en IDF je me rends compte du bruit dès 06h00 qui est démesuré. Peut-on s'y faire ? A mon avis, avec mon recul (résidence secondaire) je pense qu'il y a de trop fortes nuisances qui impactent obligatoirement la santé mentale
350	01/07/2024	18:58	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly
351	01/07/2024	18:58	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
352	01/07/2024	18:58	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
353	01/07/2024	18:59	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
354	01/07/2024	18:59	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
355	01/07/2024	19:00	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
356	01/07/2024	19:00	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
357	01/07/2024	19:01	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
358	01/07/2024	19:01	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
359	01/07/2024	19:02	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
360	01/07/2024	19:10	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
361	01/07/2024	19:10	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
362	01/07/2024	19:11	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.

363	01/07/2024	19:12	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
364	01/07/2024	19:12	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
365	01/07/2024	19:13	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
366	01/07/2024	19:14	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
367	01/07/2024	19:14	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
368	01/07/2024	19:16	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C)
369	01/07/2024	19:16	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C)
370	01/07/2024	19:17	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
371	01/07/2024	19:17	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
372	01/07/2024	19:18	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
373	01/07/2024	19:19	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
374	01/07/2024	19:19	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
375	01/07/2024	19:19	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
376	01/07/2024	19:20	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
377	01/07/2024	19:20	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

378	01/07/2024	19:21	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
379	01/07/2024	19:21	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
380	01/07/2024	19:22	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
381	01/07/2024	19:23	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
382	01/07/2024	19:23	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
383	01/07/2024	19:24	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
384	01/07/2024	19:25	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
385	01/07/2024	19:25	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
386	01/07/2024	19:26	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
387	01/07/2024	19:26	Plus d'avions dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
388	01/07/2024	19:27	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
389	01/07/2024	19:28	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
390	01/07/2024	19:28	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
391	01/07/2024	19:29	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
392	01/07/2024	19:29	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
393	01/07/2024	19:30	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.

394	01/07/2024	19:31	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
395	01/07/2024	19:31	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
396	01/07/2024	19:32	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
397	01/07/2024	19:32	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
398	01/07/2024	19:34	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
399	01/07/2024	19:34	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
400	01/07/2024	19:35	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
401	01/07/2024	19:35	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
402	01/07/2024	19:36	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
403	01/07/2024	19:36	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
404	01/07/2024	19:36	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
405	01/07/2024	19:37	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
406	01/07/2024	19:37	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
407	01/07/2024	19:38	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.

408	01/07/2024	19:38	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
409	01/07/2024	19:39	Couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
410	01/07/2024	19:39	Nuisances sonores couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
411	01/07/2024	19:39	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
412	01/07/2024	19:40	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
413	01/07/2024	19:41	Aucun aéronef dès 23h	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
414	01/07/2024	19:41	Nuisances	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
415	01/07/2024	19:42	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
416	01/07/2024	19:42	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
417	02/07/2024	17:14	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
418	02/07/2024	17:14	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
419	02/07/2024	17:15	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
420	02/07/2024	17:15	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30
421	02/07/2024	17:16	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.

422	02/07/2024	17:16	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
423	02/07/2024	17:16	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
424	02/07/2024	17:17	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
425	02/07/2024	17:17	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
426	02/07/2024	17:18	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
427	02/07/2024	17:18	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
428	02/07/2024	17:19	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
429	02/07/2024	17:19	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
430	02/07/2024	17:20	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
431	02/07/2024	17:20	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
432	02/07/2024	17:21	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
433	02/07/2024	17:21	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
434	02/07/2024	17:21	Aucun aéronef dès 23h	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
435	02/07/2024	17:22	Aucun aéronef dès 23h	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
436	02/07/2024	17:23	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
437	02/07/2024	17:24	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30

438	02/07/2024	17:37	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
439	02/07/2024	17:38	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
440	02/07/2024	17:38	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
441	02/07/2024	17:39	Nuisances sonores couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
442	02/07/2024	17:40	Couvre-feu	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
443	02/07/2024	17:40	Stop avions la nuit	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
444	02/07/2024	17:45	Stop avions la nuit	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
445	02/07/2024	17:51	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
446	02/07/2024	17:52	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
447	02/07/2024	17:52	Nuisances sonores couvre-feu	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
448	02/07/2024	17:53	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
449	02/07/2024	17:56	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
450	02/07/2024	17:57	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
451	02/07/2024	17:58	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
452	02/07/2024	17:58	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.

453	02/07/2024	17:59	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
454	02/07/2024	18:00	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
455	02/07/2024	18:00	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
456	02/07/2024	18:01	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
457	02/07/2024	18:01	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
458	02/07/2024	18:01	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
459	02/07/2024	18:02	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
460	02/07/2024	18:02	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
461	02/07/2024	18:02	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
462	02/07/2024	18:03	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
463	02/07/2024	18:03	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
464	02/07/2024	18:04	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
465	02/07/2024	18:04	Mobilisé pour le rallongement du couve-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
466	02/07/2024	18:05	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
467	02/07/2024	18:06	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
468	02/07/2024	18:06	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

469	02/07/2024	18:07	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
470	02/07/2024	18:07	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
471	02/07/2024	18:08	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
472	02/07/2024	18:08	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
473	02/07/2024	18:08	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
474	02/07/2024	18:09	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
475	02/07/2024	18:09	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
476	02/07/2024	18:10	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
477	02/07/2024	18:10	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
478	02/07/2024	18:12	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
479	02/07/2024	18:13	Aucun aéronef dès 23h	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
480	02/07/2024	18:13	Bruit des avions – périodes de calme	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
481	02/07/2024	18:14	Bruit avions nuit	Dans le cadre de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée de l’aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l’extension du couvre-feu d’une demi-heure (scénario C).
482	02/07/2024	18:14	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.

483	02/07/2024	18:15	Couvre-feu santé sommeil	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly MAURY Sébastien
484	02/07/2024	18:15	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
485	02/07/2024	18:16	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
486	02/07/2024	18:16	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
487	02/07/2024	18:17	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure
488	02/07/2024	18:18	Nuisances sonores couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
489	02/07/2024	18:19	Nuisances sonores couvre-feu	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
490	02/07/2024	18:19	Nuisances	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
491	02/07/2024	18:20	Bruit des avions – périodes de calme	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
492	02/07/2024	18:21	Aucun aéronef dès 23h	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
493	02/07/2024	18:22	Stop avions la nuit	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
494	02/07/2024	18:22	Couvre-feu santé sommeil	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
495	02/07/2024	18:23	Nuisances sonores couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly
496	02/07/2024	18:24	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
497	02/07/2024	18:24	Nuisances sonores couvre-feu	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
498	02/07/2024	18:25	Couvre-feu	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement

499	02/07/2024	18:25	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
500	02/07/2024	18:25	Nuisances	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
501	02/07/2024	18:27	Bruit avions nuit	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
502	02/07/2024	18:27	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
503	02/07/2024	18:28	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
504	02/07/2024	18:29	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
505	02/07/2024	18:29	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
506	02/07/2024	18:29	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
507	02/07/2024	18:30	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
508	02/07/2024	18:30	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
509	02/07/2024	18:31	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
510	02/07/2024	18:31	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
511	02/07/2024	18:32	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
512	02/07/2024	18:32	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
513	02/07/2024	18:32	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
514	02/07/2024	18:35	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.

515	02/07/2024	18:36	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
516	02/07/2024	18:37	Couvre-feu total dès 23 h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
517	02/07/2024	18:37	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30
518	02/07/2024	18:38	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
519	02/07/2024	18:39	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
520	02/07/2024	18:39	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
521	02/07/2024	18:39	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
522	02/07/2024	18:40	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
523	02/07/2024	18:40	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
524	02/07/2024	18:41	Stop avions la nuit	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
525	02/07/2024	18:42	Stop avions la nuit	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
526	02/07/2024	18:43	Stop avions la nuit	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
527	02/07/2024	18:43	Stop avions la nuit	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
528	02/07/2024	18:43	Stop avions la nuit	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
529	02/07/2024	18:44	Stop avions la nuit	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
530	02/07/2024	18:44	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.

531	02/07/2024	18:45	Nuisances sonores couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
532	02/07/2024	18:45	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
533	02/07/2024	18:46	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
534	02/07/2024	18:46	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
535	02/07/2024	18:47	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
536	02/07/2024	18:48	Couvre-feu total dès 23 h	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
537	02/07/2024	18:49	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
538	02/07/2024	18:49	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
539	02/07/2024	18:50	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
540	02/07/2024	18:51	Nuisances sonores : il faut rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
541	02/07/2024	18:51	Nuisances sonores : il faut rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly
542	02/07/2024	18:52	Couvre-feu santé sommeil	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
543	02/07/2024	18:52	Bruit des avions – périodes de calme	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures
544	02/07/2024	18:53	Stop avions la nuit	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
545	02/07/2024	18:54	Etude d'impact scénario C	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

546	02/07/2024	18:54	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.	Le couvre-feu doit être rallongé
547	02/07/2024	18:55	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.	Le couvre-feu doit être rallongé
548	02/07/2024	18:55	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
549	02/07/2024	18:56	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
550	02/07/2024	18:56	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
551	02/07/2024	18:56	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
552	02/07/2024	18:57	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
553	02/07/2024	18:57	Aucun aéronef dès 23h	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
554	02/07/2024	18:58	Nuisances sonores : il faut rallonger le couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
555	02/07/2024	18:58	Stop avions la nuit	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
556	02/07/2024	18:58	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
557	02/07/2024	18:59	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
558	02/07/2024	18:59	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.

559	02/07/2024	19:00	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
560	02/07/2024	19:00	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
561	02/07/2024	19:01	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
562	02/07/2024	19:01	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
563	02/07/2024	19:01	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
564	02/07/2024	19:02	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
565	02/07/2024	19:02	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
566	02/07/2024	19:03	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
567	02/07/2024	19:03	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
568	02/07/2024	19:04	Nuisances	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
569	02/07/2024	19:04	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
570	02/07/2024	19:05	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
571	02/07/2024	19:05	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
572	02/07/2024	19:06	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.

573	02/07/2024	19:40	AVIS DE LA MÉTROPOLE DU GRAND PARIS SUR LE PROJET D'ARRÊTÉ PORTANT RESTRICTION D'EXPLOITATION DE L'AÉRODROME DE PARIS-ORLY	RÉPUBLIQUE FRANÇAISE MÉTROPOLE DU GRAND PARIS SÉANCE DU BUREAU DE LA MÉTROPOLE DU GRAND PARIS DU MERCREDI 19 JUIN 2024 BM2024/06/19/17 : AVIS DE LA MÉTROPOLE DU GRAND PARIS SUR LE PROJET D'ARRÊTÉ PORTANT RESTRICTION D'EXPLOITATION DE L'AÉRODROME DE PARIS-ORLY DATE DE LA CONVOCATION : 13 juin 2024 NOMBRE DE CONSEILLERS EN EXERCICE : 44 PRÉSIDENT DE SÉANCE : Président SECRÉTAIRE DE SÉANCE : LE BUREAU DE LA MÉTROPOLE DU GRAND PARIS Vu le code général des collectivités territoriales et notamment l'article L.5219-1, Vu le code de l'environnement et notamment l'article R.572-9, Vu le code de l'urbanisme et notamment l'article R.112-5, Vu la loi n°2014-58 du 27 janvier 2014 de modernisation de l'action publique territoriale et d'affirmation des métropoles (MAPTAM) et notamment son article 12, Vu la loi n°2015-991 du 7 août 2015 portant nouvelle organisation territoriale de la République (NOTRe) et en particulier son article 59-XIII, Vu le décret n°2015-1212 du 30 septembre 2015 constatant le périmètre, fixant le siège et désignant le comptable public de la Métropole du Grand Paris, Vu la délibération CM2017/08/12/09 du 8 décembre 2017 relative à la compétence lutte contre les nuisances sonores et précisant le champ d'intervention de la Métropole du Grand Paris dans le cadre de l'exercice de cette compétence, Vu la délibération CM2019/12/04/01 du 4 décembre 2019 relative à l'approbation du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de la Métropole du Grand Paris, Vu la délibération CM2021/10/15 du 15 octobre 2021 relative à l'avis de la Métropole du Grand Paris sur le projet de Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement 2018-2023 de l'aéroport Paris – Orly, Vu la délibération CM2023/10/12/19-1 portant arrêt des cartes stratégiques du bruit de 4ème échéance de la Métropole du Grand Paris, Vu la délibération CM2024/04/09/60 portant modification des délégations d'attributions du Conseil de la Métropole du Grand Paris au Bureau, Vu la décision du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport d'Orly, Vu l'arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly, Vu l'arrêté interpréfectoral n°2022/949 du 17 mars 2022 entre les préfets du Val-de-Marne, de l'Essonne, de Seine-et-Marne et des Hauts-de-Seine portant approbation des cartes stratégiques du bruit et du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de l'aérodrome de Paris - Orly, Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement de la Métropole du Grand Paris, Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement du département du Val-de-Marne, Vu l'étude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) du PPBE 2018-2023 de l'aéroport de Paris-Orly (objectif R3) pour l'introduction de nouvelles mesures de restrictions « destinées à réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, avec une attention particulière portée à la tranche horaire 22h-06h », dont l'objectif est de « viser une diminution d'au moins 6dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50 et une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil », Vu le courrier du président de la Métropole du Grand Paris à Madame, préfète du Val-de-Marne en vue d'appuyer le choix du scenario C de l'étude d'impact, Vu le courrier du président de la Métropole du Grand Paris à Monsieur le ministre délégué aux transports en vue d'appuyer le choix du scénario C de l'étude d'impact, Vu le courrier du président du Sénat, Monsieur X à Monsieur X, ministre délégué aux transports en vue d'appuyer le choix du scénario C de l'étude d'impact, Vu la contribution de l'Agence Régionale de Santé (ARS) de l'Ile-de-France pour l'avis du Conseil National du Bruit sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris - Orly, Vu le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation sur de l'aérodrome de Paris-Orly et le résumé non technique de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de Paris - Orly, Considérant que le projet d'arrêté ministériel portant restriction d'exploitation pour raison environnementale sur l'aéroport de Paris – Orly est soumis à la consultation publique du 29 avril au 29 juillet 2024, Considérant les problématiques de nuisances sonores et de

				pollution atmosphérique qu'engendre le transport aérien et ses conséquences pour les riverains de l'aérodrome de Paris - Orly, Considérant l'impact significatif de ces nuisances sur la santé publique, rappelé en ce qui concerne le bruit, par le rapport de l'agence de la Transition Écologique (ADEME) et du conseil national du Bruit sur le coût social du bruit (2021), ainsi que la dégradation et la dépréciation du cadre de vie des riverains dans les zones survolées, Considérant que le transport aérien et l'activité de l'aéroport Paris – Orly est structurante pour l'économie, l'emploi et l'attractivité du territoire de la Métropole du Grand Paris, Considérant le départ de la compagnie Air France, transférant son activité domestique de l'aéroport d'Orly à celui de Roissy-Charles-De-Gaulle en 2026, Considérant le risque que les créneaux aujourd'hui dévolus à Air France soient réattribués à des compagnies aériennes low-cost, dont les objectifs de rentabilité économique entraînent des conséquences néfastes sur l'emploi, le trafic aérien et les nuisances sonores en raison d'un nombre de rotations quotidiennes maximisé, Considérant que le plafond de 250 000 créneaux attribués par an à Paris - Orly vise à permettre au trafic réel de s'établir à environ 200 000 mouvements par an, afin de protéger les riverains des nuisances sonores, Considérant que le trafic de l'année 2018 est le trafic de référence de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport Paris-Orly et qu'il s'élève à 229 052 mouvements commerciaux, Considérant que le trafic de l'année 2023 à Paris – Orly s'élève à 205 600 mouvements, Considérant que la nécessaire réduction du trafic aérien doit se coordonner à l'échelle européenne, nationale et régionale dans le cadre de la Stratégie Nationale Bas Carbone, en contenant les effets de reports d'un aérodrome à l'autre, Considérant l'imprécision et le manque de données fournies par l'étude d'impact selon l'Approche Équilibrée, notamment en termes d'impacts sanitaires, et la non-consultation d'acteurs majeurs en matière de bruit tels que Bruitparif, Considérant que l'ensemble des mesures, notamment les mesures de restriction d'exploitation, en vue de diminuer la pollution sonore actuellement mises en œuvre sur l'aérodrome Paris – Orly demeurent très insuffisantes compte-tenu d'une part du nombre croissant des populations exposées à des niveaux sonores supérieurs aux seuils réglementaires aux alentours de l'aéroport de Paris-Orly, d'autre part du non-respect régulier du couvre-feu, Considérant que l'efficacité des restrictions du projet d'arrêté repose sur des hypothèses et des prévisions très incertaines de renouvellement de flotte au regard de l'état actuel de la flotte, Considérant que le scénario C de l'étude d'impact avec l'extension du couvre-feu est le scenario qui permet la plus forte baisse de l'exposition au bruit des riverains avec effet immédiat dès sa mise en œuvre, Considérant que le scénario C de l'étude d'impact avec l'extension du couvre-feu est le scenario qui converge le plus vers les demandes du PPBE métropolitain, Considérant que l'État a choisi de traduire juridiquement le scénario A dans son projet d'arrêté, Considérant la compétence de la Métropole du Grand Paris en matière de bruit, de qualité de l'air, et d'actions de développement économique d'intérêt métropolitain, Considérant que le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aéroport de Paris – Orly doit reprendre les objectifs et dispositions affichés par la Métropole du Grand Paris pour cette plate-forme aéroportuaire, Considérant que Monsieur X ne prend part ni aux débats ni au vote, APRÈS EN AVOIR DÉLIBÉRÉ RAPPELLE la compétence de la Métropole du Grand Paris relative aux nuisances sonores générées par l'activité aérienne et la nécessité de rechercher les synergies entre son PPBE et ceux des grands aéroports franciliens. ÉMET UN AVIS DÉFAVORABLE sur le projet d'arrêté présenté, qui ne permet pas, en l'état le respect de l'ensemble des demandes du PPBE métropolitain, en particulier : • l'extension du couvre-feu, afin de protéger le sommeil des riverains et se rapprocher des recommandations de l'Organisation Mondiale de la Santé, • le plafonnement complémentaire du nombre annuel de mouvements à 200 000, et sans croissance d'une année à l'autre, comme l'indique l'arrêté du 6 octobre 1994. DEMANDE à ce que l'étude d'impact soit reprise en réintégrant l'objectif d'une baisse de six décibels

				de l'indice Ln à l'intérieur du contour Ln > 50 décibels, inscrit au PPBE de l'aéroport Paris – Orly. CONFIRME que le Conseil métropolitain est favorable au scénario C de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée qui converge le plus vers les demandes du plan de prévention du bruit métropolitain. PREND ACTE de la responsabilité de l'État en tant qu'actionnaire d'Aéroports de Paris (ADP) et du groupe Air France, ainsi que de son rôle de régulateur du trafic aérien, celui-ci devant agir pour le retour de la compagnie Air France sur l'aérodrome Paris-Orly. RECONNAIT l'importance du développement du transport ferroviaire comme une alternative durable au transport aérien, en particulier pour les liaisons domestiques et régionales. PRÉCISE que le président de la Métropole ou son représentant organisera des échanges avec les maires et établissements publics territoriaux de la Métropole concernés, ainsi que les établissements publics de coopération intercommunale limitrophes concernés, pour partager sur les enjeux de l'aéroport. DIT que cette délibération sera notifiée à l'ensemble des parties prenantes et versée à la consultation publique sur le projet. ADOPTE À L'UNANIMITÉ DES SUFFRAGES EXPRIMÉS NPPV : 1 (Monsieur) ABSTENTION : 1 Le Président de la Métropole du Grand Paris Ancien Ministre Maire de Rueil-Malmaison Le Président certifie sous sa responsabilité le caractère exécutoire de cet acte qui pourra faire l'objet d'un recours pour excès de pouvoir devant le tribunal administratif de Paris dans un délai de deux mois à compter de sa transmission au représentant de l'Etat et de sa publication.
574	03/07/2024	08:21	Pour le scénario C !	Pour le scénario C, sans contexte! Plus écologique (moins de trafic aérien), plus respectueux des gens qui habitent à proximité (couvre-feu allongé et adapté aux engins les moins bruyants). Peut-être moins lucratif pour les compagnies aériennes, mais à l'heure actuelle, ne devrait-on pas s'affranchir un peu de l'influence des lobby?
575	03/07/2024	09:55	projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	En tant que Maire de la Commune d'Ormesson-sur-Marne, j'ai pris connaissance de la consultation publique en cours et souhaite exprimer mes préoccupations et demandes à ce sujet. Le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE 2018-2023) de l'aéroport de Paris-Orly a pour objectif de réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, en particulier entre 22h et 6h. L'Étude d'Impact selon l'Approche Équilibrée (EIAE) du PPBE 2018-2023 souligne la nécessité de diminuer d'au moins 6 dB le niveau moyen de bruit sur cette période et de réduire de moitié l'indicateur de forte perturbation du sommeil. Nous avons également noté que l'arrêté du 6 octobre 1994 stipulait la limitation du trafic à environ 200 000 mouvements annuels pour protéger les riverains contre les nuisances sonores. Toutefois, le projet d'aménagement « Paris-Orly 2035 » prévoit une augmentation significative du trafic, atteignant 232 000 mouvements annuels d'ici 2035. La Métropole du Grand Paris et 220 élus de la République ont demandé l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires, ce qui est également recommandé par l'EIAE (Scénario C). Les études nationales et régionales, telles que « Discussion sur les effets du bruit des aéronefs touchant la santé » (DEBATS) et le rapport de Bruitparif, démontrent clairement les impacts négatifs du bruit aérien sur la santé des populations, réduisant leur espérance de vie en bonne santé. En outre, le rapport de l'ADEME met en évidence que la modération du trafic aérien est essentielle pour minimiser la pollution de l'air et les nuisances sonores, contribuant ainsi aux objectifs de décarbonation. L'aéroport de Paris-Orly est unique en Europe de par son enclavement dans un tissu urbain très dense, préexistant à son développement. Cette situation entraîne des nuisances considérables en termes de bruit et de pollution de l'air, augmentant les risques de maladies chroniques, cardiovasculaires, respiratoires, ainsi que des troubles du sommeil et de l'attention. Pour toutes ces raisons, je demande instamment l'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly, comme proposé dans le scénario C de l'EIAE. Cette

				mesure est la seule qui se rapproche des objectifs de réduction de 6 dB du niveau moyen de bruit nocturne fixés par l'État et est essentielle pour préserver la santé, le cadre de vie et le bien-être des populations riveraines.
576	03/07/2024	10:28	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
577	03/07/2024	10:30	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
578	03/07/2024	10:30	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly.
579	03/07/2024	10:31	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly.
580	03/07/2024	10:31	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
581	03/07/2024	10:32	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
582	03/07/2024	10:33	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures
583	03/07/2024	10:33	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
584	03/07/2024	10:34	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
585	03/07/2024	10:34	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
586	03/07/2024	10:35	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
587	03/07/2024	10:36	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
588	03/07/2024	10:36	Rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
589	03/07/2024	10:37	rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

590	03/07/2024	10:37	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
591	03/07/2024	10:38	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
592	03/07/2024	10:38	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
593	03/07/2024	10:39	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
594	03/07/2024	10:39	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
595	03/07/2024	10:40	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure
596	03/07/2024	10:40	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
597	03/07/2024	10:40	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
598	03/07/2024	10:41	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly

599	03/07/2024	10:41	Aucun aéronef dès 23h	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
600	03/07/2024	10:42	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
601	03/07/2024	10:42	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
602	03/07/2024	10:45	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
603	03/07/2024	10:45	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
604	03/07/2024	10:46	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
605	03/07/2024	10:46	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
606	03/07/2024	10:47	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
607	03/07/2024	10:47	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
608	03/07/2024	10:47	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
609	03/07/2024	10:48	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
610	03/07/2024	11:53	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
611	03/07/2024	11:54	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
612	03/07/2024	11:55	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
613	03/07/2024	11:55	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

614	03/07/2024	11:56	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
615	03/07/2024	11:59	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
616	03/07/2024	11:59	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
617	03/07/2024	12:00	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
618	03/07/2024	12:01	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
619	03/07/2024	12:01	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
620	03/07/2024	12:01	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
621	03/07/2024	12:02	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
622	03/07/2024	12:02	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
623	03/07/2024	12:02	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
624	03/07/2024	12:03	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
625	03/07/2024	12:03	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
626	03/07/2024	12:03	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
627	03/07/2024	12:04	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

628	03/07/2024	12:04	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
629	03/07/2024	12:05	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
630	03/07/2024	12:05	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
631	03/07/2024	12:06	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
632	03/07/2024	12:06	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
633	03/07/2024	12:06	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
634	03/07/2024	12:07	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
635	03/07/2024	12:07	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
636	03/07/2024	12:07	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
637	03/07/2024	12:08	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
638	03/07/2024	12:08	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
639	03/07/2024	12:09	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
640	03/07/2024	12:09	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentairec	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
641	03/07/2024	12:10	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

642	04/07/2024	14:23	Contribution de Sénateur de l'Essonne	Courrier à l'attention de Monsieur le Ministre délégué chargé des Transports Il y a un an, le 21 mars 2023, en séance de questions orales au Sénat, je vous interpellais déjà au sujet de la pollution sonore générée par le trafic de l'aéroport d'Orly. L'association de défense des riverains de l'aéroport d'Orly (DRAPO) agissant sur l'ensemble du sud francilien, est soutenue par plus de 41 collectivités et 30 associations autour d'Orly. Celle-ci refuse légitimement le développement effréné de l'aéroport et milite pour son exploitation raisonnable et raisonnée, prenant en compte la protection de la santé et le respect des droits des populations survolées, ainsi que les nécessités d'une activité territoriale responsable et durable. Il est patent aujourd'hui que cette pollution est une question de santé publique et non simplement de gêne comme l'a démontré le rapport de l'OMS publié en 2018 et comme l'a chiffré l'étude Bruitparif 3 de février 2019 : pour les zones les plus touchées de notre territoire, près de deux années de vie en bonne santé sont perdues uniquement à cause de l'activité aéroportuaire d'Orly. La dernière commission consultative de l'aérodrome d'Orly qui s'est réunie le 9 février 2024, s'est terminée avec comme conclusions de l'étude d'impact un choix entre trois scénarii possibles : • Scénario A : restrictions sur la marge et sur les niveaux de bruit certifiés. • Scénario B : scénario A + couvre-feu pour les départs à partir de 23h. • Scénario C : scénario A + couvre-feu pour les départs et les arrivées à partir de 23 heures. Les bénéfices des scénarios A et B semblent limités pour la santé des riverains, là où ceux du scénario C - qui limiteraient les départs et les arrivées - seraient plus efficients. Aussi, je tenais à soutenir plusieurs mesures de bon sens qui amélioreraient la situation : • Mise en œuvre immédiate du Plan Prévention de bruit dans l'environnement 2018-2023 (PPBE), adopté en 2022, qui prévoit la réduction de bruit de 6 décibels dans la période 22h-23h30. • Prise en compte du scénario C qui permettrait de réduire le son de manière immédiate. • Respect de la limite de 200 000 mouvements fixés à l'aéroport d'Orly par le Schéma Directeur de la Région Ile-de-France, approuvé par le décret du 26 avril 1994. Ces trois mesures permettraient de maintenir une activité économique durable de l'aéroport d'Orly tout en limitant autant que faire se peut les répercussions sur la santé des 740 000 habitants impactés par l'aéroport. Vous remerciant par avance de l'attention que vous porterez à ce sujet structurant pour ces territoires et ses habitants. Je vous prie de croire, Monsieur le Ministre, à l'expression de mes salutations les plus respectueuses. Sénateur de l'Essonne
643	04/07/2024	18:15	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
644	04/07/2024	18:16	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
645	04/07/2024	18:16	Couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30.
646	04/07/2024	18:17	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
647	04/07/2024	18:19	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.

648	04/07/2024	18:19	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
649	04/07/2024	18:20	Aucun aéronef dès 23h	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
650	04/07/2024	18:20	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
651	04/07/2024	18:21	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
652	04/07/2024	18:21	Stop avions la nuit	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
653	04/07/2024	18:22	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
654	04/07/2024	18:25	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
655	04/07/2024	18:26	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
656	04/07/2024	18:27	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
657	04/07/2024	18:27	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
658	04/07/2024	18:34	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
659	04/07/2024	18:37	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
660	04/07/2024	18:38	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
661	04/07/2024	18:39	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
662	04/07/2024	18:39	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

663	04/07/2024	18:40	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
664	04/07/2024	18:40	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
665	04/07/2024	18:41	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
666	04/07/2024	18:41	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
667	04/07/2024	18:41	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
668	04/07/2024	18:42	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
669	04/07/2024	18:42	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
670	04/07/2024	18:43	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
671	04/07/2024	18:44	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
672	04/07/2024	18:44	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
673	04/07/2024	18:44	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
674	04/07/2024	18:45	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
675	04/07/2024	18:45	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
676	04/07/2024	18:46	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

677	04/07/2024	18:46	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
678	04/07/2024	18:47	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
679	04/07/2024	18:47	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
680	04/07/2024	18:48	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
681	04/07/2024	18:48	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
682	04/07/2024	18:48	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
683	04/07/2024	18:49	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
684	04/07/2024	18:49	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
685	04/07/2024	18:49	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
686	04/07/2024	18:50	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
687	04/07/2024	18:50	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
688	04/07/2024	18:51	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
689	04/07/2024	18:51	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
690	04/07/2024	18:51	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

691	04/07/2024	18:52	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
692	04/07/2024	18:52	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
693	04/07/2024	18:52	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
694	04/07/2024	18:53	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
695	04/07/2024	18:53	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
696	04/07/2024	18:53	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentairE	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
697	04/07/2024	18:53	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
698	04/07/2024	18:54	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
699	04/07/2024	18:54	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
700	04/07/2024	18:55	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
701	04/07/2024	18:56	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
702	04/07/2024	18:57	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
703	04/07/2024	18:57	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
704	04/07/2024	18:57	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

705	04/07/2024	18:58	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
706	04/07/2024	18:58	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
707	04/07/2024	18:59	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
708	04/07/2024	18:59	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
709	04/07/2024	18:59	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
710	04/07/2024	19:00	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
711	04/07/2024	19:00	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
712	04/07/2024	19:00	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
713	04/07/2024	19:01	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
714	04/07/2024	19:01	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
715	04/07/2024	19:01	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
716	04/07/2024	19:02	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
717	04/07/2024	19:02	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus

718	04/07/2024	19:03	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
719	04/07/2024	19:03	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
720	04/07/2024	19:03	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
721	04/07/2024	19:04	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
722	04/07/2024	19:04	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
723	04/07/2024	19:05	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
724	04/07/2024	19:05	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
725	04/07/2024	19:15	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
726	04/07/2024	19:16	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
727	04/07/2024	19:16	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
728	04/07/2024	19:16	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
729	04/07/2024	19:17	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
730	04/07/2024	19:17	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
731	04/07/2024	19:17	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

732	04/07/2024	19:18	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
733	04/07/2024	19:18	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
734	04/07/2024	19:18	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
735	04/07/2024	19:19	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
736	04/07/2024	19:19	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
737	04/07/2024	19:20	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
738	04/07/2024	19:20	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
739	04/07/2024	19:20	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
740	04/07/2024	19:21	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
741	04/07/2024	19:22	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus
742	04/07/2024	19:22	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus
743	04/07/2024	19:22	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
744	04/07/2024	19:23	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
745	04/07/2024	19:23	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus

746	04/07/2024	19:26	Rallonger le couvre-feu – demi-heure supplémentaire	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
747	04/07/2024	23:34	Insuffisant	Je suis une habitante de Palaiseau soi disant hors du PEB mais dans une zone évidente de forte gêne car le bruit résonne dans la vallée. Je subis donc quotidiennement les nuisances sonores des avions en provenance d'Orly. C'est une souffrance auditive lors des décollages en particulier. Sans parler des survols le Week end qui réveillent les riverains à 6h00 du matin. Comment voulez vous que la population reste en bonne santé face à cette pollution auditive et atmosphérique. Les gens n'arrivent pas à trouver le repos. Tous les jours c'est un matraquage auditif. Je m'inquiète également pour les enfants qui grandissent dans cet environnement stressant, bruyant et irrespirable. Leur cerveau en plein développement ne peut trouver le repos même le week end ou pendant les vacances scolaires. C'est une catastrophe sanitaire qui semble être minimisée. De mon point de vue un couvre-feu de 22h00 à 6h00 ne semble pas suffisant.Il faudrait interdire le survol des avions ultra bruyants les week end et pendant les vacances scolaires, ou au moins jusqu'à 9h du matin. Il est grand temps que le gouvernement prenne en compte notre santé.
748	05/07/2024	08:18	X	1. Sur le segment court et moyen-courrier easyJet est la 3eme compagnie aérienne à Paris Orly où elle emploie près de 300 salariés et propose 24 destinations. 2. easyJet contribue massivement aux retombées économiques de la région : via les emplois directs, indirects, et sa contribution au tourisme. 3. easyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle investit continuellement dans des avions plus sobres en fuel et les moins bruyants du marché 4. La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 2034. Les Airbus Neo permettent de réduire de 15% en moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente. 5. Les Airbus Neo représentent à ce jour 20% des avions de la compagnie et viennent progressivement remplacer les avions plus anciens. D'un point de vue opérationnel les approches en descente continue (CDA) sont une procédure standard d'easyJet.
749	05/07/2024	08:50	Réalité opérationnelle du couvre feu	Le couvre feu d'orly, si il répond a une contrainte urbaine forte, n'en est pas moins aberrant. Rappelons d'abord que le nombre de mouvements sur orly est et restera fixe, donc pas de reduction de trafic a prevoir, juste une augmentation des perturbations (on va créer un encombrement artificiel) Rappelons aussi la baisse constante du niveau de bruit des avions. Mais surtout il convient de rappeler les conséquences opérationnelles du couvre feu fait de manière arbitraire et rigide. 1) selon eurocontrol, la multiplication des initiatives de couvre feu au niveau local (pour raisons politiques), créé dés phénomènes d'engorgement du traffic au niveau européen, avec des conséquences environnementales 2) le risque de rater le couvre fait qu'en pratique, pour ne pas avoir a se dérouter sur cdg, la avions volent vite… très vite, et parfois plus bas (meilleur vitesse sol) Cela a un impact environnemental majeur… sans parler du bruit. Donc dire que le couvre feu est une mesure environnementale, est un mensonge. 3) lorsque le couvre feu est raté, les avions doivent aller a roissy, parfois ailleurs, parfois en masse. Les avions impactés sont en général des avions moyen courrier, ou il est pourtant facile d'améliorer le niveau de bruit en incitant les compagnies a baser des avions de dernière génération, type neo. Ces meme avions devront etre ramené sur orly le lendemain matin… avec un délestage de carburant entre 1 et 2 tonnes par avions… oui oui, juste pour faire roissy orly. Est il nécessaire de souligner la contradiction en matière environnementale? 4) le couvre feu est appliqué de manière rigide, même lorsque le retard est du a des conditions météo défavorable, ou lorsque la raison provient du contrôle aerien 5) faible performance des approches d'orly en matière de descente continue , des améliorations sont atteignables 6) AUCUNE incitation pour les compagnies a baser des avions moins bruyants 7) enfin, et même si il ne faut pas opposer cet argument a l'exigence

				environnementale, rappelons tout de même l'importance en matière d'emploi de l'aéroport. Conclusions: - Un alignement des critères de dérogation au couvre feu avec la règlementation eu261 serait un minimum. - améliorer les procédures CDA sur orly (continuous descent) - inciter les opérateurs a baser des avions de dernière génération - meilleure coordination avec eurocontrol pour evaluer l'impact réel du couvre feu sur les flux, ainsi que leur impact opérationnel en terme de co2 et bruit - considérer l'impact environnemental reel d'un déroutement sur cdg lorsque le couvre feu est raté que pour quelques minutes - enfin rappeler de manière honnête que le nombre de mouvements a orly restant fixe, le niveau de bruit restera de toute manière constant, et en réalité baisserait si on permettait a plus d'avion à rentrer a la base.
750	05/07/2024	12:16	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
751	05/07/2024	12:16	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
752	05/07/2024	12:17	Couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
753	05/07/2024	12:17	Couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
754	05/07/2024	12:18	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
755	05/07/2024	12:19	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne.
756	05/07/2024	12:20	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
757	05/07/2024	12:20	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
758	05/07/2024	12:21	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu
759	05/07/2024	12:21	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
760	05/07/2024	12:22	Bruit des avions – périodes de calme	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
761	05/07/2024	12:39	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.

762	05/07/2024	12:40	Bruit des avions – périodes de calme	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
763	05/07/2024	12:40	Couvre-feu santé sommeil	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
764	05/07/2024	12:43	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
765	05/07/2024	12:44	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
766	05/07/2024	12:46	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
767	05/07/2024	12:47	Aucun aéronef dès 23h	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
768	05/07/2024	12:48	Aucun aéronef dès 23h	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
769	05/07/2024	12:52	Couvre-feu santé sommeil	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
770	05/07/2024	12:53	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
771	05/07/2024	12:53	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
772	05/07/2024	12:54	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
773	05/07/2024	12:55	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
774	05/07/2024	12:56	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
775	05/07/2024	12:56	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
776	05/07/2024	12:57	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

777	05/07/2024	12:57	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
778	05/07/2024	13:05	BSA EASYJET ORY	1. Sur le segment court et moyen-courrier easyJet est la 3eme compagnie aérienne à Paris Orly où elle emploie près de 300 salariés et propose 24 destinations. 2. easyJet contribue massivement aux retombées économiques de la région : via les emplois directs, indirects, et sa contribution au tourisme. 3. easyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle investit continuellement dans des avions plus sobres en fuel et les moins bruyants du marché 4. La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 2034. Les Airbus Neo permettent de réduire de 15% en moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente. 5. Les Airbus Neo représentent à ce jour 20% des avions de la compagnie et viennent progressivement remplacer les avions plus anciens. D'un point de vue opérationnel les approches en descente continue (CDA) sont une procédure standard d'easyJet.
779	05/07/2024	14:15	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
780	05/07/2024	14:16	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
781	05/07/2024	14:16	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
782	05/07/2024	14:31	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
783	05/07/2024	14:31	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus
784	05/07/2024	14:32	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
785	05/07/2024	14:32	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
786	05/07/2024	14:33	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
787	05/07/2024	14:33	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
788	05/07/2024	14:33	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.

789	05/07/2024	14:34	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
790	05/07/2024	14:34	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
791	05/07/2024	14:37	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
792	05/07/2024	14:38	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
793	05/07/2024	14:38	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
794	05/07/2024	14:39	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
795	05/07/2024	14:39	Bruit des avions – périodes de calme	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
796	05/07/2024	14:40	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
797	05/07/2024	14:40	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure
798	05/07/2024	14:41	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
799	05/07/2024	14:42	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
800	05/07/2024	14:42	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
801	05/07/2024	14:42	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
802	05/07/2024	14:43	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
803	05/07/2024	14:49	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.

804	05/07/2024	14:50	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
805	05/07/2024	14:50	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
806	05/07/2024	14:51	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
807	05/07/2024	14:51	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
808	05/07/2024	14:51	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
809	05/07/2024	14:52	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
810	05/07/2024	14:52	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
811	05/07/2024	14:53	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
812	05/07/2024	14:53	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
813	05/07/2024	14:54	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
814	05/07/2024	14:54	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
815	05/07/2024	14:55	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
816	05/07/2024	14:56	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
817	05/07/2024	14:56	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
818	05/07/2024	14:56	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.

819	05/07/2024	14:57	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
820	05/07/2024	14:58	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
821	05/07/2024	14:58	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
822	05/07/2024	14:59	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
823	05/07/2024	15:00	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
824	05/07/2024	15:00	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
825	05/07/2024	15:00	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
826	05/07/2024	15:01	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
827	05/07/2024	15:01	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C)
828	05/07/2024	15:01	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
829	05/07/2024	15:02	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
830	05/07/2024	15:02	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
831	05/07/2024	15:02	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
832	05/07/2024	15:03	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

833	05/07/2024	15:03	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
834	05/07/2024	15:04	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
835	05/07/2024	15:04	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
836	05/07/2024	15:04	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
837	05/07/2024	15:05	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
838	05/07/2024	15:05	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
839	05/07/2024	15:06	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
840	05/07/2024	15:06	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
841	05/07/2024	15:07	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
842	05/07/2024	15:07	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
843	05/07/2024	15:07	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
844	05/07/2024	15:08	Bruit des avions – périodes de calme	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
845	05/07/2024	15:08	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
846	05/07/2024	15:09	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

847	05/07/2024	15:09	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure
848	05/07/2024	15:10	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
849	05/07/2024	15:10	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
850	05/07/2024	15:38	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
851	05/07/2024	15:38	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
852	05/07/2024	15:38	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
853	05/07/2024	15:39	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure
854	05/07/2024	15:39	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
855	05/07/2024	15:40	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
856	05/07/2024	15:40	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
857	05/07/2024	15:40	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
858	05/07/2024	15:42	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
859	05/07/2024	15:43	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
860	05/07/2024	15:43	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
861	05/07/2024	15:44	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.

862	05/07/2024	15:44	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
863	05/07/2024	15:45	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
864	05/07/2024	15:45	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
865	05/07/2024	15:45	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
866	05/07/2024	15:46	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly
867	05/07/2024	15:46	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
868	05/07/2024	15:47	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
869	05/07/2024	15:50	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
870	05/07/2024	15:50	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
871	05/07/2024	15:50	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
872	05/07/2024	15:51	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
873	05/07/2024	15:51	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
874	05/07/2024	15:51	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
875	05/07/2024	15:52	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
876	05/07/2024	15:52	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

877	05/07/2024	15:53	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
878	05/07/2024	15:53	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
879	05/07/2024	15:54	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
880	05/07/2024	15:54	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
881	05/07/2024	15:54	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
882	05/07/2024	15:55	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
883	05/07/2024	15:55	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
884	05/07/2024	15:56	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
885	05/07/2024	15:56	Bruit des avions – périodes de calme	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
886	05/07/2024	15:57	Nuisances	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
887	05/07/2024	15:58	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
888	05/07/2024	15:59	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
889	05/07/2024	15:59	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
890	05/07/2024	16:02	Couvre-feu total dès 23 h	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
891	05/07/2024	16:03	Couvre-feu total dès 23 h	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.

892	05/07/2024	16:04	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
893	05/07/2024	16:05	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
894	05/07/2024	16:06	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
895	05/07/2024	16:06	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
896	05/07/2024	16:06	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
897	05/07/2024	16:07	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
898	05/07/2024	16:07	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
899	05/07/2024	16:08	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
900	05/07/2024	16:08	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
901	05/07/2024	16:08	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
902	05/07/2024	16:09	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
903	05/07/2024	16:09	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
904	05/07/2024	16:10	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
905	05/07/2024	16:10	Couvre-feu total dès 23 h	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
906	05/07/2024	16:11	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus
907	05/07/2024	17:30	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

908	05/07/2024	17:31	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
909	05/07/2024	17:47	Pas à la hauteur	L'objet de la consultation ne prends pas en considération une demande répété à plusieurs reprises par les riverains à savoir l'élargissement de la durée du couvre feux. Cette notion n'apparait nul part dans votre consultation. Les riverains que nous sommes sont nombreux à exiger une plage horaire de couvre feux plus large soit de 22h30 jusqu'à 7h00 du matin. Par ailleurs il est impératif de limiter le nombre de mouvements ou à defaut, prendre des mesures pour imposer aux constructeurs d'œuvrer à la baisse des nuisances sonores lors de la construction des avions.
910	05/07/2024	18:22	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
911	05/07/2024	18:23	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
912	05/07/2024	18:23	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
913	05/07/2024	18:23	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
914	05/07/2024	18:24	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
915	05/07/2024	18:24	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
916	05/07/2024	18:25	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
917	05/07/2024	18:25	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
918	05/07/2024	18:25	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
919	05/07/2024	18:26	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
920	05/07/2024	18:26	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

921	05/07/2024	18:27	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement
922	05/07/2024	18:27	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
923	05/07/2024	18:27	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures
924	05/07/2024	18:28	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
925	05/07/2024	18:28	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
926	05/07/2024	18:28	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
927	05/07/2024	18:29	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
928	05/07/2024	18:29	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
929	05/07/2024	18:30	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
930	05/07/2024	18:30	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
931	05/07/2024	18:30	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
932	05/07/2024	18:31	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
933	05/07/2024	18:31	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
934	05/07/2024	18:32	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

935	05/07/2024	18:32	Couvre-feu total dès 23 h	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
936	05/07/2024	18:33	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
937	05/07/2024	18:33	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
938	05/07/2024	18:34	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus
939	05/07/2024	18:34	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
940	05/07/2024	18:34	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
941	05/07/2024	18:42	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
942	05/07/2024	18:43	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
943	05/07/2024	18:43	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
944	05/07/2024	18:44	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
945	05/07/2024	18:44	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
946	05/07/2024	18:45	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
947	05/07/2024	18:45	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
948	05/07/2024	18:46	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Nous sommes favorables à une demi-heure supplémentaire de couvre-feu de l'aéroport.
949	05/07/2024	18:46	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

950	05/07/2024	18:47	Couvre-feu santé sommeil	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
951	05/07/2024	18:48	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
952	05/07/2024	18:48	Couvre-feu total dès 23 h	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
953	05/07/2024	18:49	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
954	05/07/2024	18:49	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
955	05/07/2024	18:49	Plus aucun avion à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
956	05/07/2024	22:48	Reduction nuisance sonore	Bonjour, J'habite dans le centre de Palaiseau. Chaque matin à 6h je suis réveillée par les avions. Et le soir, difficile de s'endormir avant que les avions se couchent à 23h30. Il est très important de prendre en compte la nuisance des riverains et réduire le bruit. Nous n'avions paq ce problème il y a quelques années mais la trajectoire des avions a changé et ils passent dorénavant au-dessus de Palaiseau. Merci par avance pour l'action en faveur des habitants.
957	06/07/2024	13:12	Dégradation progressive de la situation	Bonjour, Habitant de longue date à Bures-sur-Yvette, j'ai vécu la dégradation progressive de la situation depuis 1990. Couloirs déplacés? Types d'avions? Je ne sais pas. Il est clair que la seule option respectueuse des habitants de la région, mais aussi des intérêts à long terme de l'aéroport d'Orly est d'éviter le rejet de l'un par les autres. Le scénario C me semble donc le choix équitable et durable. Cdlt
958	06/07/2024	14:07	Le bruit de plus en plus prépondérant	Je réside à Palaiseau sur le plateau de Saclay. Avant le COVID je ne m'étais jamais plaint du bruit des avions d'Orly mais depuis l'année dernière c'est devenu infernal. Le couvre-feu n'est parfois pas respecté, à 23h30 le ciel est déjà devenu assourdissant. Je plaide pour le maintien et le respect surtout du couvre-feu et la réduction du bruit ou des vols de Paris Orly.
959	06/07/2024	15:12	X	Déjà les vols de jours so.t parti culierement resserrés mais subir la même chose la nuit est impensable.
960	06/07/2024	15:13	X	Déjà les vols de jours sont parti culierement resserrés mais subir la même chose la nuit est impensable.
961	06/07/2024	18:01	Choix de scénario.	Notre choix se porte sur le Scénario C. Le moins impactant pour les riverains que nous sommes. Habitons rue Charles Péguy 91120 Palaiseau. Les nuisances sonores sont devenues vraiment une gêne sans répis dès 6h du matin jusqu'à 23h. Aux heures d'affluence,un avion décolle vers l'Ouest toutes les 2mn.

962	07/07/2024	11:56	horaires	Monsieur ,le commissaire public, j'habite Yerres depuis 1976, les nuisances aériennes sont allées en augmentant sans cesse depuis cette époque. Aussi, je trouve qu'un arrêt de la circulation aérienne entre 22h et 6h, ce n'est pas suffisant. 20h30 le soir, 7h30 le matin, me semble plus respectueux de la quiétude, du repos et de la santé, des petits et des grands qui vivent sous les avions. A l'aéronautique et au commerce les bénéfices, aux terriens en dessous : les nuisances. Il serait temps de nous respecter et de tenir compte du plus grand nombre, que de nuisances pour une utilisation réservée au petit nombre de privilégiés qui empruntent l'avion. Il serait bon aussi de réfléchir à la pollution atmosphérique engendrée par ce trafic , plus de trafic, c'est plus de pollution, c'est pourquoi il faut imposer des limitations du nombre de vols.
963	08/07/2024	10:50	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
964	08/07/2024	10:50	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
965	08/07/2024	10:51	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
966	08/07/2024	10:51	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
967	08/07/2024	10:52	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
968	08/07/2024	10:53	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly
969	08/07/2024	10:53	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly
970	08/07/2024	10:53	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly
971	08/07/2024	10:54	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
972	08/07/2024	10:54	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
973	08/07/2024	10:55	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly
974	08/07/2024	10:55	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.

975	08/07/2024	10:55	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
976	08/07/2024	10:56	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
977	08/07/2024	10:56	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
978	08/07/2024	10:56	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
979	08/07/2024	10:57	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
980	08/07/2024	10:57	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
981	08/07/2024	10:58	Couvre-feu mobilisation	Nous sommes favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
982	08/07/2024	10:59	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
983	08/07/2024	10:59	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
984	08/07/2024	11:00	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
985	08/07/2024	11:01	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
986	08/07/2024	11:01	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C)
987	08/07/2024	11:02	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
988	08/07/2024	11:02	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
989	08/07/2024	11:03	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
990	08/07/2024	11:03	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

991	08/07/2024	11:05	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
992	08/07/2024	11:05	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
993	08/07/2024	11:05	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
994	08/07/2024	11:06	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
995	08/07/2024	11:06	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
996	08/07/2024	11:07	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
997	08/07/2024	11:07	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
998	08/07/2024	11:08	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
999	08/07/2024	11:08	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1000	08/07/2024	11:09	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1001	08/07/2024	11:09	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
1002	08/07/2024	11:10	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1003	08/07/2024	11:10	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1004	08/07/2024	11:11	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.

1005	08/07/2024	11:11	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1006	08/07/2024	11:11	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1007	08/07/2024	11:13	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1008	08/07/2024	11:13	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1009	08/07/2024	11:14	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1010	08/07/2024	11:14	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1011	08/07/2024	11:14	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1012	08/07/2024	11:15	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1013	08/07/2024	11:15	Couvre-feu total dès 23 h	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1014	08/07/2024	11:16	Bruit des avions la nuit	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1015	08/07/2024	11:16	Plus aucun avion à partir de 23 heures	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1016	08/07/2024	11:17	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

1017	08/07/2024	11:18	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
1018	08/07/2024	11:19	Extension du couvre-feu nocturne	Pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1019	08/07/2024	11:20	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1020	08/07/2024	11:20	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1021	08/07/2024	11:21	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1022	08/07/2024	11:21	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1023	08/07/2024	11:21	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1024	08/07/2024	11:22	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1025	08/07/2024	11:22	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1026	08/07/2024	11:23	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1027	08/07/2024	11:24	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly
1028	08/07/2024	11:24	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly
1029	08/07/2024	11:24	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1030	08/07/2024	11:25	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1031	08/07/2024	11:25	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1032	08/07/2024	11:25	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.

1033	08/07/2024	11:26	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1034	08/07/2024	11:26	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
1035	08/07/2024	11:27	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1036	08/07/2024	11:28	Que les avions ne décollent plus et n’atterrissent plus dès 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n’atterrissent plus dès 23 heures.
1037	08/07/2024	11:29	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1038	08/07/2024	11:29	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1039	08/07/2024	11:30	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1040	08/07/2024	11:30	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1041	08/07/2024	11:30	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1042	08/07/2024	11:31	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1043	08/07/2024	11:31	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1044	08/07/2024	11:32	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
1045	08/07/2024	11:32	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1046	08/07/2024	11:32	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus

1047	08/07/2024	11:33	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1048	08/07/2024	11:33	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1049	08/07/2024	11:34	Scénario C	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1050	08/07/2024	11:35	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1051	08/07/2024	11:35	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1052	08/07/2024	11:36	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1053	08/07/2024	11:36	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly
1054	08/07/2024	11:36	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1055	08/07/2024	11:37	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1056	08/07/2024	11:37	Couvre-feu total dès 23 h	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1057	08/07/2024	11:38	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1058	08/07/2024	11:38	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly
1059	08/07/2024	11:39	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1060	08/07/2024	11:39	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly

1061	08/07/2024	11:40	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1062	08/07/2024	11:40	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1063	08/07/2024	11:41	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1064	08/07/2024	11:41	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1065	08/07/2024	11:42	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1066	08/07/2024	11:44	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1067	08/07/2024	11:49	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1068	08/07/2024	11:49	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1069	08/07/2024	11:53	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1070	08/07/2024	11:53	Stop avions la nuit	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1071	08/07/2024	11:54	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1072	08/07/2024	11:54	Scénario C	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1073	08/07/2024	11:54	Scénario C	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

1074	08/07/2024	11:55	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1075	08/07/2024	11:55	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1076	08/07/2024	11:56	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1077	08/07/2024	11:56	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1078	08/07/2024	11:56	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1079	08/07/2024	11:57	Scénario C	Nous sommes pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1080	08/07/2024	11:57	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1081	08/07/2024	11:57	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1082	08/07/2024	11:58	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1083	08/07/2024	11:59	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1084	08/07/2024	11:59	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne

1085	08/07/2024	11:59	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1086	08/07/2024	12:00	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1087	08/07/2024	12:00	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1088	08/07/2024	12:00	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1089	08/07/2024	12:01	l'extension du couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1090	08/07/2024	12:01	l'extension du couvre-feu	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1091	08/07/2024	12:02	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1092	08/07/2024	12:02	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1093	08/07/2024	12:02	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit.	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
1094	08/07/2024	12:03	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
1095	08/07/2024	12:03	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

1096	08/07/2024	12:03	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1097	08/07/2024	12:04	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1098	08/07/2024	12:04	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1099	08/07/2024	12:05	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1100	08/07/2024	12:05	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1101	08/07/2024	12:05	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1102	08/07/2024	12:06	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1103	08/07/2024	12:06	rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1104	08/07/2024	12:06	rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly
1105	08/07/2024	12:07	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1106	08/07/2024	12:07	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1107	08/07/2024	12:08	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

1108	08/07/2024	12:08	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1109	08/07/2024	12:09	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1110	08/07/2024	12:09	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1111	08/07/2024	12:09	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1112	08/07/2024	12:10	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1113	08/07/2024	12:12	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1114	08/07/2024	12:13	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1115	08/07/2024	12:14	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1116	08/07/2024	12:14	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1117	08/07/2024	12:15	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
1118	08/07/2024	12:15	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1119	08/07/2024	12:17	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1120	08/07/2024	12:18	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

1121	08/07/2024	12:18	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1122	08/07/2024	12:19	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1123	08/07/2024	12:20	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures
1124	08/07/2024	12:20	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1125	08/07/2024	12:21	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1126	08/07/2024	12:21	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1127	08/07/2024	12:23	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1128	08/07/2024	12:24	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1129	08/07/2024	12:25	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1130	08/07/2024	12:25	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1131	08/07/2024	12:26	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1132	08/07/2024	12:26	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1133	08/07/2024	12:27	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1134	08/07/2024	12:27	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.

1135	08/07/2024	12:27	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1136	08/07/2024	12:28	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1137	08/07/2024	12:28	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1138	08/07/2024	12:29	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1139	08/07/2024	12:29	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1140	08/07/2024	12:29	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1141	08/07/2024	12:30	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n’atterrissent plus dès 23 heures.
1142	08/07/2024	12:30	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1143	08/07/2024	12:30	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1144	08/07/2024	12:31	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n’atterrissent plus dès 23 heures.
1145	08/07/2024	12:31	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1146	08/07/2024	12:31	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1147	08/07/2024	12:32	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1148	08/07/2024	12:32	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.

1149	08/07/2024	12:33	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1150	08/07/2024	12:33	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1151	08/07/2024	12:33	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1152	08/07/2024	12:35	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1153	08/07/2024	12:35	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1154	08/07/2024	12:36	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1155	08/07/2024	12:36	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1156	08/07/2024	12:36	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1157	08/07/2024	12:36	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1158	08/07/2024	12:37	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1159	08/07/2024	12:37	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1160	08/07/2024	12:38	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1161	08/07/2024	12:38	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1162	08/07/2024	12:39	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

1163	08/07/2024	12:39	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1164	08/07/2024	12:39	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1165	08/07/2024	12:40	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1166	08/07/2024	12:41	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1167	08/07/2024	12:41	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1168	08/07/2024	12:42	Extension du couvre-feu nocturne	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1169	09/07/2024	10:44	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1170	09/07/2024	10:45	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1171	09/07/2024	10:45	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1172	09/07/2024	10:46	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1173	09/07/2024	10:46	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1174	09/07/2024	10:46	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1175	09/07/2024	10:46	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1176	09/07/2024	10:47	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.

1177	09/07/2024	10:47	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1178	09/07/2024	10:48	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1179	09/07/2024	10:48	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1180	09/07/2024	10:49	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1181	09/07/2024	10:49	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1182	09/07/2024	10:49	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1183	09/07/2024	10:50	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1184	09/07/2024	10:51	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1185	09/07/2024	10:51	Couvre-feu total dès 23 h	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus
1186	09/07/2024	10:52	Aucun aéronef dès 23h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1187	09/07/2024	10:52	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1188	09/07/2024	10:53	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1189	09/07/2024	10:53	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1190	09/07/2024	10:54	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1191	09/07/2024	10:54	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.

1192	09/07/2024	10:54	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1193	09/07/2024	10:56	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1194	09/07/2024	10:56	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1195	09/07/2024	10:57	Mobilisée pour le rallongement du couvre-feu	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1196	09/07/2024	10:57	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures
1197	09/07/2024	10:58	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1198	09/07/2024	10:58	Bruit des avions la nuit – stop à 23h	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1199	09/07/2024	10:58	Aucun aéronef dès 23h	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1200	09/07/2024	10:59	Aucun aéronef dès 23h	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1201	09/07/2024	10:59	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1202	09/07/2024	11:00	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1203	09/07/2024	11:00	Bruit des avions la nuit – stop à 23h	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1204	09/07/2024	11:01	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1205	09/07/2024	11:01	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1206	09/07/2024	11:01	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.

1207	09/07/2024	11:02	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
1208	09/07/2024	11:03	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30.
1209	09/07/2024	11:03	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
1210	09/07/2024	11:04	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
1211	09/07/2024	11:04	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1212	09/07/2024	11:04	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1213	09/07/2024	11:05	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1214	09/07/2024	11:06	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit.	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
1215	09/07/2024	11:06	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1216	09/07/2024	11:07	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1217	09/07/2024	11:07	Couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1218	09/07/2024	11:07	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1219	09/07/2024	11:08	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1220	09/07/2024	11:10	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne

1221	09/07/2024	11:21	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
1222	09/07/2024	11:25	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
1223	09/07/2024	11:28	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
1224	09/07/2024	11:28	sommes favorables à l'extension du couvre-feu	Dans le cadre de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée de l’aéroport de Paris-Orly, nous sommes favorables à l’extension du couvre-feu d’une demi-heure (scénario C).
1225	09/07/2024	11:29	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d’une demi-heure.
1226	09/07/2024	11:29	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1227	09/07/2024	11:30	Couvre-feu	Dans le cadre de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée de l’aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l’extension du couvre-feu d’une demi-heure (scénario C).
1228	09/07/2024	11:31	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1229	09/07/2024	11:31	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
1230	09/07/2024	11:31	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1231	09/07/2024	11:32	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1232	09/07/2024	11:32	Bruit des avions la nuit – stop à 23h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1233	09/07/2024	11:33	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
1234	09/07/2024	11:33	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d’une demi-heure.

1235	09/07/2024	11:34	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1236	09/07/2024	11:35	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1237	09/07/2024	11:35	couvre-feu rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1238	09/07/2024	11:36	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1239	09/07/2024	11:36	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1240	09/07/2024	11:39	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1241	09/07/2024	11:40	avions - période nocturne – couvre-feu rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1242	09/07/2024	11:40	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1243	09/07/2024	11:42	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
1244	09/07/2024	11:42	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1245	09/07/2024	11:49	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1246	09/07/2024	11:50	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1247	09/07/2024	11:50	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1248	09/07/2024	11:50	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1249	09/07/2024	11:51	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.

1250	09/07/2024	11:51	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1251	09/07/2024	11:51	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1252	09/07/2024	11:52	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
1253	09/07/2024	11:52	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
1254	09/07/2024	11:53	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
1255	09/07/2024	11:53	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures
1256	09/07/2024	11:59	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1257	09/07/2024	11:59	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30
1258	09/07/2024	12:00	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
1259	09/07/2024	12:00	Bruit avions nuit	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
1260	09/07/2024	12:01	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1261	09/07/2024	12:01	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1262	09/07/2024	12:01	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1263	09/07/2024	12:17	Couvre-feu total dès 23 h	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1264	09/07/2024	12:17	Couvre-feu santé sommeil	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.

1265	09/07/2024	12:17	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1266	09/07/2024	15:20	Favorable au projet d'arrêté	En tant que salarié chez Air France, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré suite à l'étude d'impact menée par la préfète du Val-de-Marne selon l'approche équilibrée concernant les nuisances sonores d'Orly. Je tiens à souligner l'importance de l'activité économique associée à l'aéroport de Paris-Orly. En effet, cette plateforme est une source importante de retombées économiques et constitue un moteur d'attractivité majeur pour les territoires environnants. L'aéroport de Paris-Orly est l'une des principales portes d'entrée de notre pays, offrant au territoire francilien un haut niveau de connectivité. De nombreuses compagnies, dont Air France, ont choisi d'en faire leur base principale, générant des bénéfices économiques et sociaux significatifs, mesurables en dizaines de milliers d'emplois et en centaines de recrutements chaque année. La protection de l'environnement, ainsi que la santé et le bien-être des populations exposées aux nuisances sonores liées au trafic aérien, constituent des priorités que je partage entièrement. À cette fin, il est crucial d'assurer l'engagement des compagnies et des autorités dans la réduction du bruit à la source, l'adoption de procédures d'exploitation à moindre bruit et une planification urbaine adaptée. Alors que l'aéroport d'Orly est déjà soumis à des limitations d'activité et à un couvre-feu parmi les plus stricts en Europe, les mesures de restrictions supplémentaires envisagées dans le projet d'arrêté semblent équilibrées. Elles visent à concilier des exigences environnementales élevées avec la préservation des retombées socio-économiques cruciales pour nos territoires franciliens et nationaux. Le niveau de bruit retenu pour la période nocturne, exceptionnellement strict, fera de la plateforme d'Orly l'aéroport le plus restrictif en Europe. En ce sens, je suis favorable au projet d'arrêté tel qu'il est soumis à consultation.
1267	09/07/2024	17:41	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1268	09/07/2024	17:42	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1269	09/07/2024	17:42	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1270	09/07/2024	17:42	l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1271	09/07/2024	17:43	l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1272	09/07/2024	17:43	rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.

1273	09/07/2024	17:44	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1274	09/07/2024	17:44	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1275	09/07/2024	17:45	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1276	09/07/2024	17:45	Bruit des avions la nuit – stop à 23h	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1277	09/07/2024	17:45	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1278	09/07/2024	17:46	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1279	09/07/2024	17:47	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1280	09/07/2024	17:47	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1281	09/07/2024	17:48	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1282	09/07/2024	17:48	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1283	09/07/2024	17:48	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1284	09/07/2024	17:49	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce en faveur de l'allongement complet du couvre-feu, afin qu'il atteigne la plage 23h00-06h30.
1285	09/07/2024	17:49	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Le couvre-feu doit être rallongé la nuit. 23h au lieu de 23h30

1286	09/07/2024	17:50	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1287	09/07/2024	17:51	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1288	09/07/2024	17:51	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1289	09/07/2024	17:51	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1290	09/07/2024	17:52	Nuisances	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.
1291	09/07/2024	17:52	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
1292	09/07/2024	17:53	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1293	09/07/2024	17:53	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1294	09/07/2024	17:53	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1295	09/07/2024	17:54	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1296	09/07/2024	17:54	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1297	09/07/2024	17:54	Inscription de l'extension de 30	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires

			minutes du couvre-feu	
1298	09/07/2024	17:55	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1299	09/07/2024	17:55	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1300	09/07/2024	17:55	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1301	09/07/2024	17:56	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1302	09/07/2024	17:56	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1303	09/07/2024	17:56	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1304	09/07/2024	17:57	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1305	09/07/2024	17:57	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1306	09/07/2024	17:57	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1307	09/07/2024	17:58	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1308	09/07/2024	17:58	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1309	09/07/2024	17:59	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.

1310	09/07/2024	17:59	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1311	09/07/2024	17:59	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1312	09/07/2024	18:00	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1313	09/07/2024	18:00	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1314	09/07/2024	18:01	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1315	09/07/2024	18:02	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1316	09/07/2024	18:02	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1317	09/07/2024	18:03	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1318	09/07/2024	18:03	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1319	09/07/2024	18:04	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1320	09/07/2024	18:04	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1321	09/07/2024	18:04	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1322	09/07/2024	18:04	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.

1323	09/07/2024	18:06	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1324	09/07/2024	18:06	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1325	09/07/2024	18:06	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1326	09/07/2024	18:07	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1327	09/07/2024	18:07	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1328	09/07/2024	18:08	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1329	09/07/2024	18:08	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1330	09/07/2024	18:08	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1331	09/07/2024	18:09	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1332	09/07/2024	18:09	Nous sommes pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.	Nous sommes pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1333	09/07/2024	18:10	Mobilisée pour le rallongement du couvre-feu	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1334	09/07/2024	18:10	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1335	09/07/2024	18:10	Inscription de l'extension de 30	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires

			minutes du couvre-feu	
1336	09/07/2024	18:11	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1337	09/07/2024	18:11	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1338	09/07/2024	18:12	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1339	09/07/2024	18:12	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1340	09/07/2024	18:12	Stop avions la nuit	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1341	09/07/2024	18:14	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1342	09/07/2024	18:14	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1343	09/07/2024	18:15	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1344	09/07/2024	18:15	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1345	09/07/2024	18:15	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1346	09/07/2024	18:16	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1347	09/07/2024	18:16	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.

1348	09/07/2024	18:16	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1349	09/07/2024	18:17	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1350	09/07/2024	18:17	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1351	09/07/2024	18:17	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1352	09/07/2024	18:18	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1353	09/07/2024	18:19	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1354	09/07/2024	18:20	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1355	09/07/2024	18:20	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1356	09/07/2024	18:21	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1357	09/07/2024	18:21	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1358	09/07/2024	18:21	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1359	09/07/2024	18:22	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1360	09/07/2024	18:22	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires

1361	09/07/2024	18:22	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1362	09/07/2024	18:23	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1363	09/07/2024	18:23	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1364	09/07/2024	18:24	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1365	09/07/2024	18:24	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1366	09/07/2024	18:25	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1367	09/07/2024	18:25	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1368	09/07/2024	18:25	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1369	09/07/2024	18:26	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1370	09/07/2024	18:26	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1371	09/07/2024	18:26	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1372	09/07/2024	18:27	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1373	09/07/2024	18:27	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1374	09/07/2024	18:27	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.	Pour un couvre-feu total à partir de 23 heures.
1375	09/07/2024	18:28	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Il faut que le couvre-feu commence à 23 heures au lieu de 23 H 30.

1376	09/07/2024	18:28	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1377	09/07/2024	18:28	Aucun aéronef dès 23h	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1378	09/07/2024	18:29	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1379	09/07/2024	18:29	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1380	09/07/2024	18:29	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1381	09/07/2024	18:30	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1382	09/07/2024	18:30	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1383	09/07/2024	18:31	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1384	09/07/2024	22:55	interdiction atterrissages et décollages entre 232h30 et 6h du matin	Je vous fais part de mon refus que les avions décollent ou atterrissent la nuit à l'aéroport d'Orly la nuit entre 23H30 et 6H du matin , quelque soit le niveau de bruit. Je vous remercie.
1385	09/07/2024	23:02	désaccord sur le projet d'arrêté a3018	Je suis contre ce projet d'arrêté a3018 car je refuse que les avions décollent et atterrissent la nuit à l'aéroport d'Orly entre 22H30 et 6H. Merci d'en prendre compte.
1386	10/07/2024	08:40	Insuffisance de l'arrêté	La seule interdiction des avions les plus bruyants entre 22h et 6h n'est pas suffisante : il faudrait un allongement du couvre-feu (entre 23h et 6h) et une interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22h. Actuellement, les riverains entendent les avions jusqu'à 23h30, et si les vols reprennent à 6h, cela ne laisse qu'à peine 6h30 de sommeil dans un environnement calme (et ce même pour des riverains habitant dans la zone III du plan de gêne sonores). Cela a un impact considérable sur la qualité du sommeil de la population et sur l'espérance de vie. Au regard de la santé des populations et de l'urgence climatique, cet arrêté doit imposer des restrictions plus importantes.
1387	10/07/2024	10:43	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1388	10/07/2024	10:44	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

1389	10/07/2024	10:44	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1390	10/07/2024	10:44	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1391	10/07/2024	10:45	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1392	10/07/2024	10:45	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1393	10/07/2024	10:45	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1394	10/07/2024	10:46	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1395	10/07/2024	10:46	Etude d'impact - extension totale du couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1396	10/07/2024	10:47	Le couvre-feu doit être rallongé	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1397	10/07/2024	10:47	Couvre-feu total dès 23 h	Que les avions ne décollent plus et n'atterrissent plus dès 23 heures.
1398	10/07/2024	10:48	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1399	10/07/2024	10:48	Bruit des avions la nuit – stop à 23h	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1400	10/07/2024	10:48	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1401	10/07/2024	10:49	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1402	10/07/2024	10:49	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires

1403	10/07/2024	10:50	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1404	10/07/2024	10:50	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1405	10/07/2024	10:50	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1406	10/07/2024	10:51	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1407	10/07/2024	10:51	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1408	10/07/2024	10:51	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1409	10/07/2024	10:51	Couvre-feu total dès 23 h	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1410	10/07/2024	10:52	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1411	10/07/2024	10:52	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1412	10/07/2024	10:52	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1413	10/07/2024	10:53	Couvre-feu santé sommeil	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1414	10/07/2024	10:53	Couvre-feu santé sommeil	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne

1415	10/07/2024	10:53	Le couvre-feu doit être rallongé	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1416	10/07/2024	10:54	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1417	10/07/2024	10:54	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1418	10/07/2024	10:54	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1419	10/07/2024	10:55	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1420	10/07/2024	10:55	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1421	10/07/2024	10:56	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1422	10/07/2024	10:56	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1423	10/07/2024	10:56	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Nous nous prononçons en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1424	10/07/2024	10:57	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1425	10/07/2024	10:57	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1426	10/07/2024	10:58	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1427	10/07/2024	10:58	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.

1428	10/07/2024	10:58	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1429	10/07/2024	10:59	Le couvre-feu doit être rallongé	Couvre-feu atterrissages et décollages dès 23 heures.
1430	10/07/2024	10:59	Mobilisée pour le rallongement du couvre-feu	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1431	10/07/2024	10:59	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1432	10/07/2024	11:00	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1433	10/07/2024	11:00	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1434	10/07/2024	11:00	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1435	10/07/2024	11:01	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1436	10/07/2024	11:01	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1437	10/07/2024	11:01	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1438	10/07/2024	11:02	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1439	10/07/2024	11:03	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1440	10/07/2024	11:03	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.

1441	10/07/2024	11:04	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires
1442	10/07/2024	11:04	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires
1443	10/07/2024	11:04	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires
1444	10/07/2024	11:04	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires
1445	10/07/2024	11:12	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1446	10/07/2024	11:13	Couvre-feu	Dans le cadre de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée de l’aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l’extension du couvre-feu d’une demi-heure (scénario C).
1447	10/07/2024	11:13	Stop avions la nuit	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1448	10/07/2024	11:13	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
1449	10/07/2024	11:14	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires
1450	10/07/2024	11:14	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires
1451	10/07/2024	11:14	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires
1452	10/07/2024	11:15	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d’une demi-heure.

1453	10/07/2024	11:15	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1454	10/07/2024	11:15	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1455	10/07/2024	11:16	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1456	10/07/2024	11:16	l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1457	10/07/2024	11:16	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1458	10/07/2024	11:17	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1459	10/07/2024	11:17	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1460	10/07/2024	11:18	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires
1461	10/07/2024	11:18	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l'aéroport d'Orly.
1462	10/07/2024	11:18	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1463	10/07/2024	11:21	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1464	10/07/2024	11:22	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

1465	10/07/2024	11:22	Riveraine favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1466	10/07/2024	11:23	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1467	10/07/2024	11:23	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1468	10/07/2024	11:23	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1469	10/07/2024	11:24	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1470	10/07/2024	11:24	Mobilisée pour le rallongement du couvre-feu	Riveraine de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1471	10/07/2024	11:25	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1472	10/07/2024	11:25	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1473	10/07/2024	11:25	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1474	10/07/2024	11:25	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1475	10/07/2024	11:26	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1476	10/07/2024	11:26	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1477	10/07/2024	11:26	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

1478	10/07/2024	11:26	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1479	10/07/2024	11:27	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1480	10/07/2024	11:27	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1481	10/07/2024	11:28	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1482	10/07/2024	11:28	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1483	10/07/2024	11:28	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1484	10/07/2024	11:29	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1485	10/07/2024	11:29	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1486	10/07/2024	11:29	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1487	10/07/2024	11:29	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1488	10/07/2024	11:30	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1489	10/07/2024	11:30	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1490	10/07/2024	11:30	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1491	10/07/2024	11:31	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.

1492	10/07/2024	11:31	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1493	10/07/2024	11:31	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1494	10/07/2024	11:31	Aucun aéronef dès 23h	Pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1495	10/07/2024	11:32	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1496	10/07/2024	11:32	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1497	10/07/2024	11:32	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1498	10/07/2024	11:32	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1499	10/07/2024	11:33	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1500	10/07/2024	11:33	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1501	10/07/2024	11:34	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1502	10/07/2024	11:34	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1503	10/07/2024	11:34	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.

1504	10/07/2024	11:35	Riveraine favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.
1505	10/07/2024	11:35	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1506	10/07/2024	11:35	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1507	10/07/2024	11:35	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1508	10/07/2024	11:36	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1509	10/07/2024	11:36	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1510	10/07/2024	11:36	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1511	10/07/2024	11:37	Plus aucun avion dans le ciel à partir de 23 heures	Je me prononce en faveur du couvre-feu total à partir de 23 heures, au lieu de 23h30 actuellement.
1512	10/07/2024	11:37	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1513	10/07/2024	11:38	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1514	10/07/2024	11:38	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1515	10/07/2024	11:38	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1516	10/07/2024	11:38	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1517	10/07/2024	11:39	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.

1518	10/07/2024	11:39	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1519	10/07/2024	11:39	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1520	10/07/2024	11:39	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1521	10/07/2024	11:40	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1522	10/07/2024	11:40	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1523	10/07/2024	11:40	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1524	10/07/2024	11:41	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1525	10/07/2024	11:41	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1526	10/07/2024	11:41	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1527	10/07/2024	11:42	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1528	10/07/2024	11:43	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1529	10/07/2024	11:44	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1530	10/07/2024	11:44	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.

1531	10/07/2024	11:48	L'Agence régionale de santé (ARS) regrette que le projet de l'État pour réduire le bruit subi par les riverains 'ne prévoie pas de réel allongement du couvre-feu'.	L'ARS explique que 'le projet d'arrêté retient le moins restrictif des 3 scenarii envisagés' dans une contribution à la commission mixte du Conseil national du bruit qui s'est tenu le 27 mai 2024. 'Malgré le couvre-feu actuel entre 23h30 et 6h00, plus de 274 000 personnes sont encore exposées à des niveaux qui dépassent la recommandation de l'OMS (40dB), contre 57.000 en dépassement de la valeur limite réglementaire (50 dB) et 45.000 souffriraient de fortes perturbations de sommeil', note la proposition citant comme source une étude de Bruitparif parue en 2023. Inégalités territoriales de santé 'L'analyse coût-bénéfice réalisée ne considère pas les coûts socio-économiques actuels et futurs générés par l'exposition au bruit des avions, mais retient uniquement le manque à gagner à supporter par le secteur aéronautique', stipule l'ARS. Dans sa contribution, l'agence rappelle la 'recommandation de 8 heures de sommeil en continu' comme un objectif de santé publique mais 'qui ne peut être atteint pour les riverains des aéroports sans la perspective d'une extension à terme du couvre-feu'. L'agence demande 'une approche globale pour l'ensemble des aéroports franciliens' et cela 'dans un souci de non-accroissement des inégalités territoriales de santé'. C'est-à-dire que les vols ne soient pas 'reportés en totalité sur la période diurne et non supprimés ou déroutés vers un autre aéroport non concerné par de telles restrictions' comme l'aéroport de Roissy-Charles-de-Gaulle qui 'n'est pas protégé par un couvre-feu nocturne'.
1532	10/07/2024	11:51	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1533	10/07/2024	11:51	Scénario C	Je suis pour le Scénario C : couvre-feu total allongé d'une demi-heure.
1534	10/07/2024	11:51	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1535	10/07/2024	11:52	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1536	10/07/2024	11:52	Aucun aéronef dès 23h	Pour l'hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1537	10/07/2024	11:52	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1538	10/07/2024	11:53	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1539	10/07/2024	11:53	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1540	10/07/2024	11:53	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1541	10/07/2024	11:54	Inscription de l'extension de 30	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.

			minutes du couvre-feu	
1542	10/07/2024	11:54	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1543	10/07/2024	11:54	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1544	10/07/2024	11:54	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1545	10/07/2024	11:55	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1546	10/07/2024	11:55	Nuisances sonores rallonger le couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1547	10/07/2024	11:55	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1548	10/07/2024	11:56	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1549	10/07/2024	11:56	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1550	10/07/2024	11:57	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1551	10/07/2024	11:57	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1552	10/07/2024	11:57	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1553	10/07/2024	11:59	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1554	10/07/2024	11:59	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1555	10/07/2024	12:00	Riverain favorable à l'extension du couvre-feu	je suis favorable à l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure.

1556	10/07/2024	12:00	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1557	10/07/2024	12:00	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1558	10/07/2024	12:01	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1559	10/07/2024	12:01	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1560	10/07/2024	12:01	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1561	10/07/2024	12:02	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
1562	10/07/2024	12:02	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1563	10/07/2024	12:03	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1564	10/07/2024	12:03	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1565	10/07/2024	12:03	Aucun aéronef dès 23h	Pour l’hypothèse envisagée de rallonger le couvre-feu en période nocturne
1566	10/07/2024	12:04	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1567	10/07/2024	12:04	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.

1568	10/07/2024	12:04	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1569	10/07/2024	12:05	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1570	10/07/2024	12:05	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1571	10/07/2024	12:05	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1572	10/07/2024	12:06	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1573	10/07/2024	12:06	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1574	10/07/2024	12:07	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1575	10/07/2024	12:07	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1576	10/07/2024	12:08	Rallongement du couvre-feu atterrissages et décollages	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1577	10/07/2024	12:08	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l'extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly
1578	10/07/2024	12:08	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1579	10/07/2024	12:08	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1580	10/07/2024	12:09	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1581	10/07/2024	12:09	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).

1582	10/07/2024	12:09	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1583	10/07/2024	12:09	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1584	10/07/2024	12:10	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1585	10/07/2024	12:10	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l'aéroport, je me mobilise pour l'extension du couvre-feu.
1586	10/07/2024	12:11	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1587	10/07/2024	12:11	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1588	10/07/2024	12:11	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1589	10/07/2024	12:11	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1590	10/07/2024	12:12	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1591	10/07/2024	12:12	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1592	10/07/2024	12:13	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l'aéroport d'Orly.
1593	10/07/2024	12:13	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1594	10/07/2024	12:14	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1595	10/07/2024	12:14	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

1596	10/07/2024	12:18	Contribution du Medef de l'Est Parisien	Le Medef de l'Est Parisien a pris connaissance du projet d'arrêté visant à aggraver les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré suite à l'étude d'impact selon l'approche équilibrée relative aux nuisances sonores concernant Orly, menée par la préfète du Val-de-Marne. Le Medef de l'Est Parisien tient à souligner l'importance capitale de l'aéroport de Paris-Orly pour l'activité économique de notre région. Les plateformes aéroportuaires - Orly, Roissy, Le Bourget - génèrent des retombées économiques substantielles et constituent un atout majeur pour l'attractivité des territoires de Seine-Saint-Denis et du Val-de-Marne. En tant que principales portes d'entrée du pays, elles assurent un haut degré de connectivité pour l'ensemble de la région francilienne, mais aussi un vecteur non négligeable de l'attractivité du pays en terme de tourisme. De nombreuses entreprises françaises du secteur de l'aéronautique y ont établi leur base principale, apportant des bénéfices économiques et sociaux considérables, notamment en termes de création d'emplois avec plusieurs centaines de recrutements annuels. Il est possible de réduire les nuisances tout en réussissant la décarbonation de l'aérien français. Les compagnies françaises, comme Air France, Transavia ou Corsair, avec le soutien de toute la filière aéronautique, prennent leurs responsabilités. Les options viables pour réduire durablement leur empreinte écologique incluent le renouvellement accéléré des flottes, l'éco-pilotage et la descente continue. Le secteur démontre sa capacité à s'adapter aux enjeux climatiques, tout en continuant à recruter massivement. De plus, le modèle économique de l'aérien français, axé sur l'innovation et la compétitivité, est exemplaire dans sa capacité à intégrer des pratiques durables tout en maintenant sa performance économique. L'aéroport d'Orly est déjà soumis à une limitation d'activité et à un couvre-feu parmi les plus stricts d'Europe. Les mesures de restrictions additionnelles prévues dans le projet d'arrêté sont compatibles avec un haut niveau d'exigences environnementales ainsi que la préservation des retombées socio-économiques essentielles pour nos territoires franciliens et nationaux. Nous sommes favorables au projet d'arrêté tel qu'il est soumis à consultation, tout en rappelant l'importance de préserver un équilibre entre les exigences environnementales et les impératifs économiques et sociaux essentiels pour notre pays, ainsi que les engagements financiers déjà pris en la matière par les entreprises du secteur. Le transport aérien est, pour la France, un atout stratégique qu'il faut défendre et préserver. Responsable des Affaires Institutionnelles du Medef de l'Est Parisien
1597	10/07/2024	12:23	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1598	10/07/2024	12:23	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1599	10/07/2024	12:23	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1600	10/07/2024	12:24	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1601	10/07/2024	12:24	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1602	10/07/2024	12:24	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

1603	10/07/2024	12:24	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1604	10/07/2024	12:25	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1605	10/07/2024	12:25	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1606	10/07/2024	12:25	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1607	10/07/2024	12:26	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1608	10/07/2024	12:26	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1609	10/07/2024	12:26	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, nous sommes favorables à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1610	10/07/2024	12:27	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1611	10/07/2024	12:27	Extension couvre-feu aéroport d'Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l'aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1612	10/07/2024	12:27	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1613	10/07/2024	12:28	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1614	10/07/2024	12:28	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1615	10/07/2024	12:28	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1616	10/07/2024	12:29	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1617	10/07/2024	12:29	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1618	10/07/2024	12:29	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.

1619	10/07/2024	12:30	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1620	10/07/2024	12:30	Mobilisé pour le rallongement du couvre-feu	Riverain de l’aéroport, je me mobilise pour l’extension du couvre-feu.
1621	10/07/2024	12:30	Extension totale du couvre-feu	Je suis favorable au rallongement total du couvre-feu (23h-06) à l’aéroport d’Orly.
1622	10/07/2024	12:30	Le couvre-feu doit être rallongé	Je suis pour le rallongement total du couvre-feu (23h-06) de l’aéroport d’Orly.
1623	10/07/2024	12:32	Rallongement du couvre-feu aéroport Orly	Je me prononce : - en faveur de l’extension du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly
1624	10/07/2024	12:33	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1625	10/07/2024	12:33	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1626	10/07/2024	12:34	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1627	10/07/2024	12:34	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1628	10/07/2024	12:34	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1629	10/07/2024	12:34	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.
1630	10/07/2024	12:35	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1631	10/07/2024	12:35	Riverain favorable à l’extension du couvre-feu	je suis favorable à l’extension du couvre-feu de l’aéroport d’Orly d’une demi-heure.
1632	10/07/2024	12:35	Extension couvre-feu aéroport d’Orly	Je me prononce en faveur du rallongement du couvre-feu de la plateforme aéroportuaire de l’aéroport de Paris-Orly. 30 minutes en plus.
1633	10/07/2024	12:36	Extension couvre-feu	Je suis favorable à l’extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l’aéroport d’Orly.

1634	10/07/2024	12:36	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1635	10/07/2024	12:36	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1636	10/07/2024	12:36	Couvre-feu	Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport de Paris-Orly, je suis favorable à l'extension du couvre-feu d'une demi-heure (scénario C).
1637	10/07/2024	12:37	Pour une demi-heure de plus au couvre-feu	Je suis favorable à l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires de l'aéroport d'Orly.
1638	10/07/2024	12:37	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1639	10/07/2024	12:37	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1640	10/07/2024	12:38	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1641	10/07/2024	12:38	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1642	10/07/2024	12:38	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1643	10/07/2024	12:38	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1644	10/07/2024	12:39	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.
1645	10/07/2024	12:39	Inscription de l'extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l'extension totale du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires.

1646	10/07/2024	12:39	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1647	10/07/2024	12:39	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1648	10/07/2024	12:40	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1649	10/07/2024	12:40	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1650	10/07/2024	12:40	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1651	10/07/2024	12:41	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1652	10/07/2024	12:41	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1653	10/07/2024	12:42	Inscription de l’extension de 30 minutes du couvre-feu	Je me prononce en faveur de l’extension totale du couvre-feu de l’aéroport d’Orly de 30 minutes supplémentaires.
1654	10/07/2024	15:59	Nuisances marcoussis	Il est anormal que les avions au décollage entament toujours leur vitrage au dessus de marcoussis, commune qui n'est pas censée être dans la zone de nuisances. Et ce, dès 6h du matin ainsi que durant les week-ends. Il faut modifier ce plan de vol ou apposer une interdiction de survol sur le cartes VAC Il suffit simplement d'entamer son changement de cap quelques centaines d mètres plus loin seulement, au dessus des zones non habitées

1655	10/07/2024	16:07	Couvre feu Orly	Madame, Monsieur, En tant que résident de la région d'Orly, je tiens à exprimer mon ras-le-bol face aux nuisances sonores insupportables de l'aéroport. La situation devient invivable et il est urgent d'agir. Propositions : Extension du couvre-feu : Prolonger le couvre-feu de 22h à 7h pour protéger notre sommeil et améliorer notre qualité de vie. Utilisation d'avions de nouvelle génération : Imposer aux compagnies aériennes de faire voler des avions plus silencieux le matin et en soirée avant 22h. Nous vivons dans une zone ultra urbanisée et les nuisances sonores affectent gravement notre santé. Ces mesures sont essentielles pour garantir un environnement sain et réduire les perturbations constantes.
1656	10/07/2024	17:02	Insupportable nuisance sonore et écologique de l'aéroport d'Orly	Bonjour, nous exigeons une amélioration considérable de la situation sonore lié au bruit des avion ! C'est insupportable de ne pas pouvoir se reposer le soir à cause des bruits des avions. Et le réveil par le bruit des avions avant que le réveil sonne est aussi insupportable ! Et le nombre des hérissons et des petits oiseaux diminue considérablement depuis l'augmentation de nombre de survols. La qualité de vie au lac de Créteil s'est dégradée dernièrement. Il faut préserver la santé et le droit à une vie saine des habitants.
1657	10/07/2024	17:32	Horaire et trajectoire des vols	Plages horaires des vols non respectées. Des avions au delà de 24h .entre 1h et 2 h du matin. Et reprise avant 6h du matin. Couloirs non respectés. je suis sur Saulxier normalement pas de vols au dessus de chez moi, puisque prise en charge double vitrage m'a été refusée en 2016. De plus en plus d'avion au dessus de chez moi. Avions extrêmement bruyants. Y a y il des solutions ?
1658	10/07/2024	19:11	Madame X	Dans L'objet de cette consultation je n'ai pas vu la prise en considération apres des demandes répétées à plusieurs reprises par les riverains à savoir l'élargissement de la durée du couvre feux (requête reprise dans les précédentes consultations). Cette notion n'apparait nul part dans le contenu de votre consultation. Les riverains dont je fais partie sont nombreux à exiger une plage horaire de couvre feux plus large soit de 22h30 jusqu'à 7h00 du matin. Par ailleurs il est impératif de limiter le nombre de mouvements.
1659	10/07/2024	21:52	Non respect des regles	Bonjour Depuis la fin du Covid nous constatons régulièrement le non respect des règles suivantes Couloir aérien Horaire couvre feux non respecté Hauteur de vol Nous voyons vraiment la différence depuis le Covid Avant on ne pouvait se plaindre que du bruit mais maintenant nous avons tout les inconvénients sans compensation
1660	11/07/2024	07:55	Survols inacceptables	Depuis quelques mois l'aéroport d'Orly ne cesse point d'augmenter le nombre d'utilisation de la piste n 2(02-20) limitée normalement aux cas d'urgence. Cette utilisation qui commence à devenir régulière démontre que l'aéroport fait de plus en plus une surexploitation de sa structure. Le passage reguiler des avions nuit par conséquent continuellement à l'environnement de notre quartier Créteil lac et à la sécurité des habitants. Nous ne manquerons pas d'agir pour engager toute procédure pour condamner cette surexploitation. Cordialement
1661	11/07/2024	08:37	Vote pour la réduction des vols et couvre-feu à 22h	Je souhaite la réduction des vols et leur interdiction entre 22h et 6h.

1662	11/07/2024	14:14	Avis de la commune de santeny à la consultation publique portant sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE 2018-2023) de l'aéroport de Paris-Orly, Vu l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) du PPBE 2018-2023 de l'aéroport de Paris-Orly (objectif R3) pour l'introduction de nouvelles mesures de restrictions « destinées à réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, avec une attention particulière portée à la tranche horaire 22h-06h », dont l'objectif est de « viser une diminution d'au moins 6dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50 et une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil », Vu le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly, Vu la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, Vu l'arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly, mentionnant « la nécessité de fixer le trafic de l'aéroport d'Orly à environ 200 000 mouvements par an pour protéger les riverains contre les nuisances sonores », Vu le projet d'aménagement « Paris-Orly 2035 – le projet d'un territoire pionnier », lancé par le Groupe ADP, prévoyant l'augmentation du trafic aérien (232 000 mouvements annuels, contre 205 600 en 2023), Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de la Métropole du Grand Paris demandant le rallongement du couvre-feu de l'aéroport de Paris-Orly de 30 minutes supplémentaires, Vu la lettre collective adressée au Ministère de la transition écologique, signée par 220 élus de la République, demandant l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires, tel qu'envisagé par l'EIAE (Scénario C), Vu l'étude nationale universitaire « Discussion sur les effets du bruit des aéronefs touchant la santé » (DEBATS), Vu l'étude de Bruitparif « Impacts sanitaires du bruit des transports dans la zone dense de la région Ile-de-France », démontrant que les populations exposées au bruit aérien perdent jusqu'à trois ans de vie en bonne santé, Vu le rapport de l'ADEME « Élaboration de scénarios de transition écologique du secteur aérien », démontrant que la modération du trafic aérien est la seule mesure permettant de minimiser la pollution de l'air et les nuisances sonores pour atteindre les objectifs de décarbonation, Considérant les spécificités de l'aéroport de Paris-Orly, plateforme d'Europe la plus enclavée dans un tissu urbain très dense, lui-même préexistant au développement de l'aéroport, Considérant que l'aéroport de Paris-Orly génère de fortes nuisances liées au bruit et à la pollution de l'air, Considérant que le bruit des avions augmente le risque de maladies chroniques, cardiovasculaires, respiratoires, de troubles de l'attention et du sommeil, mais également de cancers, Considérant que l'extension du couvre-feu (scénario C), envisagée dans les conclusions de l'EIAE, est la seule mesure qui se rapproche des objectifs fixés par le PPBE de l'aéroport de Paris-Orly, Considérant la nécessité de préserver l'environnement, la santé, le cadre de vie et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par l'activité aéroportuaire, DEMANDE, dans le cadre de la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, - L'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée), seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat. Cet avis sera validé au Conseil Municipal de Santeny du 18/09/2024.

1663	11/07/2024	14:52	Les restrictions doivent être beaucoup plus dures	Aucun avion ne devrait circuler entre 22h et 7h. En plus des nuisances sonores qui nuisent à la santé des habitants, nous sommes également dans une crise planétaire environnementale sans précédent qui ne laisse place à aucun doute sur la marche à suivre. Avant de mettre en place de nouveau décrets, il serait de bon augure de faire respecter les lois en place. De nombreuses compagnies dévient des couloirs aériens sans justification et font déjà entorse à la plage horaire déjà généreuse sans conséquences aucunes. L'argument du développement économique ne tient pas, car la région serait beaucoup plus attractive et dynamique économiquement sans ces nuisances aériennes. Vous vous devez d'être à la hauteur de vos fonctions et de prendre la même décision que vous prendriez pour vos enfants car tous les citoyens sont enfants de la patrie.
1664	12/07/2024	08:07	couple habitant la ville de BRUNOY depuis 1983	Nous restons attentifs à notre environnement et en particulier au passage des avions au dessus de notre maison. Nous sommes très surpris par cette enquête qui ne présente qu'une des trois options retenues le 9 février 2024 et n'a pour but semble-t-il que d'avaliser un choix fait par ceux qui ont intérêt à augmenter le trafic aérien en Ile de France. Nous souhaitons que soient pris en compte l'ensemble des problèmes environnementaux et pas seulement le bruit et ses méfaits mais aussi la pollution atmosphérique. Concernant les nuisances sonores, nous regrettons que ne soient prises en compte que les données théoriques alors que le bruit perçu au sol (sa perception est différente le jour et la nuit) n'est pas pris en considération par des mesures adaptées et tenant compte de la réalité. Il serait bon que la plage horaire d'arrêt des vols au départ d'Orly soit respectée et que cette plage aille de 22H à 6H30. Il y a encore des progrès à faire pour respecter les populations vivant autour des aéroports en Ile de France et en particulier autour de la plateforme d'Orly.
1665	12/07/2024	12:36	OYE 349	le scénario retenu ne représente aucune amélioration attendu avant 2029 .C 'est un scénario qui prend ni plus ni moins en compte que le renouvellement automatique des flottes rendu indispensable dans un souci d 'économie de carburant .C est un scénario zéro! Par ailleurs je constate qu 'après les nombreuses réunions de travail 3 scénarios avaient été retenus pourquoi nous en proposer un seul ? sinon de passer en force cela s 'appelle un déni de démocratie qui sera contester comme il se doit devant les plus hautes juridictions L 'objectif du PPBE 2018 2023 nous promettait une diminution de 6dB impossible avec ce scénario !! Pour rappel la DGAC à constaté sur le dernier PPBE une augmentation des niveaux sonores et une augmentation des populations impacté Enfin aucune mention n est faite sur la pollution atmosphérique ,pour autant airparif fait état de 18% d 'augmentation sur 8 ans

1666	12/07/2024	14:08	Mairie Angervilliers - PARTICIPATION A LA CONSULTATION PUBLIQUE SUR LE PROJET D'ARRÊTÉ PORTANT RESTRICTIONS D'EXPLOITATION SUR L'AÉRODROME DE PARIS-ORLY	Délibération n° 2024/30 SEANCE DU 08 juillet 2024 L'An deux mil vingt-quatre, le 08 juillet à 20h00, les membres du conseil municipal légalement convoqués le 02 juillet 2024 se sont réunis en session ordinaire sous la présidence de , Maire. Présent(s) : Excusé(s) : Absent(s) : A été élue secrétaire : VU le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE 2018 2023) de l'aéroport de Paris-Orly VU l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) du PPBE 2018-2023 de l'aéroport de Paris-Orly (objectif R3) pour l'introduction de nouvelles mesures de restrictions « destinées à réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, avec une attention particulière portée à la tranche horaire 22h-06h », dont l'objectif est de « viser une diminution d'au moins 6dB du Ln moyen sur la période Ln>50 et une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil », VU le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly, VU la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, VU l'arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly, mentionnant « la nécessité de fixer le trafic de l'aéroport d'Orly à environ 200 000 mouvements par an pour protéger les riverains contre les nuisances sonores », VU le projet d'aménagement « Paris-Orly 2035 – le projet d'un territoire pionnier », lancé par le groupe ADP, prévoyant l'augmentation du trafic aérien (232 000 mouvements annuels, contre 205 600 en 2023), VU le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de la Métropole du Grand Paris demandant le rallongement du couvre-feu de l'aéroport de Paris-Orly de 30 minutes supplémentaires, VU la lettre collective adressée au Ministère de la transition écologique, signée par 220 élus de la République, demandant l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires, tel qu'envisagé par l'EIAE (Scénario C), VU l'étude nationale universitaire « Discussion sur les effets du bruit des aéronefs touchant la santé » (DEBATS), VU l'étude de Bruitparif « Impacts sanitaires du bruit des transports dans la zone dense de la région Ile-de-France », démontrant que les populations exposées au bruit aérien perdent jusqu'à trois ans de vie en bonne santé, VU le rapport de l'ADEME « Élaboration de scénarios de transition écologique du secteur aérien », démontrant que la modération du trafic aérien est la seule mesure permettant de minimiser la pollution de l'air et les nuisances sonores pour atteindre les objectifs de décarbonation, CONSIDÉRANT les spécificités de l'aéroport de Paris-Orly, plateforme d'Europe la plus enclavée dans un tissu urbain très dense, lui-même préexistant au développement de l'aéroport, CONSIDÉRANT que l'aéroport de Paris-Orly génère de fortes nuisances liées au bruit et à la pollution de l'air, CONSIDÉRANT que le bruit des avions augmente le risque de maladies chroniques, cardiovasculaires, respiratoires, de troubles de l'attention et du sommeil, mais également de cancers, CONSIDÉRANT que l'extension du couvre-feu (scénario C), envisagée dans les conclusions de l'EIAE, est la seule mesure qui se rapproche des objectifs fixés par le PPBE de l'aéroport Paris-Orly, CONSIDÉRANT la nécessité de préserver l'environnement, la santé, le cadre de vie et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par l'activité aéroportuaire, Le Conseil municipal, après en avoir délibéré, à l'unanimité, DEMANDE, dans le cadre de la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation, sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, - L'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée), seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat.

1667	12/07/2024	14:51	Contribution ville de Morangis	Contribution de la ville de Morangis – pour avis sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly La commune de Morangis est limitrophe avec la plateforme aéroportuaire d'Orly, même si la proximité de l'aéroport est une chance économique et d'emploi, nos habitants sont au quotidien impactés de par la situation géographique de l'aéroport d'Orly, l'aéroport le plus enclavé dans le tissu urbain d'Europe. Le territoire situé au sud de l'aéroport d'Orly, est exposé à des niveaux de bruit dépassant les limites d'exposition, avec une augmentation de 34% pour Lden 55 (jour) et de 9% pour Lnight 50 (nuit). Depuis un an, une augmentation significative des décollages entre 6h et 7h a été constatée, en raison des abus des compagnies aériennes qui effectuent de nombreux départs dès la première heure pour maximiser les rotations. Cette situation a été à nouveau dénoncée par le maire de Morangis auprès de la directrice de l'aéroport en mars 2024. La confiance des territoires passe par le respect des règles et des engagements. Elle ne peut être acquise que par la sanction envers les infractions, la réduction des pollutions aéroportuaires, la maîtrise du trafic et le renouvellement des flottes pour réduire les émissions à la source. En octobre 1994, un arrêté a été publié pour limiter le trafic aérien à environ 200 000 mouvements par an afin de protéger les riverains contre les nuisances sonores. Aujourd'hui, avec l'accroissement de la densité urbaine et les prévisions d'augmentation de la population en vertu de la loi SRU, il est urgent de mettre en place des mesures adéquates pour répondre aux besoins actuels de nos habitants. Le projet « Paris Orly 2035 » prévoit une augmentation du trafic aérien à 232 000 mouvements annuels, aggravant ainsi les atteintes envers nos populations. Nous regrettons que ne soit pas affirmée la volonté de réguler les décollages matinaux (limitation des départs à 20 maximum), ni le plafonnement du trafic à 200 000 mouvements et l'allongement du couvre-feu de 23h à 6h. Le couvre-feu instauré en 1968 en 23h30 et 6h, ne répond plus aux besoins actuels. Les habitants de Morangis et des villes voisines ne doivent pas subir les conséquences d'une exploitation excessive de la plateforme aéroportuaire. Une approche équilibrée entre l'attractivité économique de l'aéroport et la santé de nos concitoyens est essentielle. Or, il y a une forte tendance à opposer l'environnement, la santé d'un côté, et l'emploi de l'autre, alors qu'il faut prendre en compte l'ensemble des nécessités dans une approche équilibrée. L'étude nationale DEBATS confirme que l'exposition au bruit des avions a un impact direct sur nos populations, sans oublier les effets de la pollution de l'air. Selon le calcul de l'OMS sur la base des CSB E4 le coût sanitaire de l'aéroport d'Orly est estimé à 1,940 milliard d'euros par an. Les nouvelles restrictions sont très attendues par les habitants et les élus locaux. Face à l'urgence climatique et au risque pour la santé des riverains, de nombreuses études portées par l'ADEME, L'OMS, BRUITPARIF et autres organismes reconnus nationalement et internationalement, montrent les multiples impacts, notamment du bruit, sur la santé et la biodiversité, soulignant l'importance de réduire les nuisances et pollutions. Des décisions fermes doivent être prises, en tenant compte des contraintes démographiques et économiques. Les scénarios A et B n'apporteraient aucun bénéfice significatif pour les riverains, car ils reposent sur l'hypothèse d'un renouvellement de 50 % de la flotte d'ici 2027. Cette hypothèse est peu crédible étant donné que seulement 4 % des avions actuels sont de dernière génération. Concernant le scénario B, il ne peut être considéré comme un véritable couvre-feu puisque les atterrissages continueraient, entraînant toujours bruit et pollution. Nous devons privilégier le scénario qui offre la plus rapide amélioration de la qualité de vie et de l'environnement. Le développement de l'aéroport sans contraintes n'est plus envisageable ; seules des mesures volontaristes, comme le scénario C, couplées à des actions à long terme pour modérer le trafic et renouveler les flottes d'aéronefs, permettront de répondre efficacement à ces enjeux. Les principales compagnies aériennes affichent des objectifs de réduction de leurs émissions de CO2 (de moitié entre 2019 et 2030 avec l'objectif de neutralité carbone en 2050). Il serait souhaitable qu'elles inscrivent également des objectifs de réduction

				sonore et des émissions de polluants atmosphériques. L'impact sanitaire des activités aériennes est démontré, réduisant jusqu'à trois ans l'espérance de vie en bonne santé pour ceux vivant sous les couloirs aériens. Un récent rapport du CITEPA fait le constat d'une diminution des émissions de gaz à effet de serre en France et de leur augmentation pour le secteur aérien de + 21% pour les vols domestiques et + 27 % pour les vols internationaux entre 2022 et 2023. L'évolution des pratiques permettrait une réduction rapide des nuisances. Ainsi la modernisation des procédures de navigation aérienne telles qu'inscrites dans le programme «SESAR» visant à optimiser toutes les phases de vol doit s'inscrire comme la règle. La modération du trafic est l'unique levier qui permette d'atteindre les objectifs de décarbonation. La ville de Morangis demande l'application du scénario C. A savoir : scénario A restriction sur la marge et sur les niveaux de bruit + le couvre-feu pour les départs et les arrivées à partir de 23h, la seule proposition permettant de réduire de manière immédiate, durable et certaine le bruit pendant la période nocturne. Ce scénario est le seul à répondre aux engagements de l'État de réduire d'au moins 6 dB le Ln moyen sur la période de 22h à 6h. Il assure également la conformité avec le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de l'aéroport d'Orly, de celui de la Métropole du Grand Paris, approuvé à l'unanimité et offrirait 30 minutes de sommeil supplémentaires par jour à 740 000 habitants vivant à proximité de l'aéroport.
1668	12/07/2024	17:33	Aéroport d'orly nuisance sonore et économique	Habitant à Wissous , alors que vous parlez de diminution de nuisance sonore, je trouve pour ma part que quelque chose à changer depuis quelque temps car il y a de plus en plus de bruit et notamment le matin à partir de 6 h . Chose qu'il ni avait pas l année dernière. Je trouve vos documents non adaptés au citoyens 'lambda'..... Je vous remercie de faire en sorte pour qu'il il est le moins de bruit possible, car sans parlez des nuisances sonores c'est aussi une baisse indiscutable du prix de vente de nos bien immobilier qui font jour. Comment ADP va t il indemniser les habitants.. Cordialement
1669	12/07/2024	17:34	Aéroport d'Orly nuisance sonore et économique	Habitant à Wissous , alors que vous parlez de diminution de nuisance sonore, je trouve pour ma part que quelque chose à changer depuis quelque temps car il y a de plus en plus de bruit et notamment le matin à partir de 6 h . Chose qu'il ni avait pas l année dernière. Je trouve vos documents non adaptés au citoyens 'lambda'..... Je vous remercie de faire en sorte pour qu'il il est le moins de bruit possible, car sans parlez des nuisances sonores c'est aussi une baisse indiscutable du prix de vente de nos bien immobilier qui font jour. Comment ADP va t il indemniser les habitants.. Cordialement
1670	12/07/2024	18:27	ANGERVILLIERS - Nuisances sonores liées au trafic aérien	Bonjour, J'habite l'impasse des Bouqueteaux à Angervilliers (91470). Depuis un certain temps les nuisances sonores liées aux passages des avions au-dessus d'Angervilliers s'accentuent. Ils passent de plus en plus souvent au dessus des habitations et plus bas. Quand ils ne passent pas à proximité (notre couloir dépend de la météo) on entend tout de même en permanence leurs ronronnements. On a déjà le TGV, l'autoroute, les camions et les bus qui provoquent des nuisances sonores dans notre commune. Par ce présent message, je viens présenter mon inquiétude sur le fait : - que les avions passent de plus en plus bas au dessus de notre commune - que les avions passent directement au-dessus des maisons (notamment mon impasse et donc ma maison) alors qu'ils longeaient l'autoroute jusqu'à présent Je profite de ce message pour dire que je suis contre le scénario A préconisé par le gouvernement mais plutôt en faveur du scénario C. Merci pour votre attention Cordialement

1671	12/07/2024	19:27	oye349	Le scénario retenu ne représente aucune amélioration attendu avant 2029. C 'est un scénario qui ne prend, ni plus, ni moins en compte ,que le renouvellement automatique des flottes rendu indispensable dans un souci d 'économie de carburant . C'est un scénario zéro. Par ailleurs ,je constate qu 'après les nombreuses réunions de travail 3 scénarios avaient été retenus ,alors pourquoi nous en proposer un seul!!!! sinon de passer en force cela s'appelle un déni de démocratie . Il sera contesté . Où est passé la promesse de réduction de 6 dB sur la période 22h - 6h , d'autant plus que la DGAC reconnait et constate une augmentation significative du bruit et des populations survolés à l 'occasion du précédent PPBE. Ce scénario ne résistera pas à l' analyse rigoureuse qui sera envoyée à la commission européenne . Enfin, aucune mention concernant la pollution atmosphérique constatée par Airparif +18% en NOX et Particules ultrafines sur 10ans n 'est citée. Dans le cas ou ce décret sera promulgué, nous nous réservons le droit de le contester devant la plus haute juridiction .
1672	12/07/2024	21:09	Insuffisant	Les mesures proposées sont très insuffisantes puisqu'elles n'amélioreront pas la qualité de vie des riverains. Je ne pourrai toujours pas dormir 8h par nuit. Il faut rallonger le temps de fermeture de l'aéroport.
1673	13/07/2024	06:01	X	Recrudescence de passage des avions en basse altitude au dessus des habitations et jardins de la commune d'angervilliers en Essonne 91. Les accélérations et décélération provoquant des vibrations dans les habitations. Auparavant les avions suivaient le tracé autoroutier et tgv Atlantique ce qui réduisait fortement les nuisances. Nous sommes contre les nouveaux tracés de vol qui créent des nuisances sonores et visuelles et mettent en danger les habitations du village.
1674	13/07/2024	17:27	Etude ne prenant pas en compte le coût sanitaire	L'étude comparant les 3 scenarii A, B et C favorise clairement le scénario B principalement par l'impact réduit du point de vue financier pour l'industrie aéronautique. Hors il n'y a aucune d'étude d'impact d'un point de vue sanitaire concernant les heures voire les jours perdus dus à des arrêts de maladie par manque de sommeil dans la région concernée. De plus le scénario C est le plus impactant d'un point de vue traffic aérien mais pourquoi faudrait-il reporter ces vols de nuit vers des vols de jour? L'étude ne prend pas en compte l'impact sur le réchauffement climatique ne 'oubliant' la possibilité de réduire le traffic aérien. De ce point de vue, l'étude ne permet pas de conclure que le scénario B est le plus pertinent. Il faudrait une étude contradictoire faite par une ONG par exemple. Je suis donc contre cet arrêté en l'état actuel de mes connaissances.
1675	14/07/2024	00:08	Meilleur compromis entre développement économique et préservation de la qualité de vie des riverains.	Bonjour, étant donné la nécessaire réduction, rapide et drastique, des émissions de gaz à effet de serre, le 'meilleur compromis entre développement économique et préservation de la qualité de vie des riverains' est tout simplement l'arrêt définitif des activités de cet aéroport. Etant donné que l'argent dépensé en billets d'avion ne reste que pour une petite partie en France, ne vous en faites pas pour l'Emploi; l'argent ainsi économisé sera utilisé dans d'autres secteurs d'activité plus pourvoyeurs d'emplois locaux. Par ailleurs la diminution des nuisances et des pollutions fera faire de substantielles économies à la Sécurité Sociale. Merci!
1676	14/07/2024	08:56	Laissez nous dormir	En tant que résident affecté par les nuisances aériennes de l'Aéroport d'Orly, je propose les mesures suivantes pour améliorer notre qualité de vie : 1. **Extension des horaires de non-survol** : Passer de l'actuelle plage horaire de 23h30-6h à 22h-7h30 pour réduire les perturbations nocturnes et améliorer le sommeil des habitants. 2. **Promotion des avions de nouvelle génération** : Encourager l'utilisation de ces appareils, plus silencieux et moins polluants, en soirée et tôt le matin afin de diminuer les nuisances sonores et la pollution atmosphérique. Ces mesures sont essentielles pour alléger les nuisances que nous subissons quotidiennement et améliorer notre bien-être.

1677	14/07/2024	10:50	Désaccord vis a vis du scénario préconisé	Seul le scénario proposant un couvre-feu à 23h pour tous les aéronefs et à 22h pour les avions les plus bruyants est en mesure de réduire les nuisances sonores à un niveau acceptable.
1678	14/07/2024	14:24	Consultation publique sur projet arrêté Paris Orly	Bonjour, Je ne comprends pas pourquoi un seul scénario nous est soumis en enquête publique alors que 3 scénarios ont été proposés. Riveraine de cet aéroport et subissant quasi quotidiennement maintenant les nuisances sonores, je souhaite que le scénario C avançant le couvre-feu à 23 heures pour tous les aéronefs et 22 H pour tous les avions les plus bruyants soit également soumis à l'enquête pour que les administrés puissent arbitrer entre plusieurs solutions. Je vous remercie de prendre en compte les remarques des riverains excédés par le trafic aérien qui s'intensifie d'année en année, sans compter les compagnies qui ne respectent pas les limitations actuelles sans apparemment subir de sanctions financières suffisamment dissuasives. Cordialement, GG- Bures-sur-Yvette
1679	14/07/2024	14:55	Consultation projet arrêté aéroport Orly	Où est la limitation de 6db la nuit promise dans le cadre du PPBE ? Cette promesse n'apparaît nulle part dans le projet d'arrêté, sûrement une omission qui va être corrigée. L' amélioration aurait été d'obliger les compagnies à respecter un couvre-feu de 22 H à 7 H du matin et de restreindre le nombre de vols (pas de report en journée). On objectera sûrement le coût économique (manque à gagner pour les compagnies, licenciements...) mais pense-t-on au coût écologique qui in fine entraîne un coût économique encore plus important avec les impacts sur la santé ? D'autant qu'il serait possible de compenser les pertes de recettes en taxant davantage les grands voyageurs (principe pollueur/payeur)
1680	14/07/2024	16:30	DECOLLAGES ORLY LA NUIT	Bonjour, Nous habitons sur le plateau des Ulis (91) dans l'axe de la piste 06. >>> Nous sommes CONTRE les décollages/atterrissage entre 23h30 et 6h du matin. Cordialement,
1681	14/07/2024	17:20	Consultation publique pour restriction d'exploitation de Paris Orly	Je pense qu'il est indispensable de réduire drastiquement le trafic aérien en général. Produire du CO2 à 10km d'altitude est une aberration écologique : effet de serre !!!! Plus concrètement, concernant Paris Orly, je demande que le trafic aérien soit interdit la nuit entre 23h et 7h. Il est incompréhensible que quelque centaines de passagers nuisent à la tranquilité de dizaines de milliers d'habitants. Par ailleurs je demande que les personnes qui veulent prendre l'avion en payent le prix : - interdiction de toute subvention publique aux aéroports et aux compagnies aériennes - taxation du carburant avion au même taux que celui des voitures - augmentation drastique (au moins x10) des taxes d'aéroport pour les jets privés
1682	14/07/2024	18:16	limitation à 6 Db période nocturne	L'engagement de L'état concernant la limitation des nuisances sonores à 6 Db n'apparaît plus. C'est honteux.
1683	15/07/2024	14:15	penser aussi aux vols hors ORLY	Bonjour, Pensez à intégrer les vols qui ne sont pas originaires d'Orly (hélicoptère, etc...)... Ces vols passent en traverse de l'entrée de la vallée de Chevreuse (Bures-sur-Yvette / Gif-sur-Yvette). Ces vols passent à altitudes basses et avec la résonance des contrefort de la vallée s'amplifie à outrance. Il passent dans la journée, mais aussi à heures tardives. Il faut vraiment que ces vol passent en haute altitude pour diminuer les nuisances, où les interdire !
1684	15/07/2024	15:20	Et le scénario c ?	Bonjour Le scénario c est le seul intéressant pour nous, habitant, et il a disparu. Cette consultation publique ne sert à rien car elle n'est pas respectueuse de nos problèmes. Vous avez fait un choix unilatéral qui nous condamne à continuer de supporter ce bruit.
1685	15/07/2024	16:51	Non je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'état!	Bonjour, je suis pour le couvre feu à 23h pour respecter notre cadre de vie et le choix du scénario C. Merci.

1686	15/07/2024	17:20	Stop aux nuisances aériennes Paris Orly	Nous désapprouvons le choix du projet portant les restrictions d'exploitation de Paris Orly . Nous souhaitons un couvre-feu dès 23 h pour tous les aéronefs et dès pour les appareils les plus bruyants .
1687	15/07/2024	17:52	consultation publique a3018 - Bures sur Yvette	Bonjour, Couvre-feu à 23h00 au lieu de 23h30 svp. Prenez en compte l'avis des maires et parlementaires. Merci
1688	15/07/2024	19:33	une insulte à la démocratie	En tant que membre de la CCE depuis plus de 10 ans, je considère que cette consultation publique est une insulte à tous ceux qui ont pris sur leur travail et leur temps pour jouer le jeu de la démocratie. Elle ne traite ni de l'extension du couvre feux de 22h30 à 07h00 ni de la réduction de 6 décibels pour la période nocturne. Le gouvernement doit revoir sa copie comme le demande l'ARS et le Président du Sénat Gérard Larcher
1689	15/07/2024	20:26	Projet a3018	Bonjour Pourquoi ne pas proposer d arrêt le trafic de Orly à partir de 23h comme propose par plusieurs élus? Sincèrement, riverain des avions de Orly
1690	17/07/2024	02:58	Contribution du Groupe ADP	Depuis 1968, l'activité aérienne de Paris-Orly est fortement encadrée, avec un couvre-feu de 23h30 à 6h et un plafond à 250.000 créneaux annuels. De manière continue, le Groupe ADP est pleinement engagé pour réduire les nuisances sonores à Paris-Orly, à travers plusieurs actions, parmi lesquelles l'incitation au renouvellement des flottes via une modulation des redevances aéroportuaires en fonction des performances acoustiques des avions, la participation à plusieurs groupes de travail sur le sujet des procédures opérationnelles visant à réduire les nuisances sonores (ex : mise en place des descentes continues, sortie retardée des trains d'atterrissage), ou encore des initiatives visant un meilleur encadrement des dépassements de couvre-feu avec la DGAC. Dans le cadre de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée, conduite par la Préfecture du Val-de-Marne, le Groupe ADP a participé activement à l'ensemble des ateliers, alimenté le dialogue de ses prévisions de trafic et contribué à l'analyse d'impact des différents scénarios. Nous souhaitons saluer la qualité du travail collaboratif organisé par la Préfecture du Val-de-Marne au travers de nombreux échanges avec les parties prenantes qui ont permis un partage des travaux et des débats nourris tout au long du processus. A titre d'illustration de la qualité de cette démarche, les scénarios de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée pour atteindre l'objectif fixé ont été présentés, discutés, amendés au travers de ces ateliers avec l'ensemble des trois collèges, dans la recherche d'un équilibre. C'est ainsi que la référence à l'indicateur IG1 (-6dB) a été abandonnée dès les premières réunions à la demande unanime des 3 collèges, au profit d'une analyse en Ln. Au-delà de la méthode collaborative de partage des travaux, le Groupe ADP salue la rigueur du travail mené par le bureau d'études contracté par la Préfecture du Val-de-Marne en cohérence avec les dispositions européennes. Tous les scénarios étudiés offrent des perspectives d'avancées significatives pour l'amélioration de la qualité de vie des riverains. Leur étude a selon nous été conduite dans le respect du règlement européen, et dans le cadre de responsabilité confié à l'autorité compétente désignée par le droit français. Nous constatons par ailleurs que les scénarios A, B et C atteignent et dépassent tous, dès 2027 l'objectif de baisse de 50% du HSD. Les impacts économiques et sur l'emploi, quantifiés dans le cadre du dialogue nourri de ces derniers mois, ont été pris en compte. Nous voulons notamment souligner l'effort d'investissement à consentir par les compagnies aériennes dans chacun des scénarios, accéléré dans les scénarios A et B, qui se porte à plusieurs centaines de millions d'euros pour le renouvellement des flottes. Le scénario retenu dans le projet d'arrêté proposé à la consultation publique (scénario A), conduisant à interdire les avions les plus bruyants avec un niveau de marge acoustique à 17EPNDB, selon une mise en œuvre progressive pour les compagnies historiques apporterait une amélioration très forte (dès 2027 avec

				54,6% de réduction de la surface Ln>50 dB(A) par rapport à 2018 et 56,5% de réduction HSD par rapport à 2018) , et constituerait la mesure la plus ambitieuse en matière de restriction acoustique sur la performance des aéronefs mise en place à ce jour dans un aéroport européen. Ce scénario A a la vertu de contraindre les compagnies aériennes à renouveler leur flotte. Il s'agit bien de restrictions et non d'un engagement à faire , contrairement au scénario dit fil de l'eau. Ce scénario A constitue, selon les analyses du bureau d'études CGX, le seul scénario soutenable économiquement pour les compagnies aériennes et non destructeur d'emplois. Enfin, nous souhaitons noter que le scénario C est moins performant que le scénario A s'agissant de la réduction des nuisances sonores à l'horizon 2029 (le scénario C atteint une réduction de 71,5% de la surface Ln>50 dB(A) par rapport à 2018 alors que le scénario A atteint une réduction de 72,3%) et plus couteux pour les compagnies (le scénario C aurait un coût annuel de 156 millions d'euros pour l'industrie aéronautique et une destruction de 950 emplois alors que le scénario A aurait un coût de 5 millions d'euros sans destruction d'emploi). Notons également que le scénario C, du fait du risque d'insoutenabilité économique, ne contraint pas autant ces dernières au renouvellement de leur flotte, la contrainte étant limitée à un niveau de marge acoustique de 13 EPndB au lieu de 17 pour le scénario A. Pour conclure, l'objectif de l'EIAE n'étant pas de supprimer des vols mais de réduire les nuisances suivant les objectifs déterminés, et en tenant compte des impacts économiques, le Groupe ADP apporte son soutien au scénario A soumis à la consultation publique.
1691	17/07/2024	09:22	consultation-publique-sur-le-projet-d-arrete-a3018	Un projet qui permet aux passagers d'accéder à la région sud Paris tout en tenant compte des riverains mais surtout qui incite les compagnies aériennes à investir dans des avions de dernière génération plus respectueux de l'environnement. Un bon compromis pour l'avenir de tous.
1692	17/07/2024	09:36	Un pas vers un compromis raisonné	Bien conscient des efforts à fournir en matière de nuisance sonore et considération des riverains autour de la plateforme, ces mesures semblent en effet le meilleur compromis pour permettre aux populations vivant dans la région sud de Paris de jouir de leur liberté d'aller et venir tout en respectant au maximum le besoin des riverains pendant les heures de nuit. Je suis personnellement favorable à cette mesure
1693	17/07/2024	09:46	Et la santé des habitants?	Le moindre mal demeure la solution du scénario C.
1694	17/07/2024	10:11	habitant près d'Orly	Je ne suis pas favorable au scénario 1 choisi unilatéralement par l'Etat, favorisant les compagnies aériennes au détriment de nous les habitants subissant ces nuisances sonores aériennes, néfastes pour nos santés, notre audition etc. en ciblant particulièrement les bébés et les jeunes enfants et bien sûr la faune. Même avec les fenêtres fermées on en entend tous, alors en été, ça n'est pas tolérable. Il a été demandé par nombre d'élus et d'associations de choisir le scénario 3, avec un couvre-feu à 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils bruyants, avec limitation donc du taux de 6 db, un engagement pourtant pris dans le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement.
1695	17/07/2024	11:36	Responsable d'entreprise	l'aéroport d'Orly est un vecteur d'emploi du sud de la région parisienne a l'Eure et au Loiret, il est important que cela puisse continuer.

1696	17/07/2024	12:38	un créole en colère	Bonjour, L'aéroport d'ORLY est la seule porte d'entrée pour les ultramarins se rendant dans l'hexagone et cela en restant proche des axes de circulations et de Paris. Des restrictions supplémentaires pour les compagnies desservant les DROM va sans doute alourdir le prix du billet qui est déjà conséquent. Les compagnies aériennes françaises ayant des difficultés à équilibrer leur compte financier vont se retrouver dans une situation délicate. Devrons-nous à nouveau donner des aides à celles-ci ? Nos impôts ne seraient-ils pas plus utiles ailleurs ? Laissons les compagnies aériennes française se développer, arrêtons de restreindre le marché par des contraintes. Je peux comprendre que les riverains sont excédés par les nuisances sonores, mais comment a-t-on pu laisser des quartiers, villes se développer autour de cet aéroport ? Reconstruisions des habitations salubres en dehors de la zone d'influence de cet aéroport. Cela relancera les métiers du bâtiments, qui à mon sens serait plus productive que de donner des aides aux compagnies aériennes.
1697	17/07/2024	14:59	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly – contribution du Département de l'Essonne	Objet : Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly – contribution du Département de l'Essonne Monsieur le Ministre, Dans le cadre de la consultation publique ouverte du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024 et relative au projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, je vous prie de bien vouloir trouver ci-après la position du Département de l'Essonne sur le projet d'arrêté et le scénario que vous avez retenu. La situation de l'aéroport de Paris-Orly, enclavé dans un tissu urbain dense, est unique en France. L'aérodrome est d'ores et déjà soumis à un ensemble de prescriptions à visée environnementale, notamment un couvre-feu entre 23 heures 30 et 6 heures du matin et un plafonnement annuel de créneaux attribuables sur la plateforme (250 000). Pour autant, les nuisances sonores et environnementales demeurent importantes pour une partie de notre population. Au quotidien, le bruit génère fatigue, irritabilité, stress, troubles du sommeil et de l'attention pour ceux qui le subissent. Le Département salue ainsi l'avancée que constituerait le renforcement des exigences environnementales pour les aéronefs opérant sur la plateforme en imposant des restrictions plus fortes en matière de performance acoustique sur la période allant de 22 heures à 6 heures. Cette mesure va notamment avoir un effet d'entraînement sur la vitesse de renouvellement des flottes des compagnies aériennes concernées vers des appareils moins bruyants et moins polluants. Le scénario choisi semble également être celui dont l'impact socio-économique pour le territoire est le plus faible. Néanmoins, ce projet d'arrêté appelle plusieurs remarques de notre part. Sur la forme, nous regrettons que les travaux relatifs à l'étude d'impact d'approche équilibrée, confiés au cabinet CGX Aéro, sous l'autorité de la préfète du Val-de-Marne, et la détermination du scénario, n'aient pas fait l'objet d'une plus large concertation publique territoriale associant, notamment, les populations impactées par la plateforme avant tout choix définitif d'un scénario, et alors qu'il s'agit d'un sujet majeur pour notre territoire et l'ensemble de ses acteurs. En particulier, le travail en ateliers sur l'étude d'impact, lors de la CCE d'Orly, n'a pas permis de réunir l'ensemble des parties prenantes concernées ni de créer les conditions d'un réel débat sur le sujet. En effet, les acteurs du dossier (professionnels de l'aéronautique, élus des collectivités locales, associations de riverains) ont été convoqués séparément. En outre, nous déplorons le fait que le choix du scénario retenu n'ait pas fait l'objet d'une information des élus concernés en amont. Sur le fond, la méthode d'évaluation des impacts acoustiques et sanitaires retenue par le bureau d'études CGX AERO pour l'étude d'approche équilibrée comporte des faiblesses, qui peuvent conduire à une sous-estimation des impacts de ces nuisances pour la santé de nos populations. L'évaluation des impacts acoustiques et sanitaires des mesures de restriction calculée par CGX AERO se base, en effet, sur la valeur limite réglementaire pour le niveau de bruit aérien nocturne (Ln), soit 50 dB(A) et non sur la valeur recommandée par l'OMS qui est, elle, de 40 dB (A) pour le Ln. L'ARS considère dans

				sa contribution à la présente consultation que “l’approche méthodologique retenue (par l’étude d’impact) sous-estime les impacts sanitaires réels” et que l’étude n’envisage pas les coûts socio-économiques de manière globale, retenant “uniquement le manque à gagner à supporter par le secteur aéronautique”. Enfin, le scénario choisi (scénario A), qui maintient les horaires du couvre-feu, interdit les avions les plus bruyants dès 22 h et mise sur l’évolution des flottes est le moins restrictif et risque de ne pas être suffisant pour répondre aux enjeux de notre territoire. L’ARS a ainsi indiqué que “les impacts sanitaires apparaissent donc globalement sous-évalués par l’EIAE (Ndlr, l’étude d’impact). Malgré le couvre-feu actuel entre 23h30 et 6h00, plus de 274 000 personnes sont encore exposées à des niveaux qui dépassent la recommandation de l’OMS (40 dBA Ln), contre 57 000 en dépassement de la valeur limite réglementaire (50 dB(A)) et 45 000 souffriraient de fortes perturbations de sommeil (source : Bruitparif, 2023) là où l’AIEA en dénombre moins de 14 000“. Dès lors, le Département de l’Essonne réitère sa position exprimée dans le cadre d’une motion adoptée à l’unanimité, visant à demander la réduction des nuisances sonores émanant de la plateforme aéroportuaire d’Orly. Le Département y a réaffirmé, entre autres, la nécessité du maintien d’un couvre-feu et du plafonnement des créneaux et mouvements annuels et de leur stricte application, et son souhait de garantir une limitation de l’exposition aux nuisances sonores aux populations à proximité immédiate et à toutes celles concernées par les couloirs aériens sur l’ensemble du territoire départemental. Le Département rappelle en effet que les impacts environnementaux du trafic aérien vont au-delà de la gêne sonore avec des conséquences directes sur la santé physique et psychique des populations concernées. Le Département soulignait que les différents scénarios proposés prévoyaient des retombées économiques négatives, soulignant que le scénario à rechercher devait être la résultante du meilleur rapport entre la limitation des nuisances aériennes pour les populations, qu’elles soient environnementales ou en termes de santé publique, et un impact socio-économique soutenable. Le Département exprimait le vœu, pour atteindre cet objectif, que soit trouvé le meilleur équilibre entre les restrictions réglementaires à l’exploitation de la plate-forme aéroportuaire, en particulier en fin de soirée, et la réduction des pollutions liée à un renouvellement accéléré des aéronefs. Les élus de l’Assemblée départementale demandaient également que des garanties soient apportées par les compagnies aériennes et l’Etat quant aux objectifs affichés de renouvellement de flotte contribuant à un meilleur impact environnemental et sonore, affirmaient en conséquence que des objectifs significatifs en matière de réduction de bruit devaient faire l’objet d’engagements fermes de la DGAC – Direction générale de l’Aviation civile au travers des procédures et d’approche et de restrictions règlementaires pour les avions les plus bruyants, et souhaitaient que toutes les pistes de réduction de bruit soient étudiées par les autorités de l’aviation civile. Le Département s’inquiétait également de la dégradation d’une desserte domestique et internationale de qualité à partir de Paris-Orly qui contribue à l’attractivité des pôles économiques, d’excellence et d’innovation du sud-francilien. Je vous propose de consulter, en annexe également, ladite motion dans son intégralité. Le Département de l’Essonne reste par ailleurs pleinement mobilisé en faveur de la protection des populations vis-à-vis des nuisances sonoresAinsi, les études conduites et la concertation au niveau local doivent contribuer à mobiliser les opérateurs (sociétés aéroportuaires, assistants d'escale, compagnies aériennes et services locaux de la navigation aérienne) pour donner de la consistance au futur Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de l’aéroport d’Orly, afin de garantir aux collectivités et populations concernées une réduction effective du bruit dans l'environnement à l’horizon de son échéance prévue en 2028. Je vous prie de croire, Monsieur le Ministre, à l’assurance de mes salutations distinguées.

1698	17/07/2024	15:05	Favorable au projet présenté	Au regard des nombreuses contraintes déjà existantes à Orly, et de l'importance de l'aéroport pour l'économie de la région et l'emploi local, je suis favorable au projet d'arrêté présenté, qui concilie amélioration du confort des riverains et préservation de l'activité et de l'emploi.
1699	17/07/2024	15:06	Favorable au projet présenté	Au regard des nombreuses contraintes déjà existantes à Orly, et de l'importance de l'aéroport pour l'économie de la région et l'emploi local, je suis favorable au projet d'arrêté présenté, qui concilie amélioration du confort des riverains et préservation de l'activité et de l'emploi.
1700	17/07/2024	16:51	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation sur l'aérodrome Paris Orly Contribution de la commune de VILLECRESNES Mme X adjointe au Maire de Villecresnes	Au vu du projet d'arrêté ministériel du ministre des Transports, à quoi ont servi les nombreux ateliers et réunions conduits par Mme la Préfète du Val de marne avec le bureau d'étude CGX AERO auxquels élus et associations ont participé au cours de ces derniers mois ? Sur les 3 scenarios (A, B, C) issus des différentes réunions d'échanges , un seul a été retenu, le scenario A, celui le plus favorable aux compagnies aériennes au détriment des riverains et populations survolées alors que les 3 scénarios auraient dû être soumis à consultation publique . Voilà un procédé pour le moins anti démocratique ! Le PBE 2018-2023 adopté en 2022 prévoyait un certain nombre d'avancées : qu'en est-il ? quid de l'avis de la CCE? Alors, abandonnée l'approche équilibrée et notamment le 4 ème pilier relatif aux restrictions d'exploitation ? Alors, balayés l'allongement des couvre -feux, l'engagement de réduction de 6 dB en nocturne, la réduction du nombre de mouvements annuels et à tout le moins le respect de l'accord sur le plafonnement de nombre de mouvements annuels autorisé ? Quid du respect des directives européennes, qui des recommandations de l'OMS ? Les chiffres de trafic restent des prévisions mais force est de constater son augmentation constante et ce ne sont pas les nouvelles liaisons transport vers la plateforme aéroportuaire qui vont le diminuer, exposant davantage les riverains et populations survolées à un niveau de bruit bien supérieur aux valeurs guides de l'OMS au-delà desquelles les atteintes à la santé et au sommeil sont avérées. Se limiter aux seules perspectives de renouvellement de la flotte dont certaines compagnies ont pris l'engagement, mais sera-t-il tenu et dans combien de temps, ? , et qu'en sera t -il des autres compagnies? , et ne retenir que les marges de progrès acoustiques des appareils reviennent à faire fi des impacts acoustiques selon la période de la journée et tendre progressivement vers l' augmentation du nombre de mouvements annuels. Le secteur aérien est le secteur le moins contraint en matière de réglementations et restrictions. Il serait donc vraiment temps que les pouvoirs publics, largement alertés, prennent réellement conscience de la situation, respectent les différents avis des élus et association de riverains qui en font écho. Nous demandons donc que: -La consultation publique porte sur les 3 scenarios A , B , C et non sur un seul , à présenter lors de la réunion de la CCE. -Le respect des directives européennes et recommandations de l'OMS et non pas sur le seul scénario choisi par l'état. -Qu'enfin soit engagé en toute transparence un vrai processus démocratique visant à un développement raisonné, une approche équilibrée et des dispositifs réglementaires et politiques de gestion de trafic aérien permettant de répondre à des seuils d'acceptabilité face aux impacts liés à un accroissement de nuisances sonores , de pollution atmosphérique et gaz à effet de serre sources de dégradation du cadre de vie et d'impact sur la santé des populations franciliennes..

1701	17/07/2024	18:21	Chichi	On fait moins de chicho a mettre toutes les villes à 30km/h sans preuve d'une quelconque efficacité, à limiter la vitesse sur les routes pour préserver des santés. C'est connu c'est su, c'est s'il en avait besoin vérifié: Les avions polluent sont fort bruyants et par surcroit empêchent les gens de dormir et usent les vies et les nerfs. J'ai du dépenser plus de 100 000 € SANS AUCUNE aide pour replacer mon intérieur présent depuis Trente an s dans un confort presque vivable. Vous trouvez cela équitable? républicain? Pour les petits profits de quelques uns la force publique complice fit vivre des milliers d personne dans l'inconfort et l'altération de vie. Dépenser de l'argent public (le notre en l'occurence) pour amener encore plus de trafic à Orly, et donc provoquer encore d'avantage de nuisance au detriment de nos nuits, au detriment de nos vies, ca vous savez faire. pour dépenser un centime pour aider les gens , là vous avez des copains actionnaires à privilégier. Indignes, vous êtes et demeurerez indignes.
1702	17/07/2024	18:44	Doute sur l'arrêt total de vols entre 23:30 et 06:00 : couvre feu actuel	Bonjour, En lisant l'arrêté proposé par la Ministre, il n'est pas fait mention de la conservation de la période de couvre feu de mouvements avions entre 23:30 et 06:00, sauf si la mention 'vu' de 'la décision du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport d'Orly' reste applicable. Il semblerait plus précis de rappeler ce point important de couvre-feu. cordialement, Bures sur Yvette
1703	17/07/2024	18:49	Contribution à la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	Je suis pour ce projet d'arrêté ! je suis favorable au scénario A, le couvre -feu nuirait aux compagnies aériennes.
1704	17/07/2024	21:57	Attractivité de l'aéroport d'Orly pour le travail	Bonjour, Je vis à Antony, dans une zone où on entend les avions, surtout au décollage, néanmoins l'aéroport d'Orly représente une grande attractivité pour le travail, Orly et sa zone d'affaire. Je ne suis pas favorable à une réduction du traffic pour cette raison.
1705	18/07/2024	09:48	Voeux pour l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'orly	SÉANCE DU CONSEIL MUNICIPAL DU 4 AVRIL 2024 VŒU – POUR L'EXTENSION DU COUVRE-FEU DE L'AÉROPORT D'ORLY VU le Code Général des Collectivités Territoriales et notamment son article L2121-29, VU la Directive européenne 2002/49/CE, relative à l'évaluation et à la gestion du bruit dans l'environnement, qui dispose que chaque État membre élabore, tous les cinq ans, pour chacun de ses aéroports civils recevant un trafic annuel supérieur à 50 000 mouvements, des Cartes Stratégiques de Bruit et un Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE), VU le PPBE de la Métropole du Grand Paris 2019-2024, VU le PPBE de l'aérodrome de Paris-Orly de troisième échéance 2018-2023, VU l'Etude d'Impact pour l'introduction de nouvelles restrictions selon l'approche équilibrée (EIAE) du PPBE de l'aérodrome de Paris-Orly de troisième échéance 2018-2023, prévue pour examiner de nouvelles mesures destinées à réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, avec une attention particulière portée à la tranche horaire 22h-6h et à s'inscrire dans une démarche pérenne sur la période de nuit et bord de nuit en préservant les riverains d'une potentielle augmentation des nuisances liées aux opérations d'aéronefs de faible performance acoustique, VU les trois scénarii envisagés par l'Etat dans le cadre de l'EIAE, VU l'avis de la Commission Cadre de Vie en date du 2 avril 2024, CONSIDÉRANT la spécificité de l'aéroport de Paris-Orly, plateforme d'Europe la plus enclavée dans le tissu urbain, CONSIDÉRANT les conclusions de l'étude nationale Discussion sur les Effets du Bruit des Aéronefs Touchant la Santé (DEBATS) démontrant que « l'exposition au bruit des avions a des effets délétères sur l'état de santé perçu, la santé psychologique, la gêne, la quantité et la qualité du sommeil et les systèmes

				endocrinien et cardiovasculaire » et que « cette augmentation de l'exposition au bruit est associée à une mortalité plus élevée par maladie cardiovasculaire », CONSIDÉRANT l'étude de Bruitparif « Impacts sanitaires du bruit des transports dans la zone dense de la région Île-de-France » démontrant que les populations exposées au bruit aérien perdent jusqu'à 3 ans de vie en bonne santé, CONSIDÉRANT l'étude de l'ADEME « élaboration de scénarios de transition écologique du secteur aérien » démontrant formellement que la modération du trafic aérien est le seul scénario permettant le plus de minimiser la pollution de l'air et les nuisances sonores, CONSIDÉRANT l'objectif visé par l'EIAE du PPBE de l'aéroport d'Orly 2018-2023, d'une diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50 et une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil (HSD), CONSIDÉRANT que le scénario C présenté dans le cadre de l'EIAE est la seule mesure permettant de se rapprocher des objectifs visés, CONSIDÉRANT que le rallongement du couvre-feu de l'aéroport d'Orly, actuellement fixé entre 23h30 et 6 heures, améliorerait significativement la période de calme nocturne pour les familles, CONSIDÉRANT la nécessité de préserver la santé, l'environnement, le cadre de vie des populations exposées aux nuisances engendrées par l'aéroport de Paris-Orly, Après avoir entendu l'exposé de Monsieur le Maire, Le Conseil municipal, Après en avoir pris connaissance, DEMANDE l'extension du couvre-feu de 30 minutes (scénario C) seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat dans le cadre de l'Etude d'Impact de l'Approchée Equilibrée (EIAE) du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) 2018-2023 de l'aéroport de Paris-Orly, et conforme avec le PPBE de la Métropole du Grand Paris adopté à l'unanimité des communes membres. PRÉCISE que le présent vœu sera transmis à : • Madame la Préfète du Val-de-Marne • Madame la Directrice de l'aéroport Paris-Orly CERTIFIE CONFORME AU REGISTRE DES DÉLIBÉRATIONS. Fait à Ablon-sur-Seine, le M. le Maire d'Ablon-sur-Seine serait obligé envers Mme la Préfète de bien vouloir porter à sa connaissance s'il a l'intention de déférer la présente décision devant la Maire d'Ablon-sur-Seine juridiction compétente. Date départ préfecture le Certification exécutoire le Date d'affichage le Conseil municipal du 4 avril 2024 Le Maire certifie sous sa responsabilité le caractère exécutoire du présent acte. Celui-ci peut faire l'objet d'un recours devant le Tribunal Administratif compétent dans un délai de deux mois à compter de sa notification et / ou publication.
1706	18/07/2024	11:17	Sommeil et respect de la vie	Selon l'INSERM, une étude publique et publiée donc accessible aux dirigeants (et combien dorment-ils eux?) SEPT heures 30 de sommeil sont un minimum. Ceci posé la reduction de ce postulat scientifique entraine une baisse de l'espérance de vie, une vie à qualité altérée par exposition au bruit. Les dirigeants doivent-ils se préoccuper de la santé des riverains, citoyens, avant celle des compagnies privées? Il devrait être davantage question de bon sens, de respect, avant toute autre considération. Or nous constatons depuis des années, le mépris, le détournement, les côteries, les abus de position dominante sont mes moteurs des decisions au detriment des riverains et des usagers même. Un parti disait: Nos vies valent mieux que vos profits! Cela rest vrai plus que jamais Vous devez respecter les voisins qui subissent avant de tempérer les demandes et remontées pour couvrir les profits singuliers. La cause de l'intérêt général vous a échappé. Ce n'est pas normal.
1707	18/07/2024	11:45	Un constat juste mais des mesures insuffisantes	Bonjour, Le constat posé dans l'introduction de la consultation est très juste: il y a une vraie urgence sanitaire pour tous les riverains d'Orly. Est-ce que le coût (soins, baisse de productivité des travailleurs?) à été estimé dans l'étude ? En effet, une perturbation du sommeil la nuit, une perturbation de l'attention en journée nuit gravement à la santé et au travail. Aussi je pense que les mesures sont insuffisantes: il faudrait d'une part des mesures n'autorisant que les aéronefs les plus silencieux (donc modernes). D'autre

				part des mesures visant à réduire le nombre de vols autorisés. C'est indispensable pour l'écologie, notre planète, nos enfants et notre santé. Cordialement
1708	18/07/2024	11:48	Contribution de la compagnie aérienne easyJet	Sur le segment court et moyen-courrier easyJet est la troisième compagnie aérienne à Paris Orly où elle emploie près de 300 salariés et propose 24 destinations. Du fait de son maillage de 28 bases régionales en Europe, dont 7 en France, easyJet contribue à la fois au tourisme entrant et sortant. Elle permet aux touristes français et étrangers d'accéder aux régions françaises et aux Français d'avoir accès aux régions françaises et européennes à tarif abordable. Qu'il s'agisse du voyage loisirs, affaires, affinitaire en passant par les grands évènements internationaux tels que les Jeux Olympiques, les compagnies aériennes basées à Paris jouent un rôle essentiel dans l'accessibilité de la région et contribuent massivement aux retombées économiques. Le renouvellement des flottes pour une meilleure performance acoustique. En tant qu'acteur local implanté à Orly depuis plus de 20 ans, easyJet a pris connaissance de la proposition suivante de la consultation : « Pendant la période entre 22 heures et 6 heures, les mesures complémentaires sont les suivantes : - une interdiction des vols des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 13 EPNdB ; - une mise en place progressive de l'interdiction des vols des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB, notamment au travers d'une clause d'antériorité appliquées aux compagnies opérant déjà durant ce créneau horaire ; - une interdiction des atterrissages pour les aéronefs présentant un niveau de bruit à l'approche supérieur à 97 EPNdB ; - une interdiction des décollages pour les aéronefs présentant un niveau de bruit au survol supérieur à 91 EPNdB. » easyJet reconnait son impact sur l'environnement c'est pourquoi elle active de nombreux leviers depuis plusieurs années pour réduire son intensité carbone (émissions CO2/km/passager) et délivrer les meilleures performances acoustiques offertes par les technologies existantes. Ainsi, les investissements constants dans le renouvellement de notre flotte nous permettent d'exploiter une flotte dans la fourchette de 80 à 92 EPNdb. Concrètement, easyJet devance la proposition détaillée ci-dessus grâce à sa flotte performante du point de vue acoustique. L'ensemble de notre stratégie environnementale a été incluse dans notre feuille de route de décarbonation à l'horizon 2050 et présentée en 2022. Ainsi, depuis 2000 easyJet a réduit son intensité carbone (émissions Co2/km/passager) de plus de 30%. La compagnie opère plus de 300 Airbus en Europe et a en livraison 300 Airbus Neo d'ici à 20234. Ces appareils de nouvelle génération permettent de réduire de 15% en moyenne les émissions de CO2 et de moitié les émissions sonores à l'atterrissage et au décollage par rapport à la génération précédente. Les Neo représentent à ce jour 20% des avions de la compagnie et viennent progressivement remplacer les avions plus anciens. Tous les avions livrés à easyJet jusqu'en 2034 sont des Airbus Neo. A l'instar d'autres pays européens La France peut se doter d'un outil incitatif afin que ces avions de nouvelle génération plus sobres et plus silencieux soient basés localement. Les investissements continus pour le renouvellement de sa flotte permettent à easyJet d'opérer des avions performants du point de vue sonore. easyJet s'engage de longue date pour limiter son empreinte sonore : - La compagnie a activement défendu une actualisation des catégories acoustiques et soutient le renouvellement des flottes, afin d'avoir des avions plus performants sur le plan environnemental. - Nous procédons à la réduction de l'usage de l'APU (Unité auxiliaire d'alimentation) et développons des GPU. - Nous avons développé des approches en descente continue (CDA) pour réduire les temps de vol et le bruit ; - Nous avons accru notre recours à l'approche CONF 3 avec un moindre braquage des volets, qui ralentit la puissance des moteurs et donc réduit leur bruit, la décélération continue des moteurs à l'approche ; Les deux derniers points cités correspondent à des procédures standard chez easyJet. Conclusion Cette consultation est l'occasion pour easyJet de souligner son attachement : - à l'évaluation

				exhaustive de l'ensemble des outils à disposition avant d'envisager des restrictions d'opération pour les compagnies aériennes dans les aéroports de l'Île-de-France, et plus largement partout en France. En effet, un durcissement des critères acoustiques à Paris Orly viendrait pénaliser les compagnies les plus performantes tout en dégradant la connectivité. - au principe de renouvellement des flottes et de maintien de taux de remplissage élevés pour des opérations efficaces et une empreinte sonore optimisée. - à la conduite d'études d'impact socio-économiques directs et indirects, plus particulièrement dans le contexte économique actuel, apportant un éclairage équilibre et au bénéfice de l'intérêt général.
1709	18/07/2024	11:51	Vers la fermeture d'Orly	Bonjour, Avec l'augmentation du nombre de riverains, l'augmentation du trafic devient un véritable enjeu de santé public. Pourquoi ne pas reporter le traffic d'Orly vers des aéroports situés dans la campagne loin des habitations? Paris-Beauvais et Vatry sont de bons exemples. Il faudrait des liaisons très haute vitesse pour les rejoindre en transport en commun. La zone de l'aéroport pourra être requalifiée en habitations (qui rapporterons de l'argent pour financer le déplacement de l'aéroport) ; les transports (orlyval) sont déjà là! en zone naturelle protégée pour les espaces humides et en commerces. Avec la fin de vols intérieurs remplacés par le train, un aéroport ne sert qu'a de vols longue distance. 1h de navette TGV remplacera avantageusement soit 1h de bus, soit 30 min de RER + OrlyVal. Ce sera mieux in fine pour nous tous. Cordialement
1710	18/07/2024	11:53	Réponse à la Consultation publique	Une consultation publique biaisée. Après de nombreux ateliers et réunions auxquels ont participé Elus, Présidents d'association et Professionnels ; la dernière réunion de la CCE du 9 février 2024 avait abouti à la présentation de 3 scénarii. L'ouverture de la Consultation publique le 29 avril 2024 efface ainsi 2 scénarios au profit d'un seul et unique qui se trouve être le scénario le moins contraignant pour les compagnies aériennes. A quoi ont servi les nombreux ateliers et réunions de ces derniers mois si les 3 scénarii retenus s'effacent au profit d'une seule comme le fait cette consultation ? C'est un déni de démocratie. Absence de communication et de transparence de la Consultation. C'est avec la publication dans la presse que les membres de la CCE d'Orly ont appris l'ouverture de la Consultation Publique et surtout l'absence des 3 scénarii. De plus, en dehors de l'information publiée concernant l'ouverture de la Consultation publique du 29 avril au 29 juillet 2024, les élus des 255 communes survolées à moins de 3000 mètres par les avions d'Orly n'ont pas non plus été informés. Des décisions de l'État contradictoires. Les différents scénarii ont comme base les Cartes Stratégiques de Bruits qui sont produites par l'Etat démontrant que les personnes concernées par les nuisances sonores sont encore plus nombreuses. Ce qui est paradoxal c'est que le scénario retenu par l'Etat pour cette consultation publique n'apporte pas les améliorations nécessaires pour les victimes de ces nuisances. Une réduction du bruit anodine. Il est nécessaire de rappeler que l'oreille humaine ne distingue pas une différence de 3 dB(A). Je n'observe pas de différence notable au niveau du bruit entre les avions d'ancienne et nouvelle génération. Il est possible de croiser le modèle d'un avion et son horaire de passage au-dessus des stations de mesures de bruit de BruitParif. Un renouvellement de la flotte qui s'étire jusqu'en 2029. La généralisation des motorisations Neo ou Max n'apportera une amélioration du niveau sonore « au fil de l'eau » qu'au terme du remplacement de tous les appareils et en l'absence de mesures complémentaires de restrictions nos objectifs de santé publique, qui ne sont même pas cités, ne verront aucun début de prise en compte. Le renouvellement pour Transavia (54% du trafic d'Orly) va même engendrer une augmentation du nombre d'avions puisque nous aurons 1 Boeing retiré pour 2 Airbus livrés. La pollution atmosphérique d'Orly. Il n'est fait aucune mention de la pollution atmosphérique. Rappelons qu'en février 2024, Airparif a publié une étude des particules ultrafines sur Roissy, voici leur synthèse : « Les résultats de cette campagne de mesure confirment que le trafic aérien engendre une augmentation des niveaux de particules ultrafines à proximité des aéroports, en

				accord avec les connaissances scientifiques nationales et internationales ». Un PPBE qui n'est pas appliqué. Parmi les objectifs du PPBE 2018-2023, se trouvait notamment une diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h. Je demande que le PPBE en vigueur soit mise en œuvre avant d'évoquer le prochain. Gérard Larcher, président du Sénat demande au ministre des Transports de revoir sa copie. Dans un courrier du 24 mai 2024, le président du Sénat prend position pour allonger le couvre-feu de l'aéroport d'Orly. L'Agence Régionale de Santé (ARS) constate que l'État a retenu le scénario "le moins restrictif". Elle considère que "l'approche méthodologique retenue (par l'étude d'impact) sous-estime les impacts sanitaires réels".
1711	18/07/2024	14:58	NON au projet proposé par l'Etat et qui favorise ADP	Habitante de Bures sur Yvette (91440) et après avoir pris connaissance des documents soumis, je déclare être contre le seul scenario présenté à l'enquête publique et être POUR LE SCENARIO C qui semble apporter une solution plus équilibrée et plus respectueuse du bien-être ses habitants.
1712	18/07/2024	16:45	Non au scénario A	Je m'oppose au scénario A, retenu par l'Etat. Je soutiens le scénario C, plus protecteur pour les riverains, et qui a été retenu par la plupart des élus locaux des départements 94, 91 et 77. Les habitants devraient avoir droit à une vraie nuit de tranquilité (au moins 7 heures). Compte tenu des enjeux environnementaux, le trafic aérien doit diminuer. Ex-conseiller municipal d'Antony (92)
1713	18/07/2024	21:27	contestation de l'arreté de Paris Orly	Bonjour, Jai du mal à comprendre les raisons de l'expansion du réseau aérien de cet aéroport. Depuis que j'habite à Bures-sur-Yvette, les nuissances n'ont fait que grandir. Je suis très souvent genée et meme la nuit, reveillée avec les premiers avions. En ces temps de réchauffement climatique, ne serait il pas souhaitable de limiter l'usage et le developpement de l'avion? je vous demande d'entendre ma colère sur ces décisions qui n'entendent ni les riverains, ni les associations pour respecter ce couvre feu. Bien cordialement, habitante de Bures-sur-Yvette
1714	19/07/2024	09:05		Je souhaite que soit prise en compte la solution suivante présentée par l'Etat et non reprise dans cette consultation, c'est-à-dire celle qui fixerait le couvre-feu à 23h00 au lieu de 23h30 aujourd'hui, et ce pour l'ensemble des aéronefs, ainsi que dès 22h00 pour les appareils les plus bruyants. L'objectif initial est, sauf erreur de ma part, de réduire les nuisances conformément au Plan de Prévention du Bruit dans l'environnement (PPBE).
1715	19/07/2024	09:37	X	Je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'Etat et souhaite que soit adoptée la solution plus respectueuse de la santé des habitants vivant à proximité d'Orly, c'est-à-dire un couvre-feu à partir de 23h00 pour tous les aéronefs et dès 22h00 pour les appareils les plus bruyants. Par ailleurs cette solution serait un bien meilleur compromis au regard du Plan de Prévention du Bruit dans l'environnement (PPBE).
1716	19/07/2024	09:46	Aéroport Orly	Je ne suis pas favorable à la proposition. Pour la santé et le bien-être des riverains, un couvre-feu dès 22h pour les appareils les plus bruyants et 23h pour tous les autres est nécessaire. Il faut également maintenir la limitation à 6 db pour la période nocturne.
1717	19/07/2024	19:07	Mécontentement	Bonjour, je vous fais part de mon étonnement et de mon mécontentement : - où figure l'engagement qui avait été pris d'une réduction de 6 dB du niveau des nuisances sonores nocturnes ? - pourquoi le scénario 3, porté par les maires des villes concernées, et proposant d'étendre la durée du couvre-feu n'est-il pas plutôt retenu ? Je ne suis pas favorable au scénario retenu.

1718	19/07/2024	19:36	Cela ne sert a rien de consulter les gens du on ignore totalement leurs demandes	Les résultats de la consultation publique sont scandaleux. Le bruit est perçu différemment selon les gens certes, mais les vibrations occasionnées par le passage des avions sont bien réelles. La plage horaire ne respecte pas un temps de sommeil suffisant pour les riverains. Les décollages avec montée plus rapide ne sont pas toujours respectés ni efficaces, de même que les comptes aériens: on nous serine que Marcoussis n'est pas dans un couloir mais je peux vous garantir que je peux souvent aisément lire le nom des compagnies sur les avions qui survolent le village. Le trafic doit être drastiquement limité pour des raisons écologiques et de santé publique irréfutables ; la sobriété doit être choisie par les grandes entreprises. Il y en a vraiment ras le bol que le profit d'une minorité de fasse au détriment d'une majorité.
1719	19/07/2024	20:04	Mme X	Habitante de La ville-du-Bois depuis 5 ans qui était une ville assez calme ça fait 2 ans que nous sommes dérangé par les bruits des avions. Nous sommes obligé de fermer les fenêtres pour juste entendre la télé il y a de plus en plus de vols et le bruits est tellement fort qu'on a l'impression de les avoir à côté de nous .on est obligé de parler très fort quand ils passent pour s'entendre. Ce serait bien de faire quelques choses.
1720	19/07/2024	20:52	Scénario C	Je suis d'accord avec l'avis du maire de Bures sur Yvette -tel qu'il l'a fait connaitre à ses administrés-: pourquoi seul le scénario 1 est-il présenté à l'enquête publique ? Le scénario C semble pourtant plus protecteur contre les nuisances aeriennes et la bonne solution équilibrée, respectueuse en particulier du bien être des habitants.
1721	19/07/2024	20:58	Non aux nuisances	Les avions ne respectent déjà pas les couloirs aériens depuis de nombreuses années. Non, à ces nuisances, non à l augmentation du trafic. On veut pouvoir profiter de nos extérieurs et ouvrir nos fenêtres.
1722	19/07/2024	22:34	Non respect du survol des habitations	Bonsoir, Nous subissons chaque année de plus en plus de nuisances dues aux avions qui décollent en plus grand nombre et en quantité importante, qui coupent au dessus de nos habitations sans respecter leur trajectoire qui nous réveillent tous les jours des 6h car décollent à la file indienne toutes les 50 secondes voire moins. Tous ces avions survolent marcoussis et planant au-dessus un long moment, pourquoi ne volent ils pas plus haut ce qui réduirait les nuisances. Bref c'est un enfer quotidien ces avions. Merci pour votre écoute. Cordialement
1723	20/07/2024	06:36	Monsieur X	Cette initiative n est pas satisfaisante Je ne supporte plus les nuisances quotidiennes et répétées au dessus de ma maison a Marcoussis cela devient insupportable
1724	20/07/2024	08:06	déjà trop de bruit !	Les nuisances sonores ne cessent la journée, alors laissez nous dormir la nuit ! Sur la forme, ce sont les 3 solutions présentées il y a peu par l'Etat que l'on aurai dû soumettre à enquête et non une seule, celle choisie unilatéralement sans consultation, celle qui protège le plus les compagnies aériennes au détriment des riverains des espaces aéroportuaires. Sur le fond car le scénario choisi à la quasi-unanimité des élu fixait le couvre feu à Orly à 23.00 au Lieu de 23.30 actuellement. On ne tient donc nullement compte de l'avis des maires, parlementaires et structures associatives qui sont le relais des demandes des habitants. Au final, le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sonores sur le territoires survolés et détériora même la situation. En effet, la limitation de 6dB pour la période nocturne à purement et simplement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engament de l'Etat dans l'approche équilibré du plan de prévention du Bruit dans l'environnement (PPBE). Merci de faire le nécessaire, pour le bien des honnêtes gens qui se lève tôt.

1725	20/07/2024	08:22	c'est déja trop de nuisance !	Trop de nuisance sonore la journée, laissez-nous dormir la nuit ! Sur la forme en premier lieu puisque les trois solutions présentées par l'Etat que l'on aurait dû soumettre à enquête et non une seule, celle choisie unilatéralement sans consultation, celle qui protège les compagnies aériennes au détriment des riverains des espaces aéroportuaires. Sur le fond, car le scénario choisi à la quasi-unanimité des élus et association fixait le couvre-feu à Orly à 23.00 au lieu de 23.30 actuellement. On ne tient donc nullement compte de l'avis des maires, parlement et structures associatives qui sont le relai des habitants. Finalement, le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sonores sur le territoire survolé et détériora même la situation. En effet, la limitation de 6 dB pour la période nocturne à purement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engament de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE). Merci de faire le nécessaire pour les honnêtes gens qui se lève tôt.
1726	20/07/2024	08:23	Déja trop de nuisance sonore !	Trop de nuisance sonore la journée, laissez-nous dormir la nuit ! Sur la forme en premier lieu puisque les trois solutions présentées par l'Etat que l'on aurait dû soumettre à enquête et non une seule, celle choisie unilatéralement sans consultation, celle qui protège les compagnies aériennes au détriment des riverains des espaces aéroportuaires. Sur le fond, car le scénario choisi à la quasi-unanimité des élus et association fixait le couvre-feu à Orly à 23.00 au lieu de 23.30 actuellement. On ne tient donc nullement compte de l'avis des maires, parlement et structures associatives qui sont le relai des habitants. Finalement, le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sonores sur le territoire survolé et détériora même la situation. En effet, la limitation de 6 dB pour la période nocturne à purement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engament de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE). Merci de faire le nécessaire pour les honnêtes gens qui se lève tôt.
1727	20/07/2024	11:05	DESAPPROBATION SUR CETTE SOLUTION CHOISIE PAR L'ETAT	La solution équilibrée est le scenario du couvre feu dès 23h pour tous les avions et 22h pour les appareils les plus bruyants
1728	20/07/2024	11:07	Le scénario B aurait été un bon compromis	Bonjour, Au vu des trois scénarios le B le semble être un bon compromis en termes de protection de l'environnement et d'impacts économiques. Il faut que la France soit exemplaire en matière de trafic aérien qui représente une part importante de notre empreinte carbone. Le scénario A ne réduira que très peu les nuisances sonores et les compagnies aériennes ne seront pas du tout encouragées à réduire les nuisances de leurs flottes d'aéronefs. Le scénario C est le plus incitatif, surtout compte tenu du planning préconisé dans le rapport non technique avec une mise en oeuvre des restrictions à partir de 2026. Merci d'avance.
1729	20/07/2024	12:06	'2 ministres compétents '	Bonjour, la démarche qui consiste à ne proposer que le scénario le plus favorable à l'aéroport et les compagnies aériennes, en donnant l'illusion de tenir compte de l'avis de la population concernée, est dommageable. Dans le contexte actuel de réduction de l'empreinte carbone que les '2 ministres compétents' doivent bien connaître, il est important de réduire le nombre de vols. En instaurant le couvre feu à 23:00, vous auriez pu facilement contribuer à cet objectif et à celui du bien être et santé des riverains. Mais ce n'est manifestement pas votre priorité et c'est bien triste.
1730	21/07/2024	09:20	Orly c'est mon emploi	Je travaille depuis 1986 dans le transport aérien et j'ai contribué au développement économique de cette région. Toute restriction sur l'amplitude d'exploitation de cet aéroport majeur de l'île de France aurait des effets très négatifs et immédiats sur l'emploi (dont le mien) et la richesse des communes autour de l'aéroport.

1731	21/07/2024	09:40	Consultation nuisances sonores Orly: pure façade	On nous demande de valider uniquement l'option la moins coûteuse pour les compagnies aériennes, sans alternative. Cette consultation est une farce. Les documents attachés - au demeurant de bonne qualité - montrent deux autres solutions certes plus coûteuses mais avec un impact réel sur la qualité de vie des riverains, là où l'option proposée ne résulte que dans la suppression de 6 vols annuels entre 22h et 6h. Si l'option C - la plus avantageuse en termes de réduction des nuisances - a un coût social potentiel important, elle mérite d'être quand même présentée et creusée en termes d'alternatives pour amortir ledit coût. Quant à l'option B, elle aurait dû sortir de l'analyse comme le meilleur compromis entre coût économique et réduction des nuisances, elle n'est pas non plus envisagée. C'est ce type d'arbitrage et de pseudo-consultations qui amène certains de nos concitoyens à des approches plus radicales, voire plus violentes. Enfin, le mode de consultation n'incite pas à une participation massive.
1732	21/07/2024	09:45	Enquête Orly	La première chose est de sanctionner les compagnies qui ne respectent pas le rail en tournant vers l'est ou l'ouest après le décollage Ensuite le niveau sonore bien sûr mais si le rail était respecté il y aurait moins de mécontents Merci
1733	21/07/2024	10:26	Stop aux nuisances sonores	La seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérenni-té du secteur économique, demeure celle du scénario C proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants.
1734	21/07/2024	12:46	soutien	merci d'avoir initié cette démarche. je soutiens votre projet d'arrêté. suis prête à signer une petition !
1735	21/07/2024	13:13	Avis sur le scénario C	Bonjour Je suis favorable au choix du scénario C avec un couvre feu des 23h pour tous les aéronefs et des 22h pour les appareils les plus bruyants
1736	21/07/2024	13:14	Avis sur le scénario C	Bonjour Je suis favorable au choix du scénario C avec un couvre feu des 23h pour tous les aéronefs et des 22h pour les appareils les plus bruyants
1737	21/07/2024	14:56	Consultation Non a l'extension de l'aéroport Orly	Bonjour, l'extension du trafic aérien de l'aéroport d'Orly n'est pas une bonne idée. Je suis résident de la commune de Bures sur Yvette est nous sommes impacté par les nuisance sonore. Mais au delà par la pollution généré que nous constatons sur nos maisons. En effet, des résidus de poussière et carburant sont visible sur nos toits et murs. Parfois une odeur de kérosène est présente dans l'atmosphère. Une extension risque d'augmenter ces phénomènes et de nous mettre encore plus dans une situation de danger pour notre santé. Cordialement.
1738	21/07/2024	14:56	Non aux nuisances aériennes	Non aux nuisances sonores, à la pollution des sols , plantes , dégradations des toits et murs des maisons, odeurs de carburant….trop d'avions passent déjà au dessus de Bures sur Yvette
1739	21/07/2024	14:57	Non aux nuisances aériennes	Non aux nuisances sonores, à la pollution des sols , plantes , dégradations des toits et murs des maisons, odeurs de carburant….trop d'avions passent déjà au dessus de Bures sur Yvette
1740	21/07/2024	15:49	Réponse favorable au projet d'arrêté pour l'interdiction des avions les plus bruyants à Orly	Bonjour, En tant que résident en région parisienne, je participe à cette consultation afin d'exprimer une position favorable à l'arrêté d'interdiction des vols les plus bruyants après 22h. Le scénario retenu (A) par l'arrêté est un bon compromis entre la préservation de la qualité de vie autour de l'aéroport et les bénéfices sociétaux du transport aérien et de l'aéroport d'Orly. Les scénarios les plus restrictifs (B et C) étaient trop préjudiciables. Merci beaucoup
1741	21/07/2024	15:58	X	Bonjour En tant que PNC basé à Orly, Je tiens à vous rappeler ma crainte d'une extension des restrictions, ceci serait une réelle menace pour nos emplois. Merci de prendre en considération que le trafic sur Paris

				Orly est générateur de nombreux emplois pour les riverains d'Orly et que nous craignons de perdre nos emplois.
1742	21/07/2024	16:40	Scénario C	Je suis plus favorable au scénario C qui n'est malheureusement pas présenté.
1743	21/07/2024	17:56	Nuisances aériennes au-dessus des communes de Bures-sur-Yvette et Gometz-le-Chatel	Non, je ne suis pas favorable au scénario choisi par l'état. Je favorise un scénario avec couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et 22h pour le plus bruyants. La reprise de trafic à 6h est préconisée
1744	21/07/2024	21:00	Nuisances sonores	Le quartier du Rocher à Saulx-Les-Chartreux se retrouve dans le couloir aérien ce qui n'était pas le cas auparavant. De nombreux avions ne respectent pas le couvre feu et décollent bien avant 6 heures et bien après minuit. Le non respect des réglementations sur les horaires est inacceptable ! Je demande aux pouvoirs publics de faire respecter ces horaires.
1745	22/07/2024	10:02	Consultation discrète sur les nuisances du transport aérien	Cette fausse enquête est une très grande déception sur la forme comme sur le fond. Sur la forme en premier lieu puisque ce sont les 3 solutions présentées il y a peu par l'Etat que l'on aurait dû soumettre à enquête et non une seule, celle choisie unilatéralement sans consultation, celle qui protège le plus les compagnies aériennes au détriment des riverains des espaces aéroportuaires. Protection de compagnies low-cost avec le déménagement d'Air France (Compagnies low-cost qui multiplient les rotations sans se soucier des pollutions sonores et atmosphériques). Sur le fond ensuite car le scénario choisi à la quasi-unanimité des élus et associations fixait le couvre-feu à Orly à 23.00 au lieu de 23.30 actuellement. On ne tient donc nullement compte de l'avis des maires, parlementaires et structures associatives qui sont les relais des demandes des habitants. Au final, le scénario arrêté n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sur les territoires survolés et détériorera même la situation. En effet, la limitation de 6 db pour la période nocturne à purement et simplement disparue des visas du projet d'arrêté alors que celle-ci était un engagement de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) ».
1746	22/07/2024	15:12	Stop aux nuisances sonnores	Depuis quelques années nous avons remarqué une augmentation importante des nuisances sonnores liées à l'aéroport d'Orly. Cela s'est fait d'une façon insidieuse avec la bénédiction du gouvernement.
1747	22/07/2024	19:05	nuisance sonore aéroport d'orly	Bonjour - habitant la commune de Bures/Yvette la qualité sonore de la commune devient de plus en plus bruyante et nuisible. Il serait donc souhaitable tout au moins pour le début de la nuit que la quantité d'avions soit réduite. En conséquence, pour le bien être nocturne des habitants l'heure 22h30 devrait être prise en compte par le gouvernement afin qu'aucun bruit ne soit perçu après cette heure. D'avance merci

1748	22/07/2024	19:12	Farce ! Aucun effet sur le bruit perçu !	Farce, malhonnête et honteuse pour les « autorités » ! 1. Ce scenario, parmi les trois étudiés par CGX Aero, est le plus favorable aux compagnies aériennes et le plus défavorable pour les riverains : AUCUN effet réel, perceptible (rappelons que l'oreille humaine ne distingue pas une différence de 3 dB(A)). C'est cela une approche « équilibrée » ? Honteux. 2. Quand on consulte le public, on lui propose au moins les trois options qui ont longuement été étudiées en Comité Permanent, CCE, etc. afin qu'il opère un choix raisonné. Ici, on lui donne le choix entre ne rien faire ou faire quelque chose qui ne sert à rien : idée brillante mais totalement malhonnête (je maîtrise parfaitement le système EPNdB, ses 3 composantes, et la flotte d'appareils opérant à LFPO). 3. « Restrictions d'un niveau inédit en Europe » ?? De qui se moque t-on ? 4. « Mise en place progressive de l'interdiction » : fin en 2040 ??? 5. « Clause d'antériorité » et clause du grand-père peut-être ? Cela, c'est pour que Transavia continue de nous casser les oreilles et, pire, notre santé encore pendant 10 ans avec leurs satanés 738 alors que de nombreuses compagnies étrangères opèrent déjà avec des Neo ? 6. Où en est l'engagement formel et public de la DGAC / DTA de réduire le Ln de 6 dB ? 7. Les PPBE ont des années de retard par rapport aux calendriers UE. 8. La DGAC prépare t'elle la nomination d'un Président de l'ACNUSA plus favorable aux compagnies ? 9. Cette DGAC n'a donc absolument aucun respect pour les riverains, comme depuis toujours. On devra donc s'attendre à des recours non amiables … 10. Pourquoi les commentaires publiés ne sont-ils pas accessibles au public ? Est-ce même légal de les cacher ? Nous ne sommes pas des abrutis ignares
1749	22/07/2024	19:31	SOUFFRANCE	Nous habitons Saulx-les-Chartreux en Essonne. Selon le Plan d'Exposition au Bruit (PEB), Saulx-les-Chartreux se trouve en zone C, ce qui signifie une gêne modérée, mais cela ne reflète pas du tout la réalité. Le trafic aérien est incessant et le bruit est infernal. Les avions survolent le centre-ville à très basse altitude, affectant les écoles, le centre de loisirs, la crèche et les zones densément urbanisées. Dès 6h15 du matin, les départs et arrivées des avions se succèdent sans interruption tout au long de la journée. L'aéroport d'Orly ne cause pas seulement une gêne, mais une véritable souffrance. En été, nous ne pouvons plus ouvrir nos fenêtres, et en hiver, même avec des fenêtres à double vitrage fermées, le bruit est toujours perceptible. De surcroît cet aéroport prend il en compte l'impact sur la population de toute la pollution atmosphérique qu'il génère ?
1750	22/07/2024	19:47	Nuisances sonores de l'Aéroport d'Orly	En plus des avions qui décollent de l'aéroport d'Orly toutes les 2 à 3 minutes pendant la journée, ce balai sonore incessant de ces avions jusque en plein milieu de soirée nous obligent pour éviter ces nuisances sonores, à nous calfeutrer dans nos maison avec des températures extrêmes. Il serait bon de revenir pour la santé de nos concitoyens à des horaires de décollage et d'atterrissages plus restreints, au moins jusqu'à 22 heures maximum.

1751	22/07/2024	22:09	Contribution à la consultation sur le projet d'arrêté portant restriction à Orly	Je suis favorable au projet d'arrêté car en tant que résidente à Anthony et financière de formation, je crois que les retombées socio-économiques sont vraiment à prendre en compte.,
1752	22/07/2024	22:22	Nuisances aériennes et pollution	Il est effectivement nécessaire de réduire les nuisances sonores liées au décollage, survol et atterrissage des avions survolant notre territoire. La démarche proposée par la consultation va dans le bon sens mais reste des mesures qui pourraient être amplifiées et plus protectrices pour les habitants qui sont soumis au bruit des avions. Par ailleurs, il est nécessaire de rappeler qu'outre les nuisances sonores, l'avion est également responsable de pollution. Ainsi, il semblerait que nous n'ayons à approuver qu'un seul choix alors que 2 autres scénarios avaient été envisagés. A partir d'éléments factuels donnant les arguments pour et contre, il aurait été plus judicieux de proposer tous les scénarios aux citoyens pour qu'ils soient en mesure de trancher lequel des 3 devrait être retenu; sinon, la consultation publique n'est qu'une comédie pour leur faire croire que leur avis compte.
1753	22/07/2024	22:41	Madame X	Qu'en est-il du respect des hauteurs de vol De plus en plus passent bas, le bruit devient de plus en plus important en 20 ans je vois nettement la différence
1754	22/07/2024	23:18	Stop aux bruits des avions ORLY	22/7/24 23h15 encore un avion 23h16 et rebelote 1-Aucun respect des horaires de quietude et de sommeil 2- modification des couloirs , Bruit emplifie Stop
1755	22/07/2024	23:52	Situation insupportable	Bonjour Voici l'ensemble des faits qui font que cette situation devient insupportable : - un couloir aérien qui passe juste au dessus de mon jardin, ce qui n'était pas le cas lorsque j'ai acheté ma maison en 2012 - vols de plus en plus fréquents et carrément sans répit le dimanche !! Moins d'une minute entre 2 avions ce dimanche 21/07/24 - vols bien plus bas qu'avant donc beaucoup plus bruyants et dérangeants au quotidien - qualité de l'air pas rassurante du tout pour mes enfants et nous même - horaires de décollage et atterrissage non respectés !!! En clair, une vie de qualité de plus en plus médiocre.
1756	23/07/2024	01:06	Madame X	Le scénario proposé semble être le plus favorable pour les compagnies aériennes et le plus préjudiciable pour les riverains… n'y a-t-il pas d'autres scenarii possibles ? Encore du lobbying des compagnies aériennes. On nous parle toute la journée de toutes les semaines de tous les mois, des efforts individuels à faire pour sauver notre planète, et concrètement il se passe quoi du côté aérien en terme de nuisance sonore, atmosphérique et j'en passe? 0 taxe sur le kérosène, c'est honteux. Donc oui, je souhaite qu'on pense plus au besoin de notre planète qu'à l'assouvissement des besoins financiers des sociétés du secteur et autres compagnies aériennes. Cela doit passer par un couvre feu étendu et respecté, une diminution du niveau sonore et des investissements en R&D plus importants pour éviter une taxe. Voilà ma contribution à cette enquête publique qui n'en a que le titre… car malheureusement tout semble déjà joué, comme d'habitude. Cordialement.

1757	23/07/2024	01:07	Madame X	Le scénario proposé semble être le plus favorable pour les compagnies aériennes et le plus préjudiciable pour les riverains… n'y a-t-il pas d'autres scenarii possibles ? Encore du lobbying des compagnies aériennes. On nous parle toute la journée de toutes les semaines de tous les mois, des efforts individuels à faire pour sauver notre planète, et concrètement il se passe quoi du côté aérien en terme de nuisance sonore, atmosphérique et j'en passe? 0 taxe sur le kérosène, c'est honteux. Donc oui, je souhaite qu'on pense plus au besoin de notre planète qu'à l'assouvissement des besoins financiers des sociétés du secteur et autres compagnies aériennes. Cela doit passer par un couvre feu étendu et respecté, une diminution du niveau sonore et des investissements en R&D plus importants pour éviter une taxe. Voilà ma contribution à cette enquête publique qui n'en a que le titre… car malheureusement tout semble déjà joué, comme d'habitude. Cordialement.
1758	23/07/2024	01:08	Madame	Le scénario proposé semble être le plus favorable pour les compagnies aériennes et le plus préjudiciable pour les riverains… n'y a-t-il pas d'autres scenarii possibles ? Encore du lobbying des compagnies aériennes. On nous parle toute la journée de toutes les semaines de tous les mois, des efforts individuels à faire pour sauver notre planète, et concrètement il se passe quoi du côté aérien en terme de nuisance sonore, atmosphérique et j'en passe? 0 taxe sur le kérosène, c'est honteux. Donc oui, je souhaite qu'on pense plus au besoin de notre planète qu'à l'assouvissement des besoins financiers des sociétés du secteur et autres compagnies aériennes. Cela doit passer par un couvre feu étendu et respecté, une diminution du niveau sonore et des investissements en R&D plus importants pour éviter une taxe. Voilà ma contribution à cette enquête publique qui n'en a que le titre… car malheureusement tout semble déjà joué, comme d'habitude. Cordialement.
1759	23/07/2024	10:35	En faveur du projet d'arrêté tel que présenté	En tant que salariée d'une entreprise liée au secteur aéroportuaire et en tant que résidente en île de France, je suis favorable au projet d'arrêté. Les mesures de restriction sont réellement équilibrées. Elles combinent des restrictions suffisantes pour réduire le bruit à proximité de l'aéroport et préserver ainsi la qualité de vie des riverains tout en permettant aux compagnies de renouveler leurs flottes et d'exercer leur activité dans de bonnes conditions. Cet arrêté répond aux objectifs de l'équilibrée qui tend à explorer toutes les pistes avant de mettre en œuvre des restrictions d'activités préjudiciables pour le secteur aérien et ses dizaines de milliers de salariés. Je tiens à souligner l'importance économique de l'aéroport de Paris-Orly. Cette plateforme constitue une source majeure de retombées économiques et joue un rôle essentiel dans l'attractivité de nos territoires. La protection de l'environnement, ainsi que la santé et le bien-être des habitants exposés aux nuisances aériennes sont également des priorités que je partage pleinement. Je suis favorable au projet d'arrêté tel qu'il est soumis à consultation.

1760	23/07/2024	12:08	Des nuisances qui resteront bien trop élevées pour la santé	Tout d'abord, je ne comprends pas l'objet de la consultation quand il n'y a qu'un projet soumis. Qu'attend-on de nous ? Les nuisances resteront extrêmement élevées avec un impact très négatif sur la santé mentale et physiques des riverains, notamment des enfants. Où est passée la limitation de 6 db pour la période nocturne ? Quand l'état honorera-t-il ses engagements en matière de développement durable pour le respect des citoyens et cessera-t-il de faire passer les intérêts financiers des multinationales en premier ? habitante de Gometz-le-Châtel
1761	23/07/2024	12:10	Des nuisances qui resteront bien trop élevées pour la santé	Tout d'abord, je ne comprends pas l'objet de la consultation quand il n'y a qu'un projet soumis. Qu'attend-on de nous ? Les nuisances resteront extrêmement élevées avec un impact très négatif sur la santé mentale et physiques des riverains, notamment des enfants. Où est passée la limitation de 6 db pour la période nocturne ? Quand l'état honorera-t-il ses engagements en matière de développement durable pour le respect des citoyens et cessera-t-il de faire passer les intérêts financiers des multinationales en premier ? Frédérique Diedrich, habitante de Gometz-le-Châtel
1762	23/07/2024	14:44	Il y a 51 ans Varig 820	La catastrophe du vol Varig 820 du 11/07/1973 nous enseigne que même par une belle journée d'été on n'y voyait rien à cause de la fumée et de la poussière. Qu'aurait-ce été de nuit et par mauvais temps? Le pilote aurait-il pu choisir un endroit inhabité si proche de l'aéroport, probablement non et alors le nombre de victimes aurait été infiniment autres que les 124 passagers. Donc il faut aménager le trafic pour moins de vols de nuits et moins de vol par mauvais temps.
1763	23/07/2024	14:45	Il y a 51 ans Varig 820	La catastrophe du vol Varig 820 du 11/07/1973 nous enseigne que même par une belle journée d'été on n'y voyait rien à cause de la fumée et de la poussière. Qu'aurait-ce été de nuit et par mauvais temps? Le pilote aurait-il pu choisir un endroit inhabité si proche de l'aéroport, probablement non et alors le nombre de victimes aurait été infiniment autres que les 124 passagers. Donc il faut aménager le trafic pour moins de vols de nuits et moins de vol par mauvais temps.
1764	23/07/2024	14:53	Mr	Énormément d'emplois existent grâce à l'aéroport. En termes environnementales et nuisances sonores des critères peuvent être implémentés plutôt qu'une règle générale sans distinction.
1765	23/07/2024	14:53	Mr X	Énormément d'emplois existent grâce à l'aéroport. En termes environnementales et nuisances sonores des critères peuvent être implémentés plutôt qu'une règle générale sans distinction.

1766	23/07/2024	15:22	je suis favorable au projet d 'arrêté	Habitant de la région Ile de France, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré à la suite de l'étude d'impact selon l'approche dite équilibrée sur les nuisances sonores concernant Orly. Je souligne mon attachement à l'activité économique du transport aérien en général et l'activité liée à l'aéroport de Paris – Orly en particulier. En effet, cette activité est source de retombées importantes, et constitue un vecteur d'attractivité de premier plan pour les territoires sur lesquels elle est implantée. La préservation de l'environnement, ainsi que la santé et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par la circulation aérienne constituent aussi des priorités que je partage. Alors que l'aéroport d'Orly fait déjà l'objet d'une limitation d'activité et d'un couvre-feu strict parmi les plus contraignants en Europe, les mesures de restrictions additionnelles envisagées dans le projet d'arrêté soumis à consultation publique me semblent proportionnées, et de nature à concilier haut niveau d'exigence environnementales et préservation des retombées socio-économiques essentielles pour nos territoires franciliens et nationaux. Je note que le niveau de bruit retenu pour la période de nuit, exceptionnellement exigeant, fera d'Orly l'aéroport le plus restrictif en Europe. C'est pourquoi je suis favorable au projet d'arrêté conformément à la rédaction soumise à consultation.
1767	23/07/2024	17:32	Pour ce projet	C'est un projet équilibré et pragmatique, qui protège à la fois les riverains et l'activité sur cet aéroport, qui fournit des emplois ! N'oublions pas non plus que Orly existait bien avant que la plupart des riverains s'installent à côté.
1768	23/07/2024	17:40	Contribution de l'ARS Ile-de-France pour l'avis CNB sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	RESUME Cette note propose une analyse du projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aéroport d'Orly, pour la commission mixte du Conseil National du Bruit du 27 mai 2014. Le projet d'arrêté retient le moins restrictif des 3 scenarii envisagés dans Etude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) : maintien du couvre-feu nocturne actuel (23h30 – 6h) avec interdiction progressive des mouvements d'aéronefs les plus bruyants à partir de 22h. Il ne prévoit pas de réel allongement du couvre-feu nocturne pour lequel associations de riverains et élus s'étaient mobilisés de concert. L'Agence plaide pour des mesures plus protectrices pour la santé des riverains en s'appuyant sur plusieurs arguments : • Le scénario « fil de l'eau » nécessite d'être détaillé, au vu des gains attendus sans mise en oeuvre de mesure nouvelle • L'approche méthodologique retenue sous-estime les impacts sanitaires réels • L'analyse coût-bénéfice réalisée ne considère pas les coûts socio-économiques actuels et futurs générée par l'exposition au bruit des avions, mais retient uniquement le manque à gagner à supporter par le secteur aéronautique • Une approche globale pour l'ensemble des aéroports franciliens doit être défendue dans un souci de non accroissement des inégalités territoriales de santé. Contexte : Convocation du représentant des ARS à une commission mixte extraordinaire du Conseil National du Bruit le 27 mai 2024 ; l'ordre du jour prévoit la préparation d'un avis sur le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly, avant vote lors de la séance plénière du CNB du 20 juin 2024. Le projet d'arrêté est en consultation publique, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024). Egalement à venir (mentionné dans le texte de l'arrêté) : avis de la CCE d'Orly et avis de l'ACNUSA. Des précisions sur cadre juridique (annexe 1) et le déroulement et le contenu de l'EIAE (annexe 2) sont données en pages 4 et 5 de ce document. Synthèse du contenu du projet d'arrêté : Le projet d'arrêté s'appuie sur les conclusions de l'EIAE (Etude d'impact selon l'approche équilibrée), présentées lors

				de la commission consultative de l'environnement (CCE) de l'aéroport d'Orly du 9 février 2024. L'EIAE avait étudié 3 scenarii (ainsi qu'un scenario « fil de l'eau » non explicité) : • Maintien du couvre-feu actuel (23h30-6h) et interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22 heures, • Interdiction de tous les décollages à partir de 23 heures et interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22 heures, • Interdiction de tous les décollages et atterrissages à partir de 23 heures et interdiction des vols bruyants (moins restrictive) à partir de 22 h. Sur la base de l'analyse de ces différents scenarii, le premier scenario, le moins restrictif, a été identifié comme le meilleur compromis entre développement économique1 et préservation de la qualité de vie des riverains, et retenu. Il prescrit comme mesures complémentaires au maintien du couvre-feu actuel, entre 22 h et 23h30 : • L'interdiction des mouvements (décollages et atterrissages) des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 13 EPNdB (voir annexe 3, page 4 de ce document, pour la définition des indicateurs) ; • La mise en place progressive (sur une durée de 3 ans) de l'interdiction des mouvements des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB (clause d'antériorité appliquées aux compagnies opérant déjà durant ce créneau horaire) ; • L'interdiction des atterrissages pour les aéronefs présentant un niveau de bruit à l'approche supérieur à 97 EPNdB ; • L'interdiction des décollages pour les aéronefs présentant un niveau de bruit au survol supérieur à 91 EPNdB. Les dispositions retenues visent une suppression progressive des mouvements des aéronefs les plus bruyants à partir de 22h. Transitoirement, certains appareils (à marge acoustique cumulée comprise entre 13 et 17 EPNdB) demeurent autorisés sous réserve du respect par l'exploitant de conditions -peu lisibles- relatives à l'évolution du nombre annuel de ces mouvements sur cette plage horaire. Sont exclus de ces dispositions, les situations d'urgence tenant à des raisons de sécurité de vol ou de sûreté, et les vols à caractère sanitaire ou humanitaire ainsi que les vols gouvernementaux. Eléments-clés pour construire le positionnement de l'Agence : La mise en oeuvre de ce scenario permettrait en fait le maintien de la quasi-totalité des mouvements dans la période 22h-23h30 : suppression de seulement 6 vols par an par rapport à un scenario « fil de l'eau » (contre 747 et 6667 avec les scenarii B et C respectivement : cf page 13 du RNT de l'AIEA). Les auteurs de l'étude considèrent le scenario retenu comme un levier incitatif pour accélérer le renouvellement de la flotte en faveur d'appareils plus performant du point de vue acoustique (et permettre ainsi la poursuite de l'utilisation des créneaux de début de nuit). A l'inverse, les interdictions complètes prévues par les scenarii 2 et 3 sont considérées comme défavorables à la modernisation des flottes des compagnies aériennes. Elle entrainerait, pour les indicateurs pris en compte dans l'EIAE et par rapport à l'année de référence 2018 : • une réduction des surfaces du territoire en dépassement des seuils réglementaires pour le bruit aérien nocturne (indicateur Ln) de 54,6% à l'horizon 2027 et 72,3% à l'horizon 2029, • une réduction du nombre de personnes subissant des troubles du sommeil importants de 56,9 % à l'horizon 2027 et 75,7% à l'horizon 2029, • une diminution du nombre de survols occasionnant un pic de bruit dépassant 70 dB (NA70) de 32 % à l'horizon 2027 et 57% à l'horizon 2029, • un coût annuel pour l'industrie aéronautique estimé à 5 millions d'euros, sans suppression d'emplois. La performance des mesures retenues dans le projet d'arrêté, par rapport aux autres scenarii testés et notamment le scenario « fil de l'eau », est discutée dans la partie suivante. Sur le choix du scenario retenu pour la rédaction de l'arrêté : En premier lieu, le scenario A retenu apparait peu performant par rapport au scenario fil de l'eau en termes de population exposée (25727 personnes vs 28355 avec le scenario fil de l'eau) ou souffrant de forts troubles du sommeil (5938 contre 6539), à l'horizon 2027 comme 2029 (ci-dessous le tableau des résultats à l'horizon 2027, issu du résumé non technique diffusé). Le scenario « fil de l'eau », plutôt optimiste sur les améliorations « naturelles » de l'exposition au bruit, peut être questionné : les hypothèses retenues pour l'établir ne sont pas détaillées. L'exposé des différents scenarii met en évidence des impacts

				relativement équivalents entre les scenarii A et B en matière d'accélération du renouvellement de la flotte (part des appareils à marge acoustique cumulée <17 EPNdB), d'indicateurs acoustiques (diminution de la surface Ln>50 dB(A), diminution du NA70) et d'impact sanitaire (nombre de personnes souffrant de troubles du sommeil). Par ailleurs, le scenario C, le plus performant à l'horizon 2027 du point de vue acoustique et sanitaire, est présenté comme le moins favorable au renouvellement de la flotte sur le long terme. Il aurait été intéressant de tester un scenario alternatif qui aurait combiné l'interdiction progressive des appareils à marge acoustique cumulée <17 EPNdB à partir de 22h et couvre-feu intégral à partir de 23h. L'approche dite équilibrée vise à concilier maitrise des nuisances environnementales et développement économique autour des plateformes aéroportuaires. Dans cette esprit, l'EIAE se conclut (page 19 du résumé non technique) par une analyse coût efficacité comparée des restriction d'exploitation envisagées. Pour ce faire, les coûts associés à la mise en oeuvre de chacun des scenarii sont estimés, et le coût socio économique induit par la réduction d'une unité des chaque indicateur retenu (relatifs aux surfaces exposées, troubles du sommeil et pics de bruit) est ainsi calculé. Il aurait été plus pertinent de s'appuyer sur le calcul de la réduction des coûts socio-économiques liés à l'exposition au bruit aérien permise par chacun des 3 scenarii, en utilisant la méthodologie de calcul du coût social du bruit utilisée dans l'étude ADEME/CNB de 20212. Ce type d'approche permet, outre une comparaison des différents scenarii, de chiffrer les coûts supportés collectivement et les mettre en regard avec ceux qu'il reviendrait aux acteurs du secteur aéroportuaire de supporter. Ainsi, la déclinaison francilienne de l'étude ADEME/CNB3 estimait à 1,65 milliard d'euros par an le chiffrage des externalités négatives associées au bruit du trafic aérien de Paris-Orly dont 417 millions d'euros associées aux fortes perturbations du sommeil causées par le bruit aérien nocturne. A mettre dans la balance avec les 156 millions d'euros avancés pour le scenario C, le plus coûteux. Sur la prise en compte des enjeux d'ordre sanitaire dans l'EIAE et, partant, dans l'arrêté : L'évaluation des impacts acoustiques et sanitaires des mesures de restriction se base sur la valeur limite réglementaire pour le niveau de bruit aérien nocturne (Ln), soit 50 dB(A). L'Organisation Mondiale de la Santé porte quant à elle des valeurs-guides sensiblement inférieures : 40 dB (A) pour le Ln. Les impacts sanitaires apparaissent donc globalement sous-évalués par l'EIAE. Malgré le couvre-feu actuel entre 23h30 et 6h00, plus de 274 000 personnes sont encore exposées à des niveaux qui dépassent la recommandation de l'OMS (40 dBA Ln), contre 57 000 en dépassement de la valeur limite réglementaire (50 dB(A)) et 45 000 souffriraient de fortes perturbations de sommeil (source : Bruitparif, 2023) là où l'AIEA en dénombre moins de 14 000. Par ailleurs, la recommandation de 8 heures de sommeil en continu peut être considéré comme un objectif de santé publique, qui ne peut être atteint pour les riverains des aéroports sans la perspective d'une extension à terme du couvre-feu. C'est une demande récurrente des collectifs de riverains d'aéroports. Sur les enjeux d'équité territoriale : L'hypothèse retenue (page 13 du résumé non technique), et non justifiée, est que les vols exclus de la période nocturne à cause des nouvelles restrictions seront maintenus mais reportés en totalité sur la période diurne et non supprimés ou déroutés vers un autre aéroport non concerné par de telles restrictions (on pense évidemment à l'aéroport de Roissy-Charles de Gaulle qui n'est pas protégé par un couvre-feu nocturne). Cette dernière éventualité pose la question de l'équité territoriale et incite à plaider pour une harmonisation des mesures de protection entre les différents aéroports franciliens (l'EIAE de Roissy-Charles de Gaulle n'ayant pas encore été produite). De manière accessoire, on notera aussi que l'utilisation de l'indicateur acoustique NA70 (représentatif du nombre de pics de bruit dépassant 70 dB(A), sans justification, semble limiter encore la portée de l'étude aux territoires les plus proches de l'aéroport ; la pertinence des indicateurs NA 65 ou NA 60 aurait dû être questionnée. ANNEXE 1 : Cadre juridique : Situé à 10 kilomètres au sud de Paris et

				enclavé dans un tissu urbain dense, l'aéroport de Paris-Orly a été mis en service en 1961. Depuis 1968 (décision ministériel du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport d'Orly, signée par le secrétaire général de l'aviation civile), un couvre-feu est en vigueur entre 23 heures 30 (23h15 pour les décollages) et 6 heures. Le nombre annuel de créneaux attribuables sur la plateforme a ensuite été plafonné à 250 000 depuis 1994 (Arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly). Néanmoins les nuisances sonores et environnementales demeurent importantes dans un contexte de développement urbain, certes encadré (restrictions d'urbanisme prévues par le Plan d'exposition au bruit). La réalisation d'une EIAE (étude d'impact selon l'approche équilibrée) préalablement à la prise de mesures supplémentaires de restriction d'exploitation est prévue par le décret n° 2023-375 du 16 mai 2023 relatif à la lutte contre les nuisances sonores aéroportuaires, en transcription du règlement UE N° 598/2014. Au sens plus large, le concept d'approche équilibrée pour la gestion des nuisances sonores aéronautiques, adopté par l'Assemblée de l'Organisation de l'Aviation Civile Internationale (OACI) en 2001 consiste à examiner de façon cohérente les diverses mesures disponibles pour réduire le bruit aérien, à savoir la réduction à la source des nuisances sonores liées au trafic, l'aménagement et la gestion du territoire, les procédures d'exploitation dites « moindre bruit » et les restrictions d'exploitation, dans l'optique de concilier le développement économique et la maîtrise des nuisances sonores et environnementales. Cette démarche s'inscrit notamment dans le cadre des mesures prévues par le plan de prévention du bruit dans l'environnement (PPBE) de la plateforme actuellement en vigueur (approuvé par arrêté interpréfectoral du 17 mars 2022). Il se donnait comme objectif de réduire le bruit de six décibels, entre 22h et 6 h du matin, dans les zones de dépassement des seuils réglementaires autour de l'aéroport. Le lancement de l'EIAE avait été annoncé par la préfète du Val-de-Marne lors de la commission consultative de l'environnement (CCE) du 9 juin 2023. Cette étude a été confiée au prestataire CGX AERO, accompagné de GAMBA ACOUSTIQUE. Le projet d'arrêté est la traduction juridique des mesures de restriction du scénario retenu par les deux ministres compétents (MTECT et transports). ANNEXE 2 : déroulement de l'EIAE : Les scénarios analysés ont combiné interdiction des mouvements (atterrissage et/ou décollages) ou limitation pour certains types d'appareils, selon leur marge acoustique cumulée et les niveaux de bruit certifiés des aéronefs, appliquées sur tout ou partie de la période 22 h-23 h 30, et ont été discutés dans le cadre d'ateliers réunissant les parties prenantes. De 10, puis 8, puis 4, ce sont finalement les scénarios jugés les plus prometteurs qui ont été analysés. Les restrictions retenues dans le projet d'arrêté sont loin de satisfaire les exigences des riverains, qui s'étaient fortement mobilisés, de concert avec les élus des territoires concernés, en faveur d'une extension du couvre-feu. Un courrier commun cosigné par les associations de riverains avec plus de 200 maires et parlementaires, avait ainsi été remis à la préfète puis au Premier ministre, plaidant notamment pour un rallongement du couvre-feu d'une heure minimum, en conformité avec les prescriptions de l'OMS et du PPBE métropolitain. En parallèle, une pétition pro-scénario C (le plus restrictif) avait également recueilli près de 200 signatures d'élus. ANNEXE 3 : définitions des indicateurs acoustiques utilisés : Les appareils concernés sont définis selon leur marge acoustique cumulée exprimée avec une unité de mesure particulière (EPNdB). La marge acoustique cumulée d'un aéronef représente la différence entre le « bruit maximal admis » et le bruit effectivement produit par l'avion. Plus elle est importante, meilleure est la performance acoustique de l'avion. Elle se calcule : • à partir de l'écart entre la valeur maximale de certification (Noise Limit) et le niveau sonore moyen mesuré (Noise Level) provoqué par le passage des avions en plein vol, d'où le nom de marge • pour 3 points de mesure : latéral (Elat), en approche (Esur) et au décollage (Eatt) • en faisant la somme de ces trois valeurs (d'où le nom de cumulé). L'EPNdB (Effective Perceived Noise decibel) est l'unité de mesure à

				l'usage exclusif des mesures de bruit des aéronefs, incluant des facteurs de correction pour tenir compte du son pur et de la durée du bruit perçu, ceux-ci étant les facteurs qui gênent le plus l'auditeur. C'est l'unité de base utilisée pour la certification des avions à réaction (classement en « chapitres » en fonction de leurs émissions acoustiques).
1769	23/07/2024	17:44	Prolongement de la piste 3 (07) vers l'Ouest et utilisation plus intensive de la piste 4 (06) face à l'Est.	Le prolongement vers l'Ouest de la piste 3 (07) permettrait un décollage face à l'Est plus tôt. Pour une distance de roulement, une distance au décollage identique à ce qui se fait aujourd'hui, les avions seraient plus hauts. Utilisation de la piste 4 (06) face à l'Est pour le décollage toutes les fois que cette coordination est possible avec les arrivées afin d'alterner les départs entre les pistes 3 et 4.
1770	23/07/2024	17:54	Extension du couvre feu de 22h00 à 07h00.	Les vols sont quasiment tous des vols d'affaires le matin. Forcer les entreprises à déplacer leurs salariés la veille en fin de journée. Ça fait fonctionner le commerce local, restauration et hôtellerie. Ça permet au salarié d'être plus efficace aux réunions. Ça permet aux riverains de l'aéroport de dormir plus longtemps...
1771	23/07/2024	18:03	Grand Orly Seine Bièvre	Bonjour, La contribution de notre président du Territoire Grand Orly Seine Bièvre est en format pdf. Comment puis je la déposer officiellement sur le site sachant qu'un courrier aux Préfètes du Val de Marne et de l'Essonne sont en cours d'envoi postal mais la période de vacances nous inquiète s'il n'y a pas de dépôt daté. Bien à vous
1772	23/07/2024	19:02	Monsieur X	Madame, Monsieur, Nous résidons à Longvilliers, dans le hameau de La Bâte (78730). Les nuisances aériennes que nous subissons sont intenses. Elles sont regrettables pour deux raisons: locale et régionale. 1. premièrement, le bruit fréquent de ces avions arrivant de plusieurs directions depuis le changement de trajectoires il y a quelques années (dix ans?) est entêtant, nocif; il est si fort qu'à l'intérieur comme à l'extérieur des habitations il atteint notre santé; les avions arrivent de partout et volent tellement bas que nous entendons toutes sortes de grincements et de sifflements, comment peut-on faire vivre cela aux gens sans rougir? les habitants du village souffrent. 2. deuxièmement, la pollution intense produite par ces survols affecte directement notre parc naturel régionale de la Haute Vallée de Chevreuse, joyaux naturel où nous nous trouvons, un des poumons verts de la région Ile de France qu'il convient de préserver pour des raisons sanitaires et environnementales dans l'intérêt de tous les habitants de la région, où qu'ils habitent. Qu'est-ce qu'un parc naturel s'il est devenu une zone de survol pour des centaines d'engins? Si les animaux et les plantes sont bombardés de vibrations et d'ondes sonores de 8h00 à 22h00, à quoi bon les baptiser les 'parcs naturels'? Je vous serais très reconnaissant, et avec moi ma famille, de considérer les moyens de mettre fin à ces abus. Je suis attaché au développement économique de la région, je reconnais les intérêts du tourisme et je suis soucieux des emplois des aéroports: la question n'est pas d'être pour ou contre. La question est de poser des limites pour, ici comme ailleurs en Europe (Hollande, Suisse, Allemagne), rétablir l'équilibre entre les intérêts d'une minorité d'entreprises et d'administration (ADP, DGAC, Easy Jet, etc) et les demandes des habitants, plus nombreux. Les économies de ces pays sont plus développées que la notre, leurs finances sont plus équilibrées et la richesse par habitant y est plus importante. Et pourtant les aéroports y sont plus contraints, l'environnement et la tranquillité des habitants mieux protégés. N'écoutez pas ceux qui vous diront que mettre fin à ce désordre d'Orly irait contre le développement et l'économie de la région: ce serait au contraire aller dans le sens des temps modernes, raisonner de façon pragmatique. Nous ne sommes plus en 1950, les gens ont compris qu'il faut réduire la voilure: augmenter les altitudes de vol, interdire les engins les plus bruyants tout de suite, limiter

				drastiquement le nombre de vols quotidiens, réduire l'amplitude horaire. Mettez fin à ce vacarme et pensez aux braves gens qui vivent à Longvilliers, je vous remercie ! Veuillez accepter, Madame, Monsieur, l'expression de mes salutations distinguées.
1773	23/07/2024	19:06	Aéroport d'Orly	Je voudrais exprimer un soutien pour un projet d'arrêté concernant l'aéroport d'Orly, en mettant en avant l'importance de cet aéroport pour l'économie régionale et pour l'emploi local, tout en tenant compte des préoccupations des riverains en termes de confort. C'est un équilibre crucial à trouver entre le développement économique et le bien-être des habitants. Bien a vous Michiel Laumans
1774	23/07/2024	19:08	Contribution de l'ARS Ile-de-France pour l'avis CNB sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	RESUME Cette note propose une analyse du projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aéroport d'Orly, pour la commission mixte du Conseil National du Bruit du 27 mai 2014. Le projet d'arrêté retient le moins restrictif des 3 scenarii envisagés dans Etude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) : maintien du couvre-feu nocturne actuel (23h30 – 6h) avec interdiction progressive des mouvements d'aéronefs les plus bruyants à partir de 22h. Il ne prévoit pas de réel allongement du couvre-feu nocturne pour lequel associations de riverains et élus s'étaient mobilisés de concert. L'Agence plaide pour des mesures plus protectrices pour la santé des riverains en s'appuyant sur plusieurs arguments : • Le scénario « fil de l'eau » nécessite d'être détaillé, au vu des gains attendus sans mise en oeuvre de mesure nouvelle • L'approche méthodologique retenue sous-estime les impacts sanitaires réels • L'analyse coût-bénéfice réalisée ne considère pas les coûts socio-économiques actuels et futurs générée par l'exposition au bruit des avions, mais retient uniquement le manque à gagner à supporter par le secteur aéronautique • Une approche globale pour l'ensemble des aéroports franciliens doit être défendue dans un souci de non accroissement des inégalités territoriales de santé. Contexte : Convocation du représentant des ARS à une commission mixte extraordinaire du Conseil National du Bruit le 27 mai 2024 ; l'ordre du jour prévoit la préparation d'un avis sur le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly, avant vote lors de la séance plénière du CNB du 20 juin 2024. Le projet d'arrêté est en consultation publique, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024). Egalement à venir (mentionné dans le texte de l'arrêté) : avis de la CCE d'Orly et avis de l'ACNUSA. Des précisions sur cadre juridique (annexe 1) et le déroulement et le contenu de l'EIAE (annexe 2) sont données en pages 4 et 5 de ce document. Synthèse du contenu du projet d'arrêté : Le projet d'arrêté s'appuie sur les conclusions de l'EIAE (Etude d'impact selon l'approche équilibrée), présentées lors de la commission consultative de l'environnement (CCE) de l'aéroport d'Orly du 9 février 2024. L'EIAE avait étudié 3 scenarii (ainsi qu'un scenario « fil de l'eau » non explicité) : • Maintien du couvre-feu actuel (23h30-6h) et interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22 heures, • Interdiction de tous les décollages à partir de 23 heures et interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22 heures, • Interdiction de tous les décollages et atterrissages à partir de 23 heures et interdiction des vols bruyants (moins restrictive) à partir de 22 h. Sur la base de l'analyse de ces différents scenarii, le premier scenario, le moins restrictif, a été identifié comme le meilleur compromis entre développement économique1 et préservation de la qualité de vie des riverains, et retenu. Il prescrit comme mesures complémentaires au maintien du couvre-feu actuel, entre 22 h et 23h30 : • L'interdiction des mouvements (décollages et atterrissages) des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 13 EPNdB (voir annexe 3, page 4 de ce document, pour la définition des indicateurs) ; • La mise en place progressive (sur une durée de 3 ans) de l'interdiction des mouvements des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB (clause d'antériorité appliquées aux compagnies opérant déjà durant ce créneau horaire) ; • L'interdiction des atterrissages pour les aéronefs présentant un niveau de bruit à l'approche supérieur à 97 EPNdB ; •

				L'interdiction des décollages pour les aéronefs présentant un niveau de bruit au survol supérieur à 91 EPNdB. Les dispositions retenues visent une suppression progressive des mouvements des aéronefs les plus bruyants à partir de 22h. Transitoirement, certains appareils (à marge acoustique cumulée comprise entre 13 et 17 EPNdB) demeurent autorisés sous réserve du respect par l'exploitant de conditions -peu lisibles- relatives à l'évolution du nombre annuel de ces mouvements sur cette plage horaire. Sont exclus de ces dispositions, les situations d'urgence tenant à des raisons de sécurité de vol ou de sûreté, et les vols à caractère sanitaire ou humanitaire ainsi que les vols gouvernementaux. Eléments-clés pour construire le positionnement de l'Agence : La mise en oeuvre de ce scenario permettrait en fait le maintien de la quasi-totalité des mouvements dans la période 22h-23h30 : suppression de seulement 6 vols par an par rapport à un scenario « fil de l'eau » (contre 747 et 6667 avec les scenarii B et C respectivement : cf page 13 du RNT de l'AIEA). Les auteurs de l'étude considèrent le scenario retenu comme un levier incitatif pour accélérer le renouvellement de la flotte en faveur d'appareils plus performant du point de vue acoustique (et permettre ainsi la poursuite de l'utilisation des créneaux de début de nuit). A l'inverse, les interdictions complètes prévues par les scenarii 2 et 3 sont considérées comme défavorables à la modernisation des flottes des compagnies aériennes. Elle entrainerait, pour les indicateurs pris en compte dans l'EIAE et par rapport à l'année de référence 2018 : • une réduction des surfaces du territoire en dépassement des seuils réglementaires pour le bruit aérien nocturne (indicateur Ln) de 54,6% à l'horizon 2027 et 72,3% à l'horizon 2029, • une réduction du nombre de personnes subissant des troubles du sommeil importants de 56,9 % à l'horizon 2027 et 75,7% à l'horizon 2029, • une diminution du nombre de survols occasionnant un pic de bruit dépassant 70 dB (NA70) de 32 % à l'horizon 2027 et 57% à l'horizon 2029, • un coût annuel pour l'industrie aéronautique estimé à 5 millions d'euros, sans suppression d'emplois. La performance des mesures retenues dans le projet d'arrêté, par rapport aux autres scenarii testés et notamment le scenario « fil de l'eau », est discutée dans la partie suivante. Sur le choix du scenario retenu pour la rédaction de l'arrêté : En premier lieu, le scenario A retenu apparait peu performant par rapport au scenario fil de l'eau en termes de population exposée (25727 personnes vs 28355 avec le scenario fil de l'eau) ou souffrant de forts troubles du sommeil (5938 contre 6539), à l'horizon 2027 comme 2029 (ci-dessous le tableau des résultats à l'horizon 2027, issu du résumé non technique diffusé). Le scenario « fil de l'eau », plutôt optimiste sur les améliorations « naturelles » de l'exposition au bruit, peut être questionné : les hypothèses retenues pour l'établir ne sont pas détaillées. L'exposé des différents scenarii met en évidence des impacts relativement équivalents entre les scenarii A et B en matière d'accélération du renouvellement de la flotte (part des appareils à marge acoustique cumulée <17 EPNdB), d'indicateurs acoustiques (diminution de la surface Ln>50 dB(A), diminution du NA70) et d'impact sanitaire (nombre de personnes souffrant de troubles du sommeil). Par ailleurs, le scenario C, le plus performant à l'horizon 2027 du point de vue acoustique et sanitaire, est présenté comme le moins favorable au renouvellement de la flotte sur le long terme. Il aurait été intéressant de tester un scenario alternatif qui aurait combiné l'interdiction progressive des appareils à marge acoustique cumulée <17 EPNdB à partir de 22h et couvre-feu intégral à partir de 23h. L'approche dite équilibrée vise à concilier maitrise des nuisances environnementales et développement économique autour des plateformes aéroportuaires. Dans cette esprit, l'EIAE se conclut (page 19 du résumé non technique) par une analyse coût efficacité comparée des restriction d'exploitation envisagées. Pour ce faire, les coûts associés à la mise en oeuvre de chacun des scenarii sont estimés, et le coût socio économique induit par la réduction d'une unité des chaque indicateur retenu (relatifs aux surfaces exposées, troubles du sommeil et pics de bruit) est ainsi calculé. Il aurait été plus pertinent de s'appuyer sur le calcul de la réduction des coûts socio-économiques liés à l'exposition au bruit aérien permise par chacun des 3

				scenarii, en utilisant la méthodologie de calcul du coût social du bruit utilisée dans l'étude ADEME/CNB de 20212. Ce type d'approche permet, outre une comparaison des différents scenarii, de chiffrer les coûts supportés collectivement et les mettre en regard avec ceux qu'il reviendrait aux acteurs du secteur aéroportuaire de supporter. Ainsi, la déclinaison francilienne de l'étude ADEME/CNB3 estimait à 1,65 milliard d'euros par an le chiffrage des externalités négatives associées au bruit du trafic aérien de Paris-Orly dont 417 millions d'euros associées aux fortes perturbations du sommeil causées par le bruit aérien nocturne. A mettre dans la balance avec les 156 millions d'euros avancés pour le scenario C, le plus coûteux. Sur la prise en compte des enjeux d'ordre sanitaire dans l'EIAE et, partant, dans l'arrêté : L'évaluation des impacts acoustiques et sanitaires des mesures de restriction se base sur la valeur limite réglementaire pour le niveau de bruit aérien nocturne (Ln), soit 50 dB(A). L'Organisation Mondiale de la Santé porte quant à elle des valeurs-guides sensiblement inférieures : 40 dB (A) pour le Ln. Les impacts sanitaires apparaissent donc globalement sous-évalués par l'EIAE. Malgré le couvre-feu actuel entre 23h30 et 6h00, plus de 274 000 personnes sont encore exposées à des niveaux qui dépassent la recommandation de l'OMS (40 dBA Ln), contre 57 000 en dépassement de la valeur limite réglementaire (50 dB(A)) et 45 000 souffriraient de fortes perturbations de sommeil (source : Bruitparif, 2023) là où l'AIEA en dénombre moins de 14 000. Par ailleurs, la recommandation de 8 heures de sommeil en continu peut être considéré comme un objectif de santé publique, qui ne peut être atteint pour les riverains des aéroports sans la perspective d'une extension à terme du couvre-feu. C'est une demande récurrente des collectifs de riverains d'aéroports. Sur les enjeux d'équité territoriale : L'hypothèse retenue (page 13 du résumé non technique), et non justifiée, est que les vols exclus de la période nocturne à cause des nouvelles restrictions seront maintenus mais reportés en totalité sur la période diurne et non supprimés ou déroutés vers un autre aéroport non concerné par de telles restrictions (on pense évidemment à l'aéroport de Roissy-Charles de Gaulle qui n'est pas protégé par un couvre-feu nocturne). Cette dernière éventualité pose la question de l'équité territoriale et incite à plaider pour une harmonisation des mesures de protection entre les différents aéroports franciliens (l'EIAE de Roissy-Charles de Gaulle n'ayant pas encore été produite). De manière accessoire, on notera aussi que l'utilisation de l'indicateur acoustique NA70 (représentatif du nombre de pics de bruit dépassant 70 dB(A), sans justification, semble limiter encore la portée de l'étude aux territoires les plus proches de l'aéroport ; la pertinence des indicateurs NA 65 ou NA 60 aurait dû être questionnée. ANNEXE 1 : Cadre juridique : Situé à 10 kilomètres au sud de Paris et enclavé dans un tissu urbain dense, l'aéroport de Paris-Orly a été mis en service en 1961. Depuis 1968 (décision ministériel du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport d'Orly, signée par le secrétaire général de l'aviation civile), un couvre-feu est en vigueur entre 23 heures 30 (23h15 pour les décollages) et 6 heures. Le nombre annuel de créneaux attribuables sur la plateforme a ensuite été plafonné à 250 000 depuis 1994 (Arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly). Néanmoins les nuisances sonores et environnementales demeurent importantes dans un contexte de développement urbain, certes encadré (restrictions d'urbanisme prévues par le Plan d'exposition au bruit). La réalisation d'une EIAE (étude d'impact selon l'approche équilibrée) préalablement à la prise de mesures supplémentaires de restriction d'exploitation est prévue par le décret n° 2023-375 du 16 mai 2023 relatif à la lutte contre les nuisances sonores aéroportuaires, en transcription du règlement UE N° 598/2014. Au sens plus large, le concept d'approche équilibrée pour la gestion des nuisances sonores aéronautiques, adopté par l'Assemblée de l'Organisation de l'Aviation Civile Internationale (OACI) en 2001 consiste à examiner de façon cohérente les diverses mesures disponibles pour réduire le bruit aérien, à savoir la réduction à la source des nuisances sonores liées au trafic, l'aménagement et la gestion du

				territoire, les procédures d'exploitation dites « moindre bruit » et les restrictions d'exploitation, dans l'optique de concilier le développement économique et la maîtrise des nuisances sonores et environnementales. Cette démarche s'inscrit notamment dans le cadre des mesures prévues par le plan de prévention du bruit dans l'environnement (PPBE) de la plateforme actuellement en vigueur (approuvé par arrêté interpréfectoral du 17 mars 2022). Il se donnait comme objectif de réduire le bruit de six décibels, entre 22h et 6 h du matin, dans les zones de dépassement des seuils réglementaires autour de l'aéroport. Le lancement de l'EIAE avait été annoncé par la préfète du Val-de-Marne lors de la commission consultative de l'environnement (CCE) du 9 juin 2023. Cette étude a été confiée au prestataire CGX AERO, accompagné de GAMBA ACOUSTIQUE. Le projet d'arrêté est la traduction juridique des mesures de restriction du scénario retenu par les deux ministres compétents (MTECT et transports). ANNEXE 2 : déroulement de l'EIAE : Les scénarios analysés ont combiné interdiction des mouvements (atterrissage et/ou décollages) ou limitation pour certains types d'appareils, selon leur marge acoustique cumulée et les niveaux de bruit certifiés des aéronefs, appliquées sur tout ou partie de la période 22 h-23 h 30, et ont été discutés dans le cadre d'ateliers réunissant les parties prenantes. De 10, puis 8, puis 4, ce sont finalement les scénarios jugés les plus prometteurs qui ont été analysés. Les restrictions retenues dans le projet d'arrêté sont loin de satisfaire les exigences des riverains, qui s'étaient fortement mobilisés, de concert avec les élus des territoires concernés, en faveur d'une extension du couvre-feu. Un courrier commun cosigné par les associations de riverains avec plus de 200 maires et parlementaires, avait ainsi été remis à la préfète puis au Premier ministre, plaidant notamment pour un rallongement du couvre-feu d'une heure minimum, en conformité avec les prescriptions de l'OMS et du PPBE métropolitain. En parallèle, une pétition pro-scénario C (le plus restrictif) avait également recueilli près de 200 signatures d'élus. ANNEXE 3 : définitions des indicateurs acoustiques utilisés : Les appareils concernés sont définis selon leur marge acoustique cumulée exprimée avec une unité de mesure particulière (EPNdB). La marge acoustique cumulée d'un aéronef représente la différence entre le « bruit maximal admis » et le bruit effectivement produit par l'avion. Plus elle est importante, meilleure est la performance acoustique de l'avion. Elle se calcule : • à partir de l'écart entre la valeur maximale de certification (Noise Limit) et le niveau sonore moyen mesuré (Noise Level) provoqué par le passage des avions en plein vol, d'où le nom de marge • pour 3 points de mesure : latéral (Elat), en approche (Esur) et au décollage (Eatt) • en faisant la somme de ces trois valeurs (d'où le nom de cumulé). L'EPNdB (Effective Perceived Noise decibel) est l'unité de mesure à l'usage exclusif des mesures de bruit des aéronefs, incluant des facteurs de correction pour tenir compte du son pur et de la durée du bruit perçu, ceux-ci étant les facteurs qui gênent le plus l'auditeur. C'est l'unité de base utilisée pour la certification des avions à réaction (classement en « chapitres » en fonction de leurs émissions acoustiques).
1775	23/07/2024	21:38	Madame X	Merci de baisser le niveau sonore des avions sur Palaiseau quartier lozere. C'est nuisible et insupportable.

1776	23/07/2024	23:29	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne)	Je viens de prendre connaissance du projet d'arrêté cité ci-avant objet de la présente consultation publique. Habitant le Sud Est francilien directement impacté par les nuisances générées par l'aéroport d'Orly, je vous remercie de bien vouloir prendre en compte les commentaires suivants : * dans le cadre de l'Étude d'impact de l'approche équilibrée(EIAE) initiée en 2023 (dont les services de la préfecture ont été l'arbitre entre les différentes parties prenantes) les travaux ont abouti à la présentation de trois scenarios envisageables pour l'évolution du trafic aérien. Cette consultation porte de fait sur une demande d'avis sur le scenario le plus défavorable pour les riverains ; cette démarche (comme son nom l'indique consultative) revêt une forme de mépris démocratique résultant très probablement de la prise en compte des demandes du lobby aérien au détriment du scenario le plus favorable au maintien en bonne santé des populations. *Dans ce cas les riverains ne bénéficieront d'aucune amélioration les concernant car(en autres motifs) ; -la baisse envisagée des niveaux de bruit promis par les avions de « nouvelle génération » restera quasi imperceptible et totalement liée à l'évolution aléatoire des flottes. -de par le choix du scenario proposé, l'augmentation de la durée du couvre feu (ne serait ce que d'une demie heure encore loin des recommandations de huit heures de repos consécutives) a été abandonnée malgré les engagements de la DGAC sur une réduction de 6 décibels en soirée. - l'absence totale de prise en compte de la pollution spécifique des avions (Particules Ultra Fines) présentera un danger grave pour la santé des populations. En conclusion, cette consultation publique peut être considérée comme « une tentative de passage en force » en vue de valider une proposition en tous points défavorable à l'ensemble des riverains et contraires à toutes les directives sanitaires et environnementales actuellement présentes; je souhaite qu'elle soit remplacée par une autre procédure plus respectueuse sur le fond et sur la forme.
1777	23/07/2024	23:37	heures de sommeil	respecter le sommeil est particulièrement important, on subit suffisamment les pollutions sonores, pas de vols entre 22H et 7h du matin et faire les rattrapages en dehors de ces heures (en particulier en été ou on a tendance à dormir fenetres ouvertes
1778	24/07/2024	07:43	de l'Association AntiBruit de Voisinage (AAbV)	En l'état, l'arrêté ne nous semble pas garantir qu'avec les restrictions proposées, la diminution inscrite dans le PPBE de l'aérodrome de Paris-Orly pour la période 2018-2023 approuvé par les préfets du Val-de-Marne, de l'Essonne, des Hauts-de-Seine, et de Seine-et-Marne (arrêté inter-préfectoral N° 2022/00949 du 17 mars 2022), à savoir : une diminution d'au moins 6dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50, serait atteinte. Cet objectif serait à insérer clairement dans le texte présenté. Par ailleurs, peut-il garantir que les normes européennes seraient respectées pour éviter toutes sanctions européennes ainsi que le respect de la santé publique ? L'AAbV ne peut donc pas se prononcer en faveur de cet arrêté.
1779	24/07/2024	08:31	Avis favorable à l'arreté	Bonjour, habitant du Sud de l'ile de France, je suis favorable à l'arreté qui est un compromis pertinent entre le besoin de conserver cet actif stratégique qui génère de l'emploi et développe l'économie locale, mais aussi prend en compte les contraintes de nuisance et les impacts environnementaux.

1780	24/07/2024	08:39	Soutien au projet de restriction proposé sur les avions anciennes générations	En tant que salarié du secteur aérien en Île-de-France, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté actuellement en consultation, suite à l'étude d'impacts par approche équilibrée de l'aéroport d'Orly. J'ai également consulté le rapport non technique de cette étude disponible sur le site du ministère de la Transition écologique. Je souhaite ici exprimer mon soutien au projet de restriction proposé à l'issue de cette étude. Les compagnies aériennes basées à Orly jouent un rôle crucial dans la création d'emplois directs et indirects, stimulant ainsi l'économie locale. À un moment où les compagnies françaises voient leur part de marché diminuer au départ de la France, il est crucial de leur offrir un environnement favorable à l'établissement de leurs bases opérationnelles sur les aéroports français. La décision de baser les restrictions sur les performances acoustiques des avions est, à mon avis, une approche pertinente. L'interdiction des avions les plus bruyants après 22 heures, dès 2026, contribuera significativement à la réduction des nuisances sonores nocturnes autour de l'aéroport, avec un effet complet prévu pour 2029. Alors qu'Orly bénéficie déjà d'un des couvre-feux les plus longs d'Europe, l'étude montre qu'une anticipation des horaires de fermeture de l'aéroport aurait eu des conséquences négatives majeures pour les compagnies aériennes basées à Orly, entraînant des pertes économiques et d'emplois disproportionnées par rapport aux gains acoustiques attendus.
1781	24/07/2024	09:52	Délibération N°2024 15 : Participation de la commune de Vaugrigneuse à la consultation publique portant sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	VU le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE 2018-2023) de l'aéroport de Paris-Orly. VU l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) du PPBE 2018-2023 de l'aéroport de Paris-Orly (objectif R3) pour l'introduction de nouvelles mesures de restrictions « destinées à réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, avec une attention particulière portée à la tranche 22h-06h », dont l'objectif est de « viser une diminution d'au moins 6dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50 et une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil », VU le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome d'Orly, VU la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, VU l'arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport de Paris-Orly, mentionnant « la nécessité de fixer le trafic de l'aéroport d'Orly à environ 200 000 mouvements par an pour protéger les riverains contre les nuisances sonores », VU le projet d'aménagement « Paris-Orly 2035 – le projet d'un territoire pionnier », lancé par le groupe ADP, prévoyant l'augmentation du trafic aérien (232 000 mouvements annuels, contre 205 600 en 2023), VU le Plan de Prévention du Bruit de l'Environnement (PPBE) de la Métropole du Grand Paris demandant le rallongement du couvre-feu de l'aéroport de Paris-Orly de 30 minutes supplémentaires, VU la lettre collective adressée au Ministère de la transition écologique, signée par 220 élus de la République , demandant l'extension du couvre-feu de 30 minutes supplémentaires, tel qu'envisagé par l'EIAE (Scénario C), VU l'étude nationale universitaire « Discussion sur les effets du bruit des aéronefs touchant la santé » (DEBATS), VU l'étude de Bruitparif « Impact sanitaire au bruit des transports dans la zone dense de la Région Ile-de-France », démontrant que les populations exposées au bruit aérien perdent jusqu'à trois ans de vie en bonne santé, VU le rapport de l'ADEME « Elaboration de scénarios de transition écologique du secteur aérien », démontrant que la modération du trafic aérien est la seule mesure permettant de minimiser la pollution de l'air et les nuisances sonores pour atteindre les objectifs de décarbonisation, CONSIDERANT les spécificités de l'aéroport de Paris-Orly, plateforme d'Europe la plus enclavée dans un tissu urbain très dense, lui-même préexistant au développement de l'aéroport, CONSIDERANT que l'aéroport de Paris-Orly génère de fortes nuisances liées au bruit et à la pollution de l'air, CONSIDERANT que le bruit des avions augmente le risque de maladies chroniques, cardiovasculaires, respiratoires, de troubles de l'attention et du sommeil, mais également de cancers, CONSIDERANT que l'extension du couvre-feu (scénario C), envisagée dans les

				conclusions de l'EIAE est la seule mesure qui se rapproche des objectifs fixés par le PPBE de l'aéroport de Paris-Orly, CONSIDERANT la nécessité de préserver l'environnement, la santé, le cadre de vie et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par l'activité aéroportuaire, Le Conseil Municipal, après avoir délibéré, à l'unanimité DEMANDE, dans le cadre de la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, - L'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée), seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat. Délibéré en séance, les jour, mois et an ci-dessus, Extrait certifié conforme. Maire de Vaugrigneuse
1782	24/07/2024	10:08	Trop d'avions. Trop de bruit. Arrêtez de jargonner et venez le constater in situ	J'ai 64 ans. J'ai toujours habité Palaiseau, à plusieurs endroits dans un rayon de 300 m. Jamais le bruit des avions ne m'a paru aussi prégnant. Est-ce parce que mon ouïe s'est affinée avec l'âge ? J'en doute ! J'ai parcouru votre résumé non technique. Pour perdre en route le citoyen lambda et le dissuader de participer à votre enquête publique, c'est idéal. Que du jargon ! Pour le citoyen ordinaire, la seule chose qui compte c'est l'intensité de la nuisance. Alors je vous le dis : elle est de plus en plus forte. Le reste, c'est du blabla .... Continuez à promouvoir l'avion ! La catastrophe climatique arrivera encore plus vite.

1783	24/07/2024	11:04	Contribution de X, président du Grand-Orly Seine Bièvre	Le Territoire Grand-Orly Seine Bièvre forme la première sphère urbaine autour de l'aéroport de Paris-Orly avec 24 communes et plus de 720 000 habitants concernés de près ou de loin par cet équipement. C'est un marqueur fort de notre intercommunalité mais avec des conséquences différentes selon l'adresse. Certaines communes et citoyens peuvent profiter des externalités positives que sont les emplois et une accessibilité bien dimensionnée tandis que d'autres subissent au quotidien les nuisances sonores sans profiter du dynamisme économique. Les dessertes est/ouest sont particulièrement défaillantes. J'ai espéré que l'Etude d'Impact selon l'Approche Equilibré (EIAE) pilotée par la Préfecture du Val de Marne soit le moment idoine pour que les élus du territoire s'accordent sur une position commune et objective pour l'avenir de l'aéroport. Face aux enjeux si distincts et pourtant si cruciaux pour nos collectivités locales, pour dépasser les prismes locaux et politiques, j'ai souhaité qu'un travail précis d'expertise soit mené et j'ai accordé beaucoup de temps aux débats lors des instances territoriales de cette année afin de rechercher une position locale transpartisane, consensuelle et constructive entre les différents Maires avec : • 12 Mars 2024 : un débat au Conseil territorial lors duquel j'ai demandé que des rencontres avec des acteurs de l'aérien soient organisées, • 27 au 29 mars 2024 : les auditions de l'ACNUSA, ADEME, BRUITPARIF, AIRPARIF, DRAPO, AIRBUS, AIR FRANCE, ADP, DGAC, • 2 avril 2024 : Le vote d'un voeu lors du Conseil Territorial pour une transition équilibrée de l'aéroport d'Orly, • 28 mai 2024 : la présentation au Conseil territorial de la contribution au projet Paris-Orly 2035 du groupe ADP, • 25 juin 2024 : une conférence des Maires, préparatoire au Conseil territorial du 28 juin Ce travail de fond et ces échanges ont permis d'approcher une position commune territoriale sur de nombreux éléments, votée le 2 avril 2024 par le conseil de territoire. L'extension du couvre-feu et donc le soutien à un scénario issu de l'EIAE reste un sujet majeur de désaccord entre Elus. Si je ne me positionne pas sur tel ou tel scénario en tant que Président, ma contribution n'en est pas moins volontariste et permettra je crois d'améliorer au mieux la vie de nos concitoyens en : Considérant que la nécessaire réduction du trafic aérien doit se coordonner à l'échelle européenne, nationale et régionale dans le cadre de la Stratégie Nationale Bas Carbone, Considérant la position adoptée par le Grand Orly Seine Bièvre dans son cahier d'acteur Paris-Orly 2035, à savoir que le nombre de mouvements de 2019 doit être considéré comme un seuil à ne plus dépasser, voire à abaisser en cohérence avec la Stratégie Nationale Bas-Carbone (SNBC), Considérant l'impératif d'atteindre le double objectif de l'EIAE, fixé par l'Etat, à savoir de diminuer d'au moins 6db du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50 et de diviser par 2 l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil sur le même périmètre, Considérant la différence entre les performances acoustiques des aéronefs revendiquées par les exploitants et les mesures réelles relevées par Bruitparif (-4dB pour un objectif de -6db), Considérant en conséquence que la performance des aéronefs et le renouvellement des flottes ne permettra pas d'atteindre l'objectif affiché dans le cadre de l'EIAE de baisse de 6dB en période nocturne, tel qu'indiqué par Bruitparif, Considérant que le scénario A, traduit juridiquement dans le projet d'arrêté soumis à la présente consultation, ne propose pas d'autres mesures que le renouvellement accéléré des flottes, par ailleurs nécessaire, Considérant qu'il serait nécessaire pour mieux faire respecter le couvre-feu mais aussi diminuer le bruit aux franges, de rendre obligatoire une marge de sécurité durant laquelle aucun atterrissage et décollage ne serait programmé 45 minutes avant le début du couvre-feu, Considérant que l'Etude d'Impact selon l'Approche Equilibrée apparait incomplète pour plusieurs raisons : les impacts socio-économiques sont chiffrés de manière très schématique, les impacts sanitaires réels sont sous-estimés, l'impact écologique demeure non-objectivé, les impacts socio-économiques actuels et futurs générés par l'exposition et au bruit ne sont pas pris en compte, des acteurs majeurs n'ont pas été consultés, Sollicitant des gardes fous sur le choix des scénarios avec des évaluations régulières du respect des objectifs et

				l'anticipation de mesures coercitives. Cette contribution est animée par une volonté de poursuivre le dialogue et les échanges avec toutes les parties concernées du territoire et du monde aérien. Si l'Etude d'Impact selon l'Approche Equilibrée se confirme comme un rendez-vous manqué pour le respect des objectifs de baisse des nuisances sonores aux franges de la nuit, le dialogue, initié à tous les niveaux, devra servir pour le prochain Plan de Prevention du Bruit dans l'Environnement 2024-2028 pour lequel le Territoire prendra toute sa part. La Contribution du Président CONTEXTE L'Etat prescrit pour respecter les objectifs du PPBE la réalisation d'une étude d'impact en approche équilibré (EIAE) pour envisager la mise en place de restrictions d'exploitations supplémentaires. L'EIAE fixe ainsi deux objectifs : > Une diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h (période de soirée avant le couvre-feu) sur le périmètre Ln>50 ; > Une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil sur ce périmètre. Cette étude d'impact a été initiée en juin 2023 par la Préfète du Val-de-Marne, valant autorité indépendante, avec l'appui du cabinet CGX Aéro. En dépit des rencontres avec les Elus, les éléments produits sont restés très techniques et pour certains participants incomplets. Cela amène à des difficultés pour prendre la pleine mesure des effets à attendre en termes de réduction de nuisances, d'émissions de gaz à effets de serre et d'impact socioéconomique. L'EIAE a étudié 3 scénarii : Scénario A : Maintien du couvre-feu actuel (23h30-6h) et interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22 heures, Scénario B : Interdiction de tous les décollages à partir de 23 heures et interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22 heures, Scénario C : Interdiction de tous les décollages et atterrissages à partir de 23 heures et interdiction des vols bruyants (moins restrictive) à partir de 22 h. À la suite de la CCE de février 2024, les éléments ont été envoyés par la Préfète au ministre des Transports pour arbitrage. Celui-ci s'est prononcé le 29 avril en faveur du scénario A, dont il est admis qu'il est le moins contraignant pour les compagnies aériennes, dans le cadre d'un projet d'arrêté soumis à consultation publique pour une durée de 3 mois. Le scénario retenu est celui que les compagnies aériennes considèrent d'ailleurs comme le seul acceptable. L'argumentation développée par l'Etat est la suivante : « Au regard des analyses menées tout au long de l'étude, des réductions des nuisances sonores attendues des différents scénarios de restriction étudiés et des coûts afférents pour les compagnies aériennes, notamment celles possédant une base opérationnelle sur la plateforme francilienne, ce scénario apparaît comme le meilleur compromis entre développement économique et préservation de la qualité de vie des riverains ». ARGUMENTATION DU TERRITOIRE: Le territoire fait part de son étonnement quant aux modalités adoptées par l'État pour la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly. Cette démarche, exclusivement conduite en ligne, a révélé plusieurs limites notables. À la veille des Jeux Olympiques et de l'inauguration de la ligne 14, il est constaté que le projet actuel ne reflète ni la diversité des opinions ni la recherche du consensus, pourtant fondamentaux à notre démarche jusqu'à présent. De surcroît, le site de consultation, en raison de son manque de clarté et de publicité, est perçu comme un obstacle majeur à une participation véritablement inclusive et démocratique. La présente contribution du Président vise à participer à cette consultation dans la continuité du voeu validé au Conseil territorial du 2 avril et du cahier d'acteur envoyé au Groupe ADP dans le cadre de son projet Paris-Orly 2035 et présenté au Conseil territorial du 28 mai. Ces délibérations font suite aux auditions qui ont été menées entre le 27 mars et le 29 mars avec des acteurs divers concernés par l'aérien comme l'Autorité de contrôle des nuisances aéroportuaires (ACNUSA), l'Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Energie (ADEME), Bruitparif, Airparif, l'association de riverains DRAPO, le constructeur Airbus, le Groupe Air France, le Groupe ADP et la Direction générale de l'aviation civile (DGAC). Lors du Conseil territorial du 2 avril, il a été souligné que le scénario à retenir devait être déterminé en tenant compte du meilleur rapport entre la limitation des

				nuisances aériennes pour les populations, qu'elles soient environnementales ou en termes de santé publique, et le plus faible impact socio-économique. Il a été exprimé le voeu que, pour atteindre cet objectif, le meilleur équilibre soit trouvé entre les restrictions réglementaires à l'exploitation de la plateforme aéroportuaire, en particulier en fin de soirée, et la réduction des pollutions liées à un renouvellement accéléré des aéronefs. Cependant, l'Étude d'Impact selon l'Approche Équilibrée (EIAE) ne permet pas de mesurer objectivement quel serait le scénario le plus équilibré pour répondre aux objectifs fixés : • Les impacts socio-économiques développés pour évaluer les scénarios sont présentés de manière schématique et manquent d'une véritable expertise ; • Les impacts financiers des nuisances du transport aérien (bruit et pollution de l'air) sur la santé publique ne sont pas évalués en parallèle des coûts économiques ; • Des acteurs majeurs de l'écosystème, tels que Bruitparif et Airparif, n'ont pas été consultés dans le cadre de l'EIAE. De plus, par suite des auditions de fin mars, le territoire peut désormais relever la différence entre les performances de réduction du bruit revendiquées par les exploitants et les mesures réelles relevées sur site par Bruitparif et l'association DRAPO. Ces éléments infirment la capacité du scénario A à répondre seul aux objectifs du PPBE 2018-2023. En se concentrant uniquement sur la réduction du bruit à la source, grâce au renouvellement de l'ensemble des flottes, nous n'atteindrions qu'une réduction significative de 4 dB sur les 6 dB imposés par l'État. La mise en place d'une évaluation régulière, partagée et objective doit ainsi être organisée dès à présent, non-seulement pour veiller au respect des objectifs, mais également pour mettre en oeuvre des actions complémentaires de manière réactive. Dans le cadre de ces actions complémentaires, le territoire plaide pour un respect strict du couvre-feu et une programmation des créneaux priorisant les aéronefs les plus performants sur le plan acoustique. Ainsi, le Grand Orly Seine Bièvre propose de renforcer les restrictions d'opérations acoustiques prévues par le projet d'arrêté en introduisant une disposition articulant performance acoustique et type de mouvement. Par exemple, pour les décollages en bord de nuit, il est recommandé de programmer les aéronefs les plus performants en EPNdB au survol. De même, pour les atterrissages, il est préconisé d'utiliser les aéronefs les plus performants en EPNdB à l'approche. Cette mesure permettrait de mieux contrôler et réduire les nuisances sonores en fonction des spécificités de chaque phase de vol. Par ailleurs, le territoire demande que soient explorées les pistes suivantes dans le cadre du PPBE 2024-2029, dont il convient d'engager l'élaboration sans attendre : La mise en place d'une marge de sécurité de 45 min en amont du couvre-feu (comme se l'applique déjà le Groupe Air France), sans programmation de décollages et d'atterrissages, pour pouvoir faire face aux potentiels aléas météos et aux retards ; Une plus grande gradation des redevances d'atterrissage selon l'heure pour inciter les compagnies à ne pas faire atterrir d'avions durant cette marge de sécurité ; La reprogrammation des vols par l'association pour la coordination des horaires (COHOR – composé des compagnies aériennes et gestionnaires d'aéroport) pour prioriser les compagnies basée (pourvoyeuses d'emplois) et les avions les plus récents dans les créneaux de soirée. La réévaluation du nombre de mouvements autorisés, leur alignement dès aujourd'hui sur les niveaux de 2019 et une planification répondant aux objectifs de la Stratégie Nationale Bas Carbone (SNBC) pour les trois aéroports d'Ile de France. Pour rappel, la capacité de l'aéroport de Paris-Orly est fixée par le ministère de la transition écologique et la cohésion sociale par arrêté dont la dernière date du 29 septembre 2022 permet la programmation au maximum de 6 mouvements (atterrissages ou décollages) dans la période 23h00-23h30. Cette limite de capacité n'a que très peu évolué depuis le premier arrêté de 1999. Sur la base de cette limite de capacité, l'association pour la coordination des horaires alloue des créneaux pour une utilisation optimale des ressources aéroportuaires dans le respect des contraintes et surveille leur bonne utilisation. La COHOR réfère uniquement aux professionnels de l'aérien. Lors du voeu du 2 avril, le

				territoire a demandé à être représenté dans la CCE et à être davantage informé de la gestion et l'exploitation de l'aéroport, sur les éléments qui ont un impact les nuisances comme l'évolution des flottes d'avions des compagnies, la programmation des vols ou la mise en oeuvre des nouvelles procédures de vols. POSITIONS DU PRESIDENT DU TERRITOIRE : Le cadre légal oblige le Ministre à soumettre à consultation publique son projet d'arrêté. Sur cette base, je 1. Dis que l'Etude d'Impact selon l'Approche Equilibrée menée par le cabinet CGX Aero ne permet pas de se prononcer de manière objective sur le scénario le plus équilibré et par conséquent considère le scénario A comme insuffisant pour répondre aux objectifs inscrits dans le PPBE 2018-2023. 2. Demande à l'Etat d'assortir son projet d'arrêté de mesures complémentaires. 3. Demande que de nouveaux seuils de créneaux et de mouvements aéroportuaires soient fixés dans une logique de réduction des mouvements à l'échelle européenne, nationale et régionale en alignement avec la Feuille de route vers une économie compétitive à faible intensité de carbone à l'horizon 2050 et les objectifs de la SNBC. 4. Soutiens la proposition de renforcer les restrictions opérationnelles acoustiques en introduisant des critères de performance acoustique liés aux types de mouvements aéroportuaires. Il est recommandé de programmer les aéronefs les plus performants en termes d'EPNdB au survol pour les décollages en bord de nuit. De même, il est préconisé d'utiliser les aéronefs les plus performants en termes d'EPNdB à l'approche pour les atterrissages. 5. Demande qu'une évaluation régulière et partagée soit mise en place pour mesurer si les objectifs inscrits dans l'EIAE seront bien atteints, ceci afin de prévoir de manière réactive et partagée des mesures complémentaires. 6. Demande que soient expertisés dans le cadre du futur Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) 2024-2029 : > La révision de l'arrêté du 22 septembre 2022 réglementant la capacité de l'aéroport de Paris-Orly et la reprogrammation des vols par l'association pour la coordination des horaires (COHOR – composé des compagnies aériennes et gestionnaires d'aéroport) pour prioriser les compagnies basée (pourvoyeuses d'emplois) et les avions les plus récents dans les créneaux de soirée. > La mise en place d'une marge de sécurité de 45 min en amont du couvrefeu sans programmation de décollages et d'atterrissages, pour pouvoir faire face aux potentiels aléas météos et aux retards ; > Une plus grande gradation des redevances d'atterrissage selon l'heure pour inciter les compagnies à ne pas faire atterrir d'avions durant cette marge de sécurité. 7. Demande que la rédaction du PPBE 2024-2029 soit initiée au plus tôt par les services de l'État et mise en concertation avec les collectivités locales et le territoire en particulier pour favoriser un dialogue constructif entre les professionnels du monde aérien et les collectivités locales. 8. Réaffirme que des objectifs significatifs en matière de réduction de bruit fassent l'objet d'engagement fermes de la DGAC et d'évaluation régulières et partagées au travers des procédures et d'approche et de restrictions règlementaires pour les avions les plus bruyants. 9. Prends acte de la responsabilité de l'État en tant qu'actionnaire d'Aéroports de Paris (ADP) et du groupe Air France, ainsi que de son rôle de régulateur du trafic aérien ; Celui-ci doit agir pour le retour de la compagnie Air France sur l'aérodrome Paris-Orly. 10. Reconnais l'importance du développement du transport ferroviaire comme une alternative durable au transport aérien, en particulier pour les liaisons domestiques et régionales. 11. Souligne l'opportunité d'améliorer la connectivité de l'aéroport d'Orly avec la future gare TGV de Thiais Orly, afin de favoriser l'utilisation du rail pour les déplacements vers et depuis l'aéroport. 12. Demande que des centres de formations du type AFMAE sur les métiers techniques et industriels de l'aérien en lien avec la transition écologique soient proposés sur la plateforme d'Orly pour faciliter l'accès aux concitoyens de notre territoire 13. Demande que l'Etablissement Public Territorial (EPT) du Grand-Orly Seine Bièvre puisse avoir officiellement des représentants du territoire au sein de la commission consultative de l'environnement (CCE) de l'aéroport Paris-Orly et soit concerté pour la programmation des vols

1784	24/07/2024	11:08	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne) - Réponse Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne) - Réponse.	En tant qu'adhérente de l'association Drapo et élue de la ville de Yerres depuis plus de 10 ans, j'ai régulièrement des informations sur l'évolution de la situation liée au trafic aérien de l'aéroport d'Orly. Nous avons été informés notamment de la tenue de plusieurs réunions de travail organisées au cours de ces derniers mois par la Commission Consultative de l'Environnement (CCE). Trois scénarios ont été alors présélectionnés. L'un d'entre eux a été retenu sans aucun accord des différents partenaires. Est-ce vraiment par hasard puisqu'il s'agit de celui qui favorise le développement du secteur aérien et remet en cause les nombreux arrêtés et décisions comme l'élargissement des horaires ou le changement des trajectoires actuelles quelles qu'en soient les raisons? Je confirme donc mon opposition totale à tout changement en raison notamment du respect des nuisances sonores et environnementales. J'en profite pour remercier très sincèrement M.Bouthier, Président de DRAPO, pour son engagement sans faille depuis tant d'années, le Conseil d'Administration, les nombreux élus et adhérents d'Ile de France ainsi que M.Nguyen Van et son équipe.
1785	24/07/2024	12:36	TRIBUNE - « Nous appelons Airbus, Safran, Air France, Aéroports de Paris, à envisager publiquement une réduction du trafic aérien »	Liste des signataires : X, directeur, The Shift Project ; X, chercheur sur la transition énergétique des transports, chaire énergie et prospérité ; X, responsable aviation France chez Transport & Environment (T & E) ; X, administrateur de l'association Aéro Décarbo ; X, vice-président de l'association Aéro Décarbo ; X, enseignant-chercheur à l'université de Toulouse ; X, enseignant-chercheur à l'université de Toulouse ; X, cheffe de projet mobilité longue distance, The Shift Project. TRIBUNE : https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/03/10/nous-appelons-airbus-safran-air-france-aeroports-de-paris-a-envisager-publiquement-une-reduction-du-trafic-aerien_6221196_3232.html
1786	24/07/2024	14:02	avis sur la consultation	Bonjour, Je suis favorable à la solution du scénario C qui propose un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants. Cela me semble important pour la tranquillité des riverains et leur santé.
1787	24/07/2024	14:30	Commentaires Mairie de Wissous	Tout d'abord, permettez moi d'émettre des observations sur la forme : Tout au long de ces derniers mois, élus, présidents d'associations et professionnels ont été conviés à des ateliers et des réunions de travail concernant le choix des restrictions d'exploitations de l'aérodrome de Paris-Orly. Celles-ci ont pour l'objectif de réduire les nuisances et améliorer les conditions de vie des riverains d'Orly. La dernière réunion de la CCE, du 9 février 2024, avait abouti à la présentation de 3 scénarii (A-B-C), A étant le moins contraignant pour les compagnies aériennes et C le plus contraignant. Pendant cette démarche de concertation, les élus, Maire et adjoints, ainsi que les techniciens de Wissous ont investi beaucoup de temps. C'est une très grande déception d'apprendre, depuis peu, que finalement l'Etat ne soumet à concertation qu'un seul des trois scenarios étudiés. Chose encore plus surprenante le scenario retenu est le A, celui qui avait recueilli le moins d'adhésion auprès des parties prenantes consultées. De plus, la communication autour de cette consultation publique auprès des partenaires et habitants a été totalement insuffisante. Wissous, qui a pourtant été systématiquement invité à chaque réunion de travail, n'a reçu aucun courrier l'informant du lancement de cette consultation. Quel est l'intérêt de lancer une consultation si les parties prenantes ne sont pas informées ? Enfin, sur le fond : La commune de Wissous est favorable à la restriction ferme de M<17 proposé dans les scénarios A et B à partir de 22h00. Elle aura des impacts positifs sur la qualité de l'air et la réduction du bruit aussi en journée. En effet, cette restriction imposerait aux compagnies

				aériennes de baser leurs avions de nouvelle génération en priorité sur l'aéroport d'Orly. Sans cette obligation, les compagnies aériennes auraient tout naturellement tendance à positionner en priorité ces avions dans les aéroports avec une plus grande amplitude horaire ; le but étant de maximiser les girations et donc les économies de carburant générées par ces nouveaux appareils. L'aéroport d'Orly risquerait de voir arriver les avions de nouvelle génération qu'à la fin du cycle de renouvellement de la flotte, qui est déjà engagé par les compagnies aériennes, mais qui risque de durer plusieurs années, au vu de l'ampleur des investissements et les délais de production de ces derniers. Le scenario C, qui paraît à première vue le plus ambitieux, puisqu'il interdit les décollages et les atterrissages dès 23h00, n'impose pas la restriction de niveau de bruit des appareils à M<17 à partir de 22h00. Au final ce scenario apporterait un repli de 30 minutes, mais sans entraîner des réductions de bruit certaines tout au long de la journée. De plus, celui-ci risque d'induire le détournement de nombreux vols sur l'aéroport Roissy-Charles-de-Gaulle, notamment ceux qui arriveraient en retard à Orly et n'auraient plus la possibilité d'atterrir. Ces avions, de retour à Orly le matin suivant, vont survoler les quartiers les plus densifiés de Wissous très tôt le matin et ainsi créer des nouvelles gênes sonores pour nos habitants. C'est pour cette raison que nous sommes plus favorables au scenario B, qui nous semble être le scenario du compromis. D'un côté, il impose des restrictions de bruit ambitieuses pour les compagnies aériennes de M<17 à partir de 22h00 ; celle-ci vont induire une réduction du niveau sonore en journée. De l'autre, il propose une réduction de l'amplitude horaire en fixant un couvre-feu pour les décollages à partir de 23h00 au lieu de 23h30 actuellement, en sachant que c'est bien les décollages qui sont à l'origine de la plus grande partie de la gêne sonore ressentie par les habitants de Wissous. Bien évidemment, nos propos n'ont de sens qu'à condition que ces restrictions soient respectées. En effet nous savons qu'aujourd'hui de nombreuses dérogations sont accordées aux compagnies aériennes pour des atterrissages et des décollages au-delà des horaires fixés par le couvre-feu. La restriction horaire proposée dans le scenario B ne peut apporter des bénéfices aux habitants qu'à condition d'être rigoureusement respectée et cela implique de repenser le régime des sanctions, afin qu'il soit réellement efficace et dissuasif. De la même façon, il est impératif qu'aucune exception ne soit permise pour la restriction M<17 après 22h00, pour les scénarios A et B. Par ailleurs, les stations de mesure de bruit sont actuellement installées le long des trajectoires, mais aucune station n'est présente parallèlement aux pistes. Il nous parait indispensable qu'une station de mesure de bruit soit installée au nord de la plateforme, sur Wissous. En effet, depuis un certain temps, les riverains nous font part de gêne sonore ressentie dans des zones habituellement épargnées. Nous nous interrogeons si cette gêne sonore n'est pas due à la mise en place des nouvelles procédures de décollage et d'atterrissage, qui pourraient entraîner une perception du bruit différente sur les villes parallèles aux pistes. Seule l'implantation d'une station de mesure, sur Wissous, permettrait d'objectiver ce ressenti et de mesurer l'impact réel de ces nouvelles procédures au même titre que pour les villes survolées. – Maire de Wissous
1788	24/07/2024	14:52	Soutien au projet d'arrêté soumis à consultation	En tant que salarié du secteur aérien en Ile-de-France, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté mis en consultation à la suite de l'étude d'impacts par approche équilibrée de l'aéroport d'Orly. J'ai également consulté le rapport non technique de l'étude mis à disposition sur le site du ministère de la transition écologique. Je souhaite ici exprimer mon soutien au projet de restriction proposé à l'issue de cette étude. Les compagnies aériennes basées à Orly sont fortement créatrices d'emplois directs et indirects. Elles contribuent au dynamisme économique des territoires autour de l'aéroport. A l'heure où les compagnies françaises perdent des parts de marché au départ de la France, il est important de les soutenir en maintenant les conditions propices à l'établissements de bases opérationnelles sur les aéroports français. Le choix de retenir une restriction basée sur les performances acoustiques des avions va clairement dans

				ce sens. Le niveau de bruit ambitieux retenu pour interdire les avions les plus bruyants après 22 heures engendrera une très forte réduction des nuisances sonores nocturnes autour de l'aéroport d'Orly dès 2026, avec un plein effet de la mesure en 2029. Alors qu'Orly a déjà un couvre-feu strict parmi les plus longs d'Europe, et comme le montre l'étude, anticiper les horaires de fermeture de l'aéroport aurait eu des impacts négatifs majeurs pour les compagnies basées à Orly, détruisant de la valeur et de l'emploi autour d'Orly de manière disproportionnée par rapport aux gains acoustiques associés.
1789	24/07/2024	14:53	Avis favorable au projet d'arrêté proposé	Résidant en région parisienne et en tant que salarié du secteur aérien en Ile-de-France, je suis favorable à ce projet d'arrêté soumis à consultation publique.
1790	24/07/2024	15:04	restrictions d'exploitation liées au bruit	Je suis favorable au projet d'arrêté de restrictions d'exploitation liées au bruit.
1791	24/07/2024	15:16	Favorable	Je suis favorable au projet d'arrêté
1792	24/07/2024	15:27	Nuisances sonores avions Sucy en Brie	Je me permets de vous écrire en tant que résident de Sucy-en-Brie, pour exprimer mon mécontentement et mon inquiétude concernant les nuisances sonores causées désormais par les avions décollant et atterrissant à l'aéroport d'Orly. Depuis l'après COVID, nous constatons une augmentation significative du bruit des avions survolant dorénavant notre quartier de l'église Saint Martin, centre ville. Toutes les 2 minutes, de 6h à 23h30, au mieux, un avion nous survole, nous arrivons à déterminer la couleur de la compagnie aérienne, ce qui n'était absolument pas le cas lors de notre installation à Sucy-en-Brie en 2012, où à priori, seul le quartier des bruyères était impacté. En 2012, nous avons fait le choix du centre-ville de Sucy-en-Brie car nous ne voulions pas être affectés par ces pollutions sonores et nous avons payé pour cela, le prix du foncier étant bien entendu plus élevé. Ces nuisances sonores perturbent gravement notre qualité de vie causant des désagréments importants, du stress et des difficultés de concentration. Ces trajectoires de vol ont été modifiées depuis l'après COVID, ces changements ont amplifié les nuisances sonores, pourriez vous s'il vous plait, expliquer les raisons de ces modifications et nous informer si des mesures sont envisagées pour revenir à la situation d'origine. Je vous remercie par avance de l'attention que vous porterez à ma demande et espère que des actions concrètes seront mises en place. Je reste à votre disposition pour toute information complémentaire et vous prie de croire en l'expression de mes salutations distingues
1793	24/07/2024	15:42	Approche équilibrée Orly : soutient scénario A	Je soutiens le scénario A : Restrictions de protection, et interdiction des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB après 22 h, avec une mise en place progressive au travers d'une clause d'antériorité appliquée aux compagnies.

1794	24/07/2024	15:57	Positionnement en faveur de l'arrêté	Etant résidant en Ile de France et salarié d'une entreprise de transport aérien, je suis convaincu de l'importance d'une politique de réduction des émissions de CO2 mais aussi de bruits et c'est pour cela qu'il faut mettre en place des mesures progressives qui permettent d'accompagner l'ensemble de la collectivité aéroportuaire dans leurs objectifs de protection de l'environnement. L'aéroport d'Orly étant déjà soumis à de forte contrainte, il faut faire attention à ne pas trop contraindre rapidement les entreprises concernées car l'aéroport représente un enjeu économique et social important. Je suis donc favorable à cet arrêté qui me semble un bon compromis pour progresser ensemble vers les exigences environnementales et protéger le tissu socio-économique que représente les activités aéroportuaires.
1795	24/07/2024	17:18	Oui au respect du couvre feu de 22 h à 6 h à Orly	Bonjour, je vis à Palaiseau en limite de couloir aérien et suis très incommodée par le transport aérien, surtout en été, quand on laisse les fenêtres ouvertes pour profiter de la fraîcheur matinale. Je suis extrêment favorable au couvre-feu de 22 heures à 6 heures (ce couvre-feu de 8 heures préconisé par l'Onu) en espérant que cela ne conduise pas à une augmentation du trafic sur la plage horaire autorisée. Je suis également très favorable au fait que des avions moins bruyants circulent au-dessus de nos têtes. Une proposition pour la prochaine consultation publique concernant Orly : prendre les mesures permettant de faire baisser le trafic aérien, tout simplement, afin que la France respecte ses engagements en matière d'émissions de CO2 (l'Accord de Paris), que les riverains respirent mieux et que nous préservions nos chances de rester sous la barre des +1,5 degrés de réchauffement climatique. Merci, vive le train
1796	24/07/2024	18:21	Sans titre	Le plan proposé n'apportera aucune amélioration en termes de nuisances sur les communes survolées et aggravera la situation. La limitation de 6db pour la période nocturne a disparu des visas du projet d'arrêté et pourtant c'était un engagement de l'état.
1797	24/07/2024	18:38	Nuisances aériennes Paris-Orly	Couvre-feu Orly 22h30au 6h30. Pas de vol (0 dB) pendant la période de couvre-feu. Par ailleurs AF quitte (ou quittera sous peu) l'aéroport d'Orly, qui serait dédié aux vols 'low-cost', d'où des avions de seconde génération plus bruyants et plus consommateurs de carburant et trafic en augmentation. (En journée nous faisons déjà la différence 'AF/low-cost') Autre point les couloirs aériens ne sont pas forcément respectés par les compagnies 'low-cost' qui vont quelques fois au plus court.
1798	24/07/2024	22:57	Consultation publique Paris-Orly	La seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle du scénario C proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants.
1799	25/07/2024	10:19	Nuisance sonore : decollages ORLY	Madame, Monsieur, il serait intéressant de signaler en temps réel les nuisances sonores dues au décollage ou atterrissage a proximité de l’aéroport d’Orly? Bien cordialement Merci
1800	25/07/2024	10:21	Nuisance sonore : decollages ORLY	Madame, Monsieur, il serait intéressant de signaler en temps réel les nuisances sonores dues aux décollages ou atterrissages a proximité de l’aéroport d’Orly? Bien cordialement Merci

1801	25/07/2024	10:48	Pour le Projet d'arrêté portant sur les restrictions d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly	En tant que salariée du secteur aérien en Ile de France et néanmoins fermement engagée pour une évolution du secteur concernant les impacts écologiques (y compris nuisances sonores), je suis favorable au projet d'arrêté soumis à consultation qui propose une approche équilibrée et progressive afin de continuer à améliorer la qualité des vie des riverains et limiter l'empreinte sonore de cette activité sans mettre en péril l'activité économique tout aussi nécessaire pour la région. Une approche encourageant les transporteurs à faire évoluer leur flotte pour adopter des avions moins bruyants mais également moins consommateurs de kérosène (et donc émettant moins de CO2) a la vertu de servir plusieurs enjeux majeurs tout en répondant à la demande des clients sur cette plateforme d'entrée unique pour la capitale et toute l'Ile de France Sud et est en cohérence avec les investissements faits dans la région (Grand Paris, etc). D'autres mesures, comme l'extension du couvre-feu, aurait un effet négatif significatif en réduisant l'attractivité de la plateforme et rendant les opérations plus coûteuses pour les opérateurs qui seraient tentés de relocaliser leurs capacités ailleurs; ce serait catastrophique pour la région et en incohérence avec les développements et investissements faits ces dernières décennies pour le développement économique de la région.
1802	25/07/2024	17:22	Contribution de Bruitparif au titre de la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	Préambule et contexte de la contribution de Bruitparif : Le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de l'aéroport de Paris-Orly de troisième échéance (2018-2023) a inscrit, en son action R3, la réalisation d'une Étude d'Impact selon l'Approche Équilibrée (EIAE), afin d'examiner la possibilité d'introduire de nouvelles restrictions d'exploitation visant à résoudre ce problème de bruit nocturne et ainsi à améliorer la qualité de vie des populations riveraines de l'aéroport. Lors de la réunion de la Commission Consultative de l'environnement de l'aéroport de Paris-Orly du 9 février 2024, trois scénarios (A, B, C) de restrictions nocturnes d'exploitation, élaborés dans le cadre de cette étude d'impact commanditée par la Préfète du Val-de-Marne, ont été présentés aux différentes parties prenantes. À la suite de cette présentation, la Présidente de la Région Île-de-France ainsi que le Président de la Métropole du Grand Paris ont écrit à Bruitparif afin de disposer d'une analyse experte indépendante et d'un approfondissement des différents scénarios proposés. Depuis, le Ministre de la transition écologique et de la cohésion des territoires et le Ministre délégué chargé des transports ont décidé de retenir le scénario A et de soumettre un projet d'arrêté en ce sens à la consultation du public entre le 29 avril et le 29 juillet 2024. Bruitparif a donc conduit une analyse de l'EIAE et une étude complémentaire visant tout à la fois à répondre à la double saisine de la Présidente du Conseil régional d'Île-de-France et du Président de la Métropole du Grand Paris, ainsi qu'à apporter une contribution au débat dans le contexte actuel de la consultation du public sur le projet d'arrêté. Le rapport complet de cette analyse conduite par Bruitparif est accessible sous le lien suivant : https://www.dropbox.com/scl/fi/s54skcgvi9ftne08aa994/EIAE_Orly_Rapport-Bruitparif_VF.pdf?rlkey=605q0s7qctgtzesxblb7tnl1e&dl=0 Nous en livrons un résumé succinct ci-dessous. Résumé du rapport d'analyse de Bruitparif concernant l'EIAE de Paris Orly 1. ANALYSE DE L'EIAE Dans un premier temps, Bruitparif a conduit une analyse des scénarios présentés dans l'EIAE et a pu faire les principales observations suivantes : En matière de méthodologie : • Les scénarios de l'EIAE n'ont pas été évalués par rapport au principal objectif quantitatif de réduction du bruit nocturne qui était prévu dans le PPBE (diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen au sein du périmètre Ln>50 dB(A)). • Comme indicateur de maîtrise du nombre d'événements sonores, l'EIAE a fait le choix de retenir l'indicateur NA70 (nombre

				d'événements dont le LAmax excède 70 dB(A)). Il conviendrait plutôt de donner les résultats selon plusieurs seuils (NA60, NA65, NA70, NA75…) ou de présenter la distribution des survols par plage de niveaux LAmax. Concernant les hypothèses des scénarios : • Le rythme de renouvellement de la flotte par des avions de nouvelle génération dans les scénarios fil de l'eau, A et B semble optimiste au regard de leur composition actuelle. • Le scénario C est présenté comme entraînant une dégradation du rythme de renouvellement de la flotte par rapport au renouvellement « fil de l'eau », il semblerait nécessaire de détailler les hypothèses qui sous-tendent ce pronostic. • Le scénario C d'un couvre-feu débutant à 23h reviendrait, selon l'EIAE, à supprimer (décaler en journée) 18 aéronefs par nuit. Or, seuls 6 mouvements d'aéronefs se produisent en moyenne sur le créneau 23h-23h30 par nuit. Il s'agit là d'une différence très importante (du simple au triple) qui conditionne fortement les résultats et qui mériterait des développements plus précis. Concernant l'évaluation des impacts socio-économiques : • Dans le chiffrage des impacts socio-économiques réalisés dans l'EIAE, il conviendrait de tenir compte des coûts évités collectivement par la société du fait des réductions des expositions au bruit lié au trafic aérien et de les mettre en face des impacts économiques et sociaux chiffrés pour les compagnies aériennes. 2. ÉVALUATION COMPLÉMENTAIRE DES SCÉNARIOS DE l'EIAE Dans un second temps, Bruitparif s'est attaché à compléter les évaluations des impacts acoustiques et sanitaires des scénarios de l'EIAE à l'aide de l'indicateur Ln afin de déterminer le scénario le plus performant quant à l'objectif fixé dans le PPBE d'une réduction de 6 dB au sein du périmètre Ln>50 dB(A). Cette évaluation a été produite au niveau de huit sites de mesure de Bruitparif dont deux situés au sein du périmètre Ln>50 dB(A) autour de l'aéroport de Paris-Orly, à savoir le site de Champlan à l'ouest et le site de Villeneuve-le-Roi à l'est. Cette évaluation a reposé exclusivement sur l'exploitation des données d'observation qui y sont collectées, faute d'avoir pu disposer des informations et hypothèses nécessaires pour réaliser des modélisations. Des trois scénarios de l'EIAE, seul le scénario C offre tout d'abord une demi-heure de plus la nuit (entre 23h et 23h30) sans aucun événement sonore lié au trafic aérien pouvant perturber le sommeil des riverains. C'est également le scénario C qui permet d'obtenir les réductions les plus fortes de l'indicateur Ln en 2027 (3,3 dB(A) pour les deux sites). Vient ensuite le scénario B (2,1 dB(A) en moyenne) puis le scénario A (1,8 dB(A) en moyenne). À l'horizon 2029, l'écart entre les trois scénarios se resserre : seulement 0,6 dB(A) les séparent en matière d'impact sur l'indicateur Ln. En effet, le premier scénario permet une diminution de 2,8 dB(A), le deuxième une diminution de 3,0 dB(A) et le troisième une diminution de 3,4 dB(A). Toutefois, des différences beaucoup plus importantes apparaissent quand on entre dans les détails des situations. Les scénarios A et B sont surtout efficaces dans la configuration de décollage, le scénario B étant celui qui permet d'obtenir les réductions les plus fortes dans cette configuration. Le scénario C est le seul, quant à lui, à permettre de diminuer significativement et de manière équilibrée le bruit nocturne (de plus de 3 dB(A) dès 2027) dans les deux configurations de survols, ce qui représenterait pour les riverains une amélioration permanente, et non uniquement lorsqu'ils sont survolés en régime de décollage (ce qui représente 40% du temps à Villeneuve-le-Roi et 60% du temps à Champlan). Dans tous les cas, l'effet reste largement inférieur à l'objectif du PPBE en termes de réduction du bruit : une diminution de 6 dB(A). 3. MESURES ALTERNATIVES OU COMPLÉMENTAIRES Pour atteindre cet objectif fixé dans le PPBE E3, il conviendrait donc de combiner les mesures ou d'envisager des mesures alternatives ou complémentaires aux mesures identifiées dans l'EIAE. À cet effet, Bruitparif a étudié une variante de mise en œuvre d'un élargissement du couvre-feu à 23h. Cette variante (variante D) reprend les hypothèses du scénario A de l'EIAE pour l'évolution de la flotte, et applique une extension du couvre-feu à 23h pour les départs et les arrivées, en supprimant uniquement les mouvements survenant après 23h, ce qui concerne 6 vols en moyenne par nuit. Une telle variante de

				mise en œuvre du couvre-feu à 23h permettrait des réductions de l'indicateur Ln un peu plus faibles que le scénario C en moyenne à l'horizon 2027, mais permettrait de dépasser, en moyenne sur les deux sites, la réduction permise par le scénario C à l'horizon 2029. Les performances seraient moindres en configuration atterrissage que le scénario C mais meilleures en configuration décollage. Bruitparif a ensuite listé un certain nombre de mesures complémentaires de réduction du bruit qui avaient été mentionnées dans le PPBE de l'aéroport de Paris-Orly, mais qui n'ont pas été reprises dans les scénarios de l'EIEA, à savoir : • Le respect strict du couvre-feu ; • L'allongement de la piste 3 d'un kilomètre vers l'ouest ; • La mise en œuvre de procédures de montée continue ; • La sortie tardive des trains d'atterrissage ; • La généralisation des descentes continues à Orly. Pour chacune de ces mesures, des premières orientations ont été fournies quant aux bénéfices potentiels sur le plan acoustique qu'elles pourraient apporter. Sur la base de ces premiers éléments, il semble qu'au moins deux de ces mesures pourraient contribuer de manière significative à diminuer le bruit : l'allongement de la piste 3 et la sortie tardive des trains d'atterrissage. Des études complémentaires seraient précieuses pour préciser leur impact et identifier la manière dont leurs effets pourraient se combiner à ceux des différents scénarios de l'EIAE ou de la variante D étudiée par Bruitparif. Ces études nécessitent des modélisations qui ne sont possibles qu'à la condition de disposer de données qui ne nous ont pas été transmises. Mais ce n'est qu'en conjuguant de telles mesures qu'il semble possible d'atteindre les objectifs du PPBE. En conclusion, voici les points sur lesquels Bruitparif souhaite insister : • Aucun des scénarios de l'EIEA ne permet d'atteindre les objectifs sur le niveau sonore. En particulier, le scénario A, préféré par l'État, apporte des améliorations substantielles, mais reste insuffisant. Pour y parvenir, il est donc nécessaire d'explorer des pistes qui sortent de celles discutées dans l'EIAE. • Bruitparif propose d'une part un scénario alternatif (variante D) qui pourrait être plus performant à l'horizon 2029 que le scénario C, tout en étant moins contraignant pour les compagnies aériennes, mais qui demande une amélioration de la gestion aéroportuaire des retards à l'arrivée. • Bruitparif a étudié d'autre part 5 options supplémentaires. Malgré les incertitudes, il semble qu'au moins deux de ces options pourraient contribuer de manière significative à diminuer le bruit pour les riverains : l'allongement de la piste 3 et la sortie tardive des trains d'atterrissage. Des études complémentaires seraient précieuses pour vérifier leur impact. Il s'agirait notamment d'identifier, si ces options, cumulées aux mesures de l'un des scénarios de l'EIAE (A, B, C) ou de la variante étudiée par Bruitparif (variante D), permettrait de construire une trajectoire qui se dirige vers l'objectif de réduction de 6 dB(A) du bruit sur la période nocturne. Pour Bruitparif (directrice)
1803	25/07/2024	17:40	COPIE - COURRIER DE M. LE PRESIDENT DU SENAT, A M. LE MINISTRE DELEGUE AUPRES DU MINISTRE DE LA TRANSITION ECOLOGIQUE ET DE LA COHESION DES TERRITOIRES,	COPIE DU COURRIER Paris, le 24 mai 2024, Monsieur le Ministre, Mon attention a été appelée par le Maire de Villeneuve-le-Roi sur les nuisances sonores engendrées par la proximité de l'aéroport d'Orly qui est l'aéroport d'Europe le plus enclavé dans le tissu urbain. Face à cette situation, un couvre-feu a été instauré de 23h30 à 6 heures du matin dès 1968. De récentes mesures de bruit ont établi que le cadre actuel ne suffit pas. Pour cette raison, l'Etat s'est engagé à diminuer le bruit d'au moins 6 décibels sur la période nocturne. L'arrivée de ces nouvelles mesures de restriction est très attendue par les habitants et les élus locaux. Madame la Préfète du Val-de-Marne, chargée de piloter le Plan de prévention du bruit dans l'environnement (PPBE) et ces engagements, a missionné la société CGX Aero, afin d'examiner différentes mesures de restriction. Celles-ci sont déclinées de la manière suivante : - Scénario A : restrictions sur la marge et sur les niveaux de bruit certifiés - Scénario B : scénario A + couvre-feu pour les départs à partir de 23 heures. - Scénario C : scénario A + couvre-feu pour les départs et les arrivées à partir de 23 heures. Les bénéfices des scénarios A et B sur la santé des riverains semblent limités, puisqu'ils se basent sur une hypothèse de 50% de renouvellement des flottes à l'horizon 2027, ce qui paraît difficilement

			CHARGE DES TRANSPORTS	atteignable. Le scénario B, qui va dans le bon sens, se contente quant à lui de limiter les départs mais pas les arrivées. Aussi, tenais-je à soutenir la position des élus locaux qui demandent la prise en compte du scénario C, qui permettrait de réduire le bruit de manière immédiate. Dans ce scénario, l'impact économique pour les compagnies aériennes paraît limité puisque seulement six avions par jour seraient concernés et pourraient sans doute être programmés plus avant dans la journée. Cette décision permettrait à la fois de mettre le PPBE d'Orly en conformité avec celui de la Métropole du Grand Paris, adopté à l'unanimité de ses 131 communes membres, mais également d'offrir une demi-heure de sommeil supplémentaire aux 740 000 habitants riverains de l'aéroport. Vous remerciant par avance de l'intérêt que vous voudrez bien porter à ce sujet structurant pour l'ensemble de ce territoire. Je vous prie d'agréer, Monsieur le Ministre, l'expression de mes sentiments les meilleurs.
1804	25/07/2024	17:45	COMMUNE DE LA HOUSSAYE-EN-BRIE - Motion sur l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly	DEPARTEMENT DE SEINE-ET-MARNE - COMMUNE DE LA HOUSSAYE-EN-BRIE EXTRAIT DU REGISTRE DES DELIBERATIONS DU CONSEIL MUNICIPAL SEANCE DU 28 JUIN 2024 Motion sur l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly. Après en avoir délibéré, LE CONSEIL MUNICIPAL 16 VOIX POUR ET 1 ABSTENTION DEMANDE l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly d'une demi-heure supplémentaire pour un début à 23 heures. Pour extrait conforme, le 28 juin 2024, Le Maire, Jean ABITEBOUL Le secrétaire de séance, Fabrice STEFANIK Acte certifié exécutoire compte tenu : - de sa transmission en Préfecture le 4 juillet 2024 - de sa publication le 4 juillet 2024
1805	25/07/2024	18:51	Commentaire de l'association Bien Vivre à La Ville du Bois	Cette consultation publique est une triste mascarade : Les critères de restriction sont centrés sur des mesures acoustiques normalisées des avions complètement en décalage au regard de la gêne perçue par les riverains. De plus, concernant les vieux B738 des compagnies Low Cost qui nous cassent les oreilles à des kilomètres à la ronde, ils n'auront aucun effet avant 2026, et peut-être même 2029 !! (La marge cumulée de 13 dB peut en effet être dépassée par ces appareils par ajustement de la masse au décollage) Les demandes répétées exprimées par les riverains d'élargir la plage de couvre-feu sont totalement ignorées. Dans le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement de l'aéroport Paris Orly 2018-2023, il était notamment prévu « par rapport à la situation de référence (année 2018) et à l'horizon d'un retour au niveau de trafic 2018 (estimé en 2026) : une diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50. ». Nous sommes en 2024, et le trafic de 2018 est largement atteint. Où en est-on de ces -6 dB ? Quels outils de contrôle sont mis en œuvre ? Par ailleurs, concernant les critères Lden et Ln, d'une part les valeurs limite retenues de respectivement 55 et 50 dB sont au-dessus des limites recommandées par l'OMS de respectivement 45 et 40 dB, d'autre part ce sont des valeurs très moyennées. Sur la période 22h-6h, des limites sur des critère de type événementiels tels que LAMax et N62 seraient bien plus pertinents car mieux corrélés aux nuisances subies par les riverains. Présidente de l'association Bien Vivre à La Ville du Bois https://www.bvvb.org/wp/2022/07/29/edito-juillet-2022/ https://www.bvvb.org/wp/2024/07/23/edito-juillet-2024-limiter-les-vols-nocturnes-a-paris-orly/

1806	25/07/2024	19:03	Participation à la consultation Consultation publique organisée sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne)	STOP AUX NUISANCES AERIENNES' Bonjour, # En étant à proximité d'Orly, nous sommes exposés à de nombreuses nuisances sonores. Pour réduire ces nuisances de 6 décibels entre 22 heures et 6 heures du matin, l'Etat a lancé une étude pour examiner les éventuelles mesures à mettre en place. différents scénarios en sont ressortis. Les élus du territoire et les associations de riverains ont à coeur de défendre le scénario 3 qui propose le rallongement du couvre-feu de 30 minutes. Or l'Etat a fait le choix de présenter à l'enquête publique des habitants uniquement le scénario ' 1 ', se cantonnant à restreindre les vols à partir de 22 heures uniquement pour les avions les plus bruyants. Je ne suis pas favorable au scénario choisi unilatéralement par l'Etat et rappelle que la seule solution équilibrée respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle du scénario ' C ' proposant un couvre-feu dès 22 heures pour les appareils les plus bruyants, et ce, dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans dans l'Environnement (PPBE)# résident des Hauts de Bures
1807	25/07/2024	20:07	stop aux nuisances aériennes	Bonjour. A la demande ,des maires ,des habitants ,associations ,parlementaires ,proposant un couvre feu dés 23h. pour tous les aéronefs ,et 22h. pour appareils les plus bruyants...vous faites le choix de nous proposer le scénario n1... Vous ne tenez absolument pas comptes de l avis de vos concitoyens et électeurs .
1808	25/07/2024	23:47	EIAE ORY SOUTIEN AU TEXTE PROPOSE	Représentant d'une entreprise industrielle qui bénéficie de la proximité de l'aéroport d'Orly, je suis extrêmement défavorable à l'allongement du couvre-feu existant à Orly. L'arrêté me parait préserver le besoin des entreprises dont les salariés utilisent régulièrement l'avion pour raison professionnelle ce qui est très très fréquent A titre d'exemple, il m'arrive de faire des vols allers-retours dans la journée et je pense que l'allongement du temps de couvre-feu remet en cause les vols retours. Il faut que la règlementation prenne en compte les revendications des riverains tout en préservant la qualité de desserte qui bénéficient aux entreprises et à la création de richesse autour de l'aéroport. Merci pour votre écoute
1809	26/07/2024	09:50	Stop aux nuisances	Bonjour, Le scénario C semble être ma préférence. A réfléchir à ceci : - Limiter le chapelet d'avion dans le ciel, il est plus supportable d'avoir un avion toutes les 10 minutes que toutes les minutes. Parfois, les avions s'enchainent et c'est vraiment dérangeant. - En hiver, on est moins gêné par les avions à contrario du printemps/été. Avoir un dimanche après-midi sans avions à ces périodes.
1810	26/07/2024	10:22	Favorable à l'arrêté	Habitant de la région Ile de France, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré à la suite de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée relative aux nuisances sonores concernant Orly. Le scénario proposé me semble le plus efficace et équilibré pour réduire les nuisances sonores tout en préservant l'équilibre économique et sociale de la plateforme d'Orly

1811	26/07/2024	10:52	Favorable au projet d'arrêté	Ayant pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, j'y suis favorable car proposer une restriction basée sur le niveau de bruit des avions est le bon équilibre entre la limitation des nuisances sonores autour de l'aéroport d'une part, et le maintien de l'économie et des emplois d'autre part. Cela accélérera également le remplacement des avions par des avions moins polluants, contribuant ainsi à réduire l'empreinte carbone des opérations aériennes à Orly.
1812	26/07/2024	11:00	CONTRIBUTION de la ville de Palaiseau à la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly 5	Les conséquences sanitaires du bruit déclenché par le trafic aérien sont aujourd'hui démontrées et dépassent la simple gêne occasionnée : effets sur le système auditif, perturbations du sommeil, troubles cardio-vasculaires, baisse des capacités d'apprentissage, En 2019, Bruit Parif, en suivant une méthodologie rigoureuse préconisée par l'OMS a mesuré l'impact de l'exposition prolongée aux nuisances sonores et mis en évidence un potentiel de risques sanitaires individuels liés au bruit du trafic aérien et des impacts sur l'indicateur des années de vie en bonne santé (DALY pour Disability Adjusted Life Years). Quelques chiffres évocateurs peuvent être soulignés : 420 000 riverains habitent au sein des plans de gêne sonore 1,9 millions d'habitants (soit près de 20% de la population francilienne) sont exposés à des niveaux de bruit supérieurs à l'objectif de qualité de l'OMS de 45 dB(A) en Lden. L'application de la règlementation repose sur l'utilisation d'indicateurs énergétiques de bruit : L'indicateur Lden (pour level day evening night) : correspond à un indicateur de bruit global perçu sur 24 h, et qui est calculé à partir de niveaux de bruit moyens équivalents sur les périodes de journée (6-18h, de soirée (18-22h) et de nuit (22h-6h). Il est évalué en moyenne sur l'année L'indicateur Ln (Level night) correspond au niveau moyen énergétique de bruit sur la période nocturne (22h-6h) Ces indicateurs règlementaires permettent de mesurer le niveau de contrainte, d'en faire un suivi dans le temps, et conditionnent des zonages règlementaires. S'ils sont ainsi particulièrement adaptés pour évaluer des sources de bruit continu (type trafic routier), ils ne suffisent néanmoins pas à retranscrire la contrainte subie par la population exposée aux nuisances sonores qui présentent un caractère évènementiel (transport ferré/aérien). En effet, ils moyennisent la nuisance en effaçant les pointes qui sont pourtant à l'origine des nuisances ressenties. Dans cette perspective, les relevés réalisés par Bruit Parif sur la commune de Palaiseau au début de l'année 2018 sont révélateurs. Ils ont montré que le niveau de nuisances sonores liées au trafic aérien était globalement conforme à la règlementation en vigueur (sauf cas particuliers) mais largement au-delà des seuils de recommandation de l'OMS. Il est donc dans un premier temps impératif pour les collectivités de renforcer le suivi de ces phénomènes, objectiver le niveau de nuisances et les évolutions. On peut saluer dans ce domaine l'implication importante de Bruit Parif sur les territoires. Cette structure, en concertation étroite avec les collectivités, renforce son dispositif de surveillance en disposant de nouvelles stations permanentes en des emplacements stratégiques. Vous êtes en charge de la refonte du PPBE. Dans ce cadre, différentes mesures de restriction ont été envisagées et déclinées en 3 scenarios : scenario A : maintien du couvre-feu actuel (23h30/6h00 du matin) avec interdiction progressive (sur une durée de 3 ans) des vols les plus bruyants après 22h, scenario B : interdiction de tous les décollages à partir de 23h00 et interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22h , Scenario C : scenario A couvre-feu pour les départs et les arrivées à partir de 23 heures et interdiction des vols bruyants à partir de 22h, Les collectivités et les associations ont pu constater que c'est le scenario A qui avait été repris dans le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris Orly. Cet arrêté est soumis à la consultation du public jusqu'au 29 juillet prochain. En premier lieu, il faut noter que ce projet d'arrêté a fait l'objet de nombreuses réactions d'opposition et notamment : du Président du Sénat, de la Métropole du

				Grand Paris, et de très nombreux élus locaux ayant écrit au Ministre délégué Chargé des Transports auprès du Ministre de la Transition Ecologique pour demander l'extension du couvre-feu de l'aéroport d'Orly de 30 minutes supplémentaires. Par ailleurs un certain nombre d'éléments importants doivent être soulignés : la mise en œuvre du scenario A n'aura qu'un faible impact sanitaire positif, c'est ce qu'indique d'ailleurs l'Agence Régionale de Santé qui rappelle qu'en cas d'entrée en vigueur de ce scenario : la quasi-totalité des mouvements sur la période 22h-23h30 (6 vols en moins seulement par rapport à un scenario au fil de l'eau) serait maintenue, la réduction du nombre de personnes exposées serait faible. Les hypothèses qui fondent les scenarios A et B en termes de renouvellement induit de la flotte (50% à horizon 2027) se révèlent optimistes : alors que seulement 4% de la flotte est constituée d'avions dernières générations, et que par ailleurs l'industrie aéronautique affiche régulièrement son incapacité à faire face à la demande, il paraît présomptueux d'escompter un renouvellement de 50% de cette flotte à horizon 2029. Les arguments invoqués par l'Etat pour insister sur les impacts économiques du scenario C sont en outre peu convaincants : le scenario C est présenté comme le moins favorable au renouvellement de la flotte sur le long terme, sans que cela ne soit approfondi ; sa mise en œuvre prévoit par ailleurs une reprogrammation des vols en journée qui serait de nature à compenser substantiellement la baisse d'activité induite par l'extension de la période de couvre-feu, l'analyse de l'impact socio-économique est sommaire ; elle ne chiffre que l'impact du coût pour l'industrie aéronautique (de l'ordre de 156 millions d'€ et 950ETP pour le scenario C) mais ne met pas cet impact en perspective avec les coûts socioéconomiques liés à l'exposition au bruit aérien. Il faut souligner que l'ARS rappelle qu'en 2021, l'étude ADEME/CNB chiffrait à 1,65 milliards d'euros par an le chiffrage des externalités négatives associées au trafic aérien de Paris-Orly. En conséquence, la ville de Palaiseau dans le cadre de cette consultation souhaite porter à votre connaissance qu'elle privilégie le scenario C pour les raisons évoquées plus haut. Le scenario B propose un cadre qui reste néanmoins envisageable, mais à la condition expresse et indispensable que des engagements fermes en termes de renouvellement et de modernisation de la flotte soient pris par les compagnies aériennes et contrôlés par les pouvoirs publics. VILLE DE PALAISEAU
1813	26/07/2024	11:09	où est l'amélioration ?	Le projet initial était d'étendre le couvre-feu au niveau des horaires pour l'ensemble des avions et ce n'est plusle cas. En tant qu'habitante de la banlieue (Bures sur Yvette), je rappelle que les habitants subissent un vacarme insupportable pendant l'été. Mais pas seulement : tout l'écosystème est impacté. Habitant près d'un bois du Parc régional de la vallée de Chevreuse, supposément protégé, je peux témoigner que les animaux des bois sont également impactés car il n'existe aucun recoin où l'on puisse se protéger de ce bruit très intense à Bures sur Yvette, comme aux Ulis. Le bruit est une cause de stress et de maladie Les avions sont une cause de pollution atmosphérique et sonore Quand le gouvernement va t'il enfin prendre ses responsabilités ? Une interdiction dès 22h00 pour TOUS les avions serait un MINIMUM pour laisser tous les organismes vivants (humains comme animaux) se reposer légitimement pendant la nuit !

1814	26/07/2024	11:10	Sans titre	Le projet initial était d'étendre le couvre-feu au niveau des horaires pour l'ensemble des avions et ce n'est plusle cas. En tant qu'habitante de la banlieue (Bures sur Yvette), je rappelle que les habitants subissent un vacarme insupportable pendant l'été. Mais pas seulement : tout l'écosystème est impacté. Habitant près d'un bois du Parc régional de la vallée de Chevreuse, supposément protégé, je peux témoigner que les animaux des bois sont également impactés car il n'existe aucun recoin où l'on puisse se protéger de ce bruit très intense à Bures sur Yvette, comme aux Ulis. Le bruit est une cause de stress et de maladie Les avions sont une cause de pollution atmosphérique et sonore Quand le gouvernement va t'il enfin prendre ses responsabilités ? Une interdiction dès 22h00 pour TOUS les avions serait un MINIMUM pour laisser tous les organismes vivants (humains comme animaux) se reposer légitimement pendant la nuit !
1815	26/07/2024	11:37	Approche équilibrée Orly	En tant que salariée d'une entreprise liée au secteur aéroportuaire, je suis favorable au projet d'arrêté. Je tiens à souligner l'importance économique de l'aéroport de Paris-Orly. Cette plateforme constitue une source majeure de retombées économiques et joue un rôle essentiel dans l'attractivité des territoires. Les nouvelles mesures de restrictions envisagées dans ce projet d'arrêté me semblent proportionnées. Elles permettent de concilier des exigences environnementales élevées avec la préservation des retombées socio-économiques indispensables pour la région et pour le pays.
1816	26/07/2024	11:46	Favorable au projet d'arrêté tel qu'il est soumis à consultation.	Représentant d'une entreprise qui bénéficie de la proximité de l'aéroport d'Orly, je suis défavorable à l'allongement du couvre-feu existant à Orly. L'arrêté me parait préserver le besoin des entreprises dont les salariés utilisent régulièrement l'avion pour raison professionnelle. A titre d'exemple, il m'arrive de faire des vols allers-retours dans la journée et je crains que l'allongement du temps de couvre-feu remette en cause les vols retours. Il faut que la règlementation prenne en compte les revendications des riverains tout en préservant la qualité de desserte qui bénéficie aux entreprises et à la création de richesse autour de l'aéroport.
1817	26/07/2024	14:29	Avis du Maire de Saint-Maur-des-Fossés avec demande d'extension du couvre-feu	La ville de Saint-Maur-des-Fossés est survolée, à plus ou moins haute altitude et fréquence variable, par des avions en provenance ou à destination des aéroports d'Orly, Le Bourget, Charles-de-Gaulle et des petits aérodromes franciliens. Lors des fermetures de la « piste 3 » d'Orly (pour des raisons de contrôle technique programmé ou d'imprévu sécuritaire ou météorologique), tous les avions atterrissant sur la « piste 4 » face à l'ouest survolent Saint-Maur à basse altitude (environ 700m), et ce parfois en dépassement du couvre-feu. La Commune est donc attentive aux nuisances environnementales générées par le trafic aérien dans la métropole francilienne et intervient régulièrement pour demander des restrictions supplémentaires d'exploitation des aéroports afin de préserver la qualité de vie et la santé des riverains survolés. S'agissant d'Orly, le conseil municipal de Saint-Maur a récemment rappelé (à l'unanimité le 4 avril 2024) ses attentes maintes fois exprimées : l'extension du couvre-feu (de 22h30 à 07h au lieu de 23h30 à 06h) et la réduction du trafic à 200 000 mouvements maximum par an (au lieu de 250 000 créneaux maximum). Pour mettre en place de nouvelles restrictions d'exploitation, une étude d'impact selon l'approche équilibrée a été menée, avec 3 scénarios possibles. Au vu du projet d'arrêté ministériel soumis à la présente consultation du public, je constate que le scénario retenu est le scénario A qui ne comporte pas d'extension du couvre-feu. C'est donc insuffisant. En effet, dans le PPBE (plan de prévention du bruit dans

				l'environnement) de l'aéroport d'Orly, l'État s'est engagé à diminuer le bruit d'au moins 6 décibels à partir de 22h. Or, le scénario C (avec couvre-feu de 23h à 06h) apparaît le plus performant à l'horizon 2027, du point de vue acoustique et sanitaire. Pour les riverains, c'est le scénario C qui entraînera à court terme la plus forte baisse de l'exposition au bruit. A minima, je demande donc l'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée, avec couvre-feu de 23h à 06h, et nouvelles mesures d'interdiction de certains aéronefs bruyants à partir de 22h). Sur la forme, je regrette que seul le « résumé non technique » de l'étude d'impact figure dans les documents mis à disposition du public (limitant de fait une analyse plus fine des scénarios envisagés). Je regrette que la consultation du public ne porte que sur un seul des 3 scénarios. Je regrette que les contributions collectées (plus de 1800 à ce jour) ne soient pas visibles par le public en temps réel sur le site de la consultation alors qu'elles le sont (par exemple) pour le projet de suspension de la chasse du courlis cendré (plus de 3200). De manière générale, les modalités de participation du public à cette consultation sur les restrictions d'exploitation de l'aéroport d'Orly n'ont donc pas été optimales. L'objectif recherché étant la réduction à court terme des nuisances sonores et des impacts sur la santé humaine, les mesures d'interdiction de certains aéronefs bruyants doivent être accompagnées dès maintenant d'une extension du couvre-feu (et de la diminution du nombre de mouvements annuels). Maire de Saint-Maur-des-Fossés
1818	26/07/2024	15:12	AVIS DE LA MÉTROPOLE DU GRAND PARIS SUR LE PROJET D'ARRÊTÉ PORTANT RESTRICTION D'EXPLOITATION DE L'AÉRODROME DE PARIS-ORLY	BUREAU DE LA METROPOLE DU GRAND PARIS DU MERCREDI 19 JUIN 2024. LE BUREAU DE LA MÉTROPOLE DU GRAND PARIS, Vu le code général des collectivités territoriales et notamment l'article L.5219-1, Vu le code de l'environnement et notamment l'article R.572-9, Vu le code de l'urbanisme et notamment l'article R.112-5, Vu la loi n°2014-58 du 27 janvier 2014 de modernisation de l'action publique territoriale et d'affirmation des métropoles (MAPTAM) et notamment son article 12, Vu la loi n°2015-991 du 7 août 2015 portant nouvelle organisation territoriale de la République (NOTRe) et en particulier son article 59-XIII, Vu le décret n°2015-1212 du 30 septembre 2015 constatant le périmètre, fixant le siège et désignant le comptable public de la Métropole du Grand Paris, Vu la délibération CM2017/08/12/09 du 8 décembre 2017 relative à la compétence lutte contre les nuisances sonores et précisant le champ d'intervention de la Métropole du Grand Paris dans le cadre de l'exercice de cette compétence, Vu la délibération CM2019/12/04/01 du 4 décembre 2019 relative à l'approbation du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de la Métropole du Grand Paris, Vu la délibération CM2021/10/15 du 15 octobre 2021 relative à l'avis de la Métropole du Grand Paris sur le projet de Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement 2018-2023 de l'aéroport Paris – Orly, Vu la délibération CM2023/10/12/19-1 portant arrêt des cartes stratégiques du bruit de 4ème échéance de la Métropole du Grand Paris, Vu la délibération CM2024/04/09/60 portant modification des délégations d'attributions du Conseil de la Métropole du Grand Paris au Bureau, Vu la décision du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport d'Orly, Vu l'arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly, Vu l'arrêté interpréfectoral n°2022/949 du 17 mars 2022 entre les préfets du Val-de-Marne, de l'Essonne, de Seine-et-Marne et des Hauts-de-Seine portant approbation des cartes stratégiques du bruit et du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de l'aérodrome de Paris – Orly, Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement de la Métropole du Grand Paris, Vu le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement du Département du Val-de-Marne, Vu l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) du PPBE 2018-2023 de l'aéroport de Paris-Orly (objectif R3) pour l'introduction de nouvelles mesures de restrictions « destinées à réduire significativement les nuisances sonores nocturnes générées par le trafic aérien, avec une attention particulière portée à la tranche horaire 22h-06h », dont l'objectif est de « viser

				une diminution d'au moins 6dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50 et une division par 2 de l'indicateur sanitaire de forte perturbation du sommeil », Vu le courrier du président de la Métropole du Grand Paris à Madame X, préfète du Val-de-Marne en vue d'appuyer le choix du scenario C de l'étude d'impact, Vu le courrier du président de la Métropole du Grand Paris à Monsieur X, ministre délégué aux transports en vue d'appuyer le choix du scénario C de l'étude d'impact, Vu le courrier du président du Sénat, Monsieur X, à Monsieur X, ministre délégué aux transports en vue d'appuyer le choix du scénario C de l'étude d'impact, Vu la contribution de l'Agence Régionale de Santé (ARS) de l'Ile-de-France pour l'avis du Conseil National du Bruit sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, Vu le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation sur de l'aérodrome de Paris-Orly et le résumé non technique de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de Paris - Orly, Considérant que le projet d'arrêté ministériel portant restriction d'exploitation pour raison environnementale sur l'aéroport de Paris – Orly est soumis à la consultation publique du 29 avril au 29 juillet 2024, Considérant les problématiques de nuisances sonores et de pollution atmosphérique qu'engendre le transport aérien et ses conséquences pour les riverains de l'aérodrome de Paris – Orly, Considérant l'impact significatif de ces nuisances sur la santé publique, rappelé en ce qui concerne le bruit, par le rapport de l'agence de la Transition Écologique (ADEME) et du conseil national du Bruit sur le coût social du bruit (2021), ainsi que la dégradation et la dépréciation du cadre de vie des riverains dans les zones survolées, Considérant que le transport aérien et l'activité de l'aéroport Paris – Orly est structurante pour l'économie, l'emploi et l'attractivité du territoire de la Métropole du Grand Paris, Considérant le départ de la compagnie Air France, transférant son activité domestique de l'aéroport d'Orly à celui de Roissy-Charles-De-Gaulle en 2026, Considérant le risque que les créneaux aujourd'hui dévolus à Air France soient réattribués à des compagnies aériennes low-cost, dont les objectifs de rentabilité économique entrainent des conséquences néfastes sur l'emploi, le trafic aérien et les nuisances sonores en raison d'un nombre de rotations quotidiennes maximisé, Considérant que le plafond de 250 000 créneaux attribués par an à Paris - Orly vise à permettre au trafic réel de s'établir à environ 200 000 mouvements par an, afin de protéger les riverains des nuisances sonores, Considérant que le trafic de l'année 2018 est le trafic de référence de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée de l'aéroport Paris-Orly et qu'il s'élève à 229 052 mouvements commerciaux, Considérant que le trafic de l'année 2023 à Paris – Orly s'élève à 205 600 mouvements, Considérant que la nécessaire réduction du trafic aérien doit se coordonner à l'échelle européenne, nationale et régionale dans le cadre de la Stratégie Nationale Bas Carbone, en contenant les effets de reports d'un aérodrome à l'autre. Considérant l'imprécision et le manque de données fournies par l'Étude d'Impact selon l'Approche Équilibrée, notamment en termes d'impacts sanitaires, et la non-consultation d'acteurs majeurs en matière de bruit tels que Bruitparif, Considérant que l'ensemble des mesures, notamment les mesures de restriction d'exploitation, en vue de diminuer la pollution sonore actuellement mises en œuvre sur l'aérodrome Paris – Orly demeurent très insuffisantes compte-tenu d'une part du nombre croissant des populations exposées à des niveaux sonores supérieurs aux seuils réglementaires aux alentours de l'aéroport de Paris-Orly, d'autre part du non-respect régulier du couvre-feu, Considérant que l'efficacité des restrictions du projet d'arrêté repose sur des hypothèses et des prévisions très incertaines de renouvellement de flotte au regard de l'état actuel de la flotte, Considérant que le scénario C de l'étude d'impact avec l'extension du couvre-feu est le scenario qui permet la plus forte baisse de l'exposition au bruit des riverains avec effet immédiat dès sa mise en œuvre, Considérant que le scénario C de l'étude d'impact avec l'extension du couvre-feu est le scenario qui converge le plus vers les demandes du PPBE métropolitain, Considérant que l'État a choisi de traduire juridiquement le scénario A dans son

				projet d'arrêté, Considérant la compétence de la Métropole du Grand Paris en matière de bruit, de qualité de l'air, et d'actions de développement économique d'intérêt métropolitain, Considérant que le projet d'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aéroport de Paris –Orly doit reprendre les objectifs et dispositions affichés par la Métropole du Grand Paris pour cette plate-forme aéroportuaire, APRÈS EN AVOIR DÉLIBÉRÉ RAPPELLE la compétence de la Métropole du Grand Paris relative aux nuisances sonores générées par l'activité aérienne et la nécessité de rechercher les synergies entre son PPBE et ceux des grands aéroports franciliens. ÉMET UN AVIS DÉFAVORABLE sur le projet d'arrêté présenté, qui ne permet pas, en l'état le respect de l'ensemble des demandes du PPBE métropolitain, en particulier : • l'extension du couvre-feu, afin de protéger le sommeil des riverains et se rapprocher des recommandations de l'Organisation Mondiale de la Santé, • le plafonnement complémentaire du nombre annuel de mouvements à 200 000, et sans croissance d'une année à l'autre, comme l'indique l'arrêté du 6 octobre 1994. DEMANDE à ce que l'étude d'impact soit reprise en réintégrant l'objectif d'une baisse de six décibels de l'indice Ln à l'intérieur du contour Ln > 50 décibels, inscrit au PPBE de l'aéroport Paris – Orly. CONFIRME que le Conseil métropolitain est favorable au scénario C de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée qui converge le plus vers les demandes du plan de prévention du bruit métropolitain, PREND ACTE de la responsabilité de l'État en tant qu'actionnaire d'Aéroports de Paris (ADP) et du groupe Air France, ainsi que de son rôle de régulateur du trafic aérien, celui-ci devant agir pour le retour de la compagnie Air France sur l'aérodrome Paris-Orly. RECONNAIT l'importance du développement du transport ferroviaire comme une alternative durable au transport aérien, en particulier pour les liaisons domestiques et régionales. PRÉCISE que le président de la Métropole ou son représentant organisera des échanges avec les maires et établissements publics territoriaux de la Métropole concernés, ainsi que les établissements publics de coopération intercommunale limitrophes concernés, pour partager sur les enjeux de l'aéroport. DIT que cette délibération sera notifiée à l'ensemble des parties prenantes et versée à la consultation publique sur le projet.
1819	26/07/2024	15:17	CONSEIL DEPARTEMENTAL DU VAL-DE-MARNE - Pour une approche équilibrée entre protection des riverains et activité économique de l'aéroport Paris-Orly	Conseil départemental du Val-de-Marne Séance du 2 avril 2024 Voeu présenté au nom de la majorité départementale. Adopté. CONSTATENT que seul le scénario C permet d'atteindre l'objectif du PPBE Orly 2018-2023 à savoir une réduction des nuisances sonores de 6 dB entre 22h et 23h30 REAFFIRMENT la nécessité du respect du couvre-feu actuel, de son extension et du maintien du plafonnement des créneaux et mouvements annuels RAPPELLENT que les impacts environnementaux du trafic aérien vont au-delà de la gêne sonore avec des conséquences directes sur la santé physique et psychique des populations concernées SOULIGNENT que le scénario qui doit être recherché soit la résultante du meilleur rapport entre la limitation des nuisances aériennes pour les populations, qu'elles soient environnementales ou en termes de santé publique, et le plus faible impact socio-économique EXPRIMENT le voeu, pour atteindre cet objectif, que soit trouvé le meilleur équilibre entre les restrictions règlementaires à l'exploitation de la plate-forme aéroportuaire, en particulier en fin de soirée, et la réduction des pollutions liées à un renouvellement accéléré des aéronefs DEMANDENT que des garanties soient apportées par les compagnies aériennes et l'Etat quant aux objectifs affichés de renouvellement de flotte contribuant à un meilleur impact environnemental et sonore AFFIRMENT en conséquence que des objectifs significatifs en matière de réduction de bruit fassent l'objet d'engagement fermes de la DGAC au travers des procédures et d'approche et de restrictions règlementaires pour les avions les plus bruyants SOUHAITENT que toutes les pistes de réduction de bruit soient étudiées par les autorités de l'aviation civile S'INQUIETENT de la dégradation d'une desserte domestique et internationale de qualité à partir de Paris-Orly qui contribue à l'attractivité des pôles économiques, d'excellence et d'innovation du sud-francilien ESTIMENT que pour

				défendre les emplois des Val-de-Marnais et l'attractivité économique d'Orly, il convient de s'opposer au départ de la compagnie Air France de l'aéroport car ce dernier ouvrirait la porte à l'installation de compagnies low-cost par ailleurs moins respectueuses de la réglementation et des normes environnementales. SOULIGNENT que le départ d'Air France de l'aéroport d'Orly serait une punition pour nos populations puisque contrainte de se rendre à Roissy, pour rejoindre les territoires français d'outre-mer notamment, alors que cette communauté est très importante dans notre département. AFFIRMENT que par ce départ, le Val-de-Marne serait encore une fois ségrégué sous 2 aspects pourtant fondamentaux : - L'emploi tout d'abord, avec le départ inévitable des emplois liés à Air France et l'ensemble des retombées économiques liées à ces emplois. - Spatial et géographique ensuite, puisque privé de la continuité territoriale assurée par la compagnie d'Etat. Or cette continuité territoriale est un devoir de l'Etat qui doit s'assurer du lien entre les différents territoires nationaux. Il s'agit là d'un service public. CONSTATENT que les pouvoirs publics ne peuvent accepter que la compagnie détenue en partie par l'Etat français quitte l'aéroport d'Orly une fois tous les investissements en matière de transport réalisés pour rendre cet aéroport facile d'accès : création de l'Orlyval, prolongation de la ligne 14, projet de prolongation de la ligne 18 et du tram-train Sucy-Orly etc. CONSIDERENT que ce maintien est également un moyen de s'assurer que les conditions de vie des populations ne se dégradent pas en évitant l'arrivée de compagnies peu respectueuses de la réglementation en vigueur en matière de couvre-feu et de nuisances sonores ainsi que peu ambitieuses sur le développement d'une flotte moins bruyante. SAISISSENT l'Etat et particulièrement le Ministre des Transports pour que : 1) L'intérêt légitime des populations et des acteurs économiques soit sauvegardé 2) Il prenne ses responsabilités en tant qu'actionnaire majoritaire de la compagnie Air France pour maintenir la compagnie à l'Aéroport d'Orly
1820	26/07/2024	15:20	Bruit des avions et santé des riverains d'aéroport - L'étude nationale Debats Discussion sur les Effets du Bruit des Aéronefs Touchant la Santé	Piloté par l'Acnusa et confié à l'Université Gustave Eiffel, Debats est le premier programme de recherche d'ampleur, en France, dont l'objectif est d'évaluer les effets éventuels de l'exposition au bruit des avions sur la santé des riverains d'aéroports. L'étude écologique confirme les résultats d'autres études qui suggèrent qu'une augmentation de l'exposition au bruit des avions est associée à une mortalité plus élevée par maladie cardiovasculaire. Il est cependant imprudent d'extrapoler ces résultats au niveau individuel. C'est pourquoi deux études individuelles ont également été mises en place. L'étude individuelle longitudinale et l'étude clinique « sommeil » confirment les résultats d'études antérieures réalisées à l'étranger. Ils suggèrent que l'exposition au bruit des avions, en France comme ailleurs, a des effets délétères sur l'état de santé perçu, la santé psychologique, la gêne, la quantité et la qualité du sommeil et les systèmes endocrinien et cardiovasculaire. La validité de ces résultats est pour le moins renforcée par ceux de l'analyse longitudinale de l'ensemble des données recueillies en 2013, 2015 et 2017
1821	26/07/2024	15:24	Plafonner le trafic aérien, une mesure nécessaire pour la santé et le climat	Vingt collectifs de riverains des cinq aéroports les plus fréquentés d'Europe, victimes actuelles et futures du réchauffement climatique, appelle leur gouvernement à imposer le plafonnement du nombre de vols et des diminutions du bruit, de la pollution de l'air et des émissions de CO2. Nous, riverains des cinq aéroports les plus fréquentés d'Europe – Paris-CDG, Londres-Heathrow, Madrid-Barajas, Francfort et Amsterdam-Schiphol – appelons nos gouvernements et l'Europe à plafonner tous les aéroports, les aérodromes et les héliports pour stopper la croissance incontrôlée du trafic aérien. Ce dernier a presque retrouvé son niveau de 2019 et pourrait doubler d'ici 2040. Une catastrophe quand on sait que cette augmentation du nombre de vols n'est compatible ni avec nos objectifs climatiques, ni avec la préservation de la santé des populations affectées par le bruit et la pollution de l'air. Les études scientifiques sont formelles et ne laissent plus de place au doute. De plus, pour de nombreuses destinations européennes, il existe des alternatives en train. Face à ce constat, des choix politiques clairs et déterminés doivent être faits, comme récemment

				pour l'aéroport d'Amsterdam-Schiphol. Le gouvernement néerlandais et le gestionnaire de cet aéroport ont pris conscience que la croissance des activités aériennes n'est plus soutenable. Aussi ont-ils souhaité réduire le nombre de vols, instaurer un couvre-feu, bannir l'aviation privée et abandonner le projet de nouvelle piste. «Nous ne pouvons pas demander aux habitants de la région de faire des sacrifices pendant des années pour ceux qui prennent l'avion juste pour leurs vacances», a déclaré Ruud Sondag, le précédent PDG de l'aéroport. Des dizaines de millions de personnes subissent, nuit et jour, le bruit et la pollution des avions. Le bruit est un problème de santé publique majeur : troubles du sommeil, troubles cognitifs, hypertension, maladies cardiovasculaires. Rien qu'en France, son coût social a été estimé à 6,1 milliards d'euros annuels. Pourtant, les directives et le règlement européen qui imposent des plans de réduction du bruit aérien, ne sont respectés sur le fond par aucun aéroport européen, car le bruit continu à augmenter autour des plateformes aéroportuaires comme en témoignent les cartes stratégiques du bruit. La pollution de l'air des aéroports n'est ni réglementée ni mesurée Chaque année, la pollution de l'air provoque plus de 250 000 décès en Europe, et l'aviation y contribue localement de manière significative. Les particules ultrafines émises par les réacteurs d'avion sont plus petites que celles des moteurs diesel, et donc plus toxiques. Mais elles ne sont ni réglementées ni mesurées. La pollution atmosphérique des aéroports reste la grande oubliée des politiques de qualité de l'air. Pour ce qui est du climat, l'impact de l'aviation est loin d'être négligeable. L'aviation commerciale contribue à hauteur de près de 5% aux émissions européennes de CO2 (1), et de près de 7% à celles de la France. Une étude révèle qu'en 2019, les 20 aéroports les plus polluants du monde – parmi lesquels Paris-CDG, Londres-Heathrow, Francfort et Amsterdam-Schiphol – ont émis autant de CO2 que 58 centrales à charbon ! Cela, sans compter l'impact climatique des émissions autres que le dioxyde de carbone, notamment les traînées de condensation, qui multiplient au moins par deux l'impact du seul CO2. Deux fois plus important qu'il y a trente ans, le poids du secteur aérien dans les émissions globales est d'autant plus disproportionné que ce mode de transport reste majoritairement utilisé par une faible partie de la population, et principalement pour leurs loisirs. A l'heure où l'Europe et nos gouvernements demandent à tout le monde de faire des efforts, il est difficilement compréhensible d'en exempter l'aérien. Prendre en compte la reconversion des travailleurs concernés Or, pour que le secteur prenne sa part dans la baisse des émissions, la réduction du trafic est incontournable. Car ni les progrès technologiques, ni les carburants d'aviation dits «durables» ne seront disponibles en quantité dans les délais requis. Deux rapports publiés en janvier 2024 par l'aéroport d'Amsterdam-Schiphol démontrent qu'une réduction d'au moins 30% par rapport à 2019 de ses émissions et de celles de l'aviation européenne est nécessaire d'ici 2030 pour respecter l'accord de Paris sur le climat. Et la direction de l'aéroport reconnaît qu'il n'y a pas d'autre solution à court et moyen terme que de mettre un coup d'arrêt à la croissance du trafic aérien et de le réduire rapidement. Cela permettrait également de limiter les impacts sanitaires. Un tel changement de cap n'étant pas sans conséquences sur l'emploi, il doit impérativement prendre en compte la reconversion des travailleurs concernés. Nous, victimes des nuisances des aéroports et victimes présentes et futures du réchauffement climatique, serons mobilisés en France et en Europe du 13 au 17 mars 2024 pour demander à nos gouvernements et à l'Union européenne de suivre la voie nécessaire ouverte par les Pays-Bas en prenant enfin des mesures concrètes : le plafonnement et la réduction du nombre de vols, tout en s'assurant que le bruit, la pollution de l'air et les émissions de CO2 soient également fortement orientés à la baisse – et la généralisation des couvre-feux – dans l'ensemble des aéroports, aérodromes et héliports. Associations signataires : Paris-CDG : X présidente d'Advocnar et membre du groupe Gare, X porte-parole du Collectif Non au T4, X présidente de l'UFCNA, Londres-Heathrow : X coordinateur de Stay Grounded United Kingdom, X directrice de Flight Free UK, Francfort-

				Main : X membre de BBI-Bündnis der Bürgerinitiativen im Rhein-Main-Gebiet - gegen Flughafenausbau - für eine Nachtflugverbot von 22 Uhr-6 Uhr Amsterdam-Schiphol : X membre de Schipholwatch, X membre de Amsterdam Fossielvrij, X membre de Omgeving X, X, membre de Platform Vliegoverlast Amsterdam Madrid-Barajas : X porte-parole de la Plataforma contra la ampliación de Baraja, X, coordinateur de la campagne mobilités durables de Ecologistas en Acción, X président de la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid X membre du conseil d'administration de la Asociación Española de Educación Ambiental X , membre de la Asociación Vecinal de Mejorada del Campo X, membre de la Plataforma contra el ruido de San Fernando de Henares X membre de la Asociación Vecinal Parque Henares X membre de la Asociación Vecinal X membre de la Asociación por la Defensa de Belvis (1) En 2019, les émissions de CO2 de l'aviation ont représenté 3,8% des émissions de gaz à effet de serre de l'UE, elles-mêmes composées à 80% de CO2 et de 20% d'autres GES, soit 3,8 /80x100 = 4,8% des émissions de CO2 de l'UE (Source : Parlement européen : Emissions de CO2 des avions et des navires : faits et chiffres et Emissions de gaz à effet de serre par pays et par secteur)
1822	26/07/2024	15:25	en 2050, le nombre de nouveaux cas aura augmenté de 77% par rapport à 2022, alerte l'OMS	Le Centre international de recherche sur le cancer cite le tabac, l'alcool, l'obésité et la pollution de l'air comme 'facteurs clés de l'augmentation de l'incidence'.
1823	26/07/2024	15:28	Observations de la mairie de Villeneuve le Comte (77174)	Monsieur le Ministre délégué aux transports, Je souhaite attirer votre attention sur les nuisances liées au bruit et à la pollution de l'air causées par l'aéroport de Paris-Orly, plateforme d'Europe la plus enclavée dans un tissu urbain très dense. Vous n'êtes pas sans savoir que les bruits des avions augmentent les risques de maladies chroniques, cardiovasculaires, respiratoires, de troubles de l'attention et du sommeil, mais également de cancers. Actuellement, seul le scénario C de l'extension du couvre-feu, envisagé dans les conclusions de l'Etude d'Impact selon l'Approche Équilibrée (EIAE), qui prévoit des restrictions sur la marge et sur les niveaux de bruits certifiés ainsi que l'instauration d'un couvre-feu pour les départs et arrivées à partir de 23h00, se rapproche des objectifs fixés par le Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE) de l'aéroport de Paris-Orly. C'est pourquoi, dans le cadre de la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, je vous demande l'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée), seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat. Cette décision contribuerait à préserver l'environnement, la santé, le cadre de vie et le bien-être des populations exposées aux nuisances liées à l'activité aéroportuaire. Vous remerciant par avance de l'attention que vous porterez à cette demande, je vous prie de croire, Monsieur le Ministre, en l'expression de ma considération distinguée.

1824	26/07/2024	15:36	consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024,	dans le cadre de la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly, du 29 avril 2024 au 29 juillet 2024, Je souhaite l'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée), seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat.
1825	26/07/2024	15:40	Je suis favorable	Bonjour, habitant au sud est de Paris cette proposition me semble être un bon équilibre entre les attentes des riverains et la prise en compte des enjeux économiques et d'emploi. il me semble pertinent que le niveau d'exigence soit renforcé sur les périodes nocturnes, tout en préservant un modele permettant d'exploiter de manière rentable cet aéroport, afin notamment de permettre aux compagnies d'investir dans des avions plus propres et moins bruyants. Pour ces raisons, je suis favorable à ce projet d'arrêté tel qu'il est soumis à consultation
1826	26/07/2024	15:45	Analyse et commentaires Exploitation ORY le 26.07.24	L'étude menée par la cabinet CGX ne respecte pas les méthodologies de prise en compte des critères du développement durable développés depuis les années 2010 qui nécessitent une pondération des impacts et enjeux en fonction du nombre de parties prenantes impactées. Il n'est pas tenu compte des volumétries de parties prenantes impactées d'une part par les enjeux socio-économiques et d'autre part les impacts de nuisances relatifs au bruit et aux émissions de gaz nocifs soit plus de 120.000 riverains selon les études DSNA. En outre affirmer que l'impact du scénario C de réduction du couvre-feu à 23h00 affecterait 6667 vols sans aucune explication vers les parties prenantes est peu crédible, de même que l'évaluation de perte de 950 ETP… Il est nécessaire de se rapprocher de la réalité du trafic en soirée issue des retards de rotations qui fait subir aux riverains l'insupportable attesté par des relevés de l'outil VITRAIL (ces études sont disponibles) : • Des densités de trafic très élevées le soir particulièrement dans la ½ heure qui précède le couvre-feu de 23h à 23h30 à une heure de sommeil. Plusieurs soirées ont démontré une fréquence d'avions toutes les 2 minutes durant près d'une heure en non-conformité totale avec la règlementation en vigueur (Arrêté 19 oct. 1999 aéroports coordonnés Orly et CDG). • Une telle densité d'approches, de 20 à 30 par heure, empêche toute utilisation des protocoles de descentes continue contrairement à ce qui est trop souvent exprimé et entraine des séparations d'avions plus réduites impliquant l'usage bruyant des moteurs et aérofreins : dans ces situations la plupart des passages dépassent 70 dB, certains frôlent des 80 dB, une augmentation de 8 à 10 dB étant considérable. • Elles entrainent de larges dépassements du couvre-feu de 23h30, un accroissement des survols et des nuisances sanitaire et des craintes d'insécurité survolant nos familles. L'analyse du trafic d'arrivées à ORY montre une majorité de vols touristiques courts courriers dont les décollages de France ou de pays européens proches ont lieu de 21h45 et 22h30. Prétendre qu'un allongement du couvre-feu aurait un impact de perte 156 millions d'euros démontre un calcul simpliste du type règle de trois alors qu'il convient de travailler avec ces compagnies aériennes pour effectuer une analyse marketing plus poussée examinant une nouvelle répartition des rotations de vols avec des départs moins tardifs. En outre c'est aux

				compagnies aériennes ainsi qu'au passager qui choisit ces vols tardifs d'en supporter la conséquence socio-économique, certainement pas aux riverains des aéroports. Qui est responsable ? Nos observations, puis plaintes, ne sont pas écoutées les acteurs se renvoyant la balle ! Nous exigeons une prise en compte équilibrée de la responsabilité sociétale RSE des acteurs Etat, DGAC, Compagnies aériennes, organismes de régulation, qui ont mission d'équilibrer « Environnement Social Economie », triptyque du Développement Durable, mais pas au détriment de la santé des riverains. L'étude de ces faits et du non-respect règlementaire en vigueur ne peut qu'amener les riverains a exiger le scénario C le seul visant à réguler les approches de nuit, lequel est largement appuyé par d'importantes parties prenantes du territoire sud Paris. Il n'y a aucun doute sur cette question très mal éclairée dans les quelques documents présentés, le projet d'arrêté lui-même étant mal rédigé en faisant référence à une annexe 16 non identifiée alors qu'il s'agit de recommandations internationales de l'OACI volontairement occultées. En regard des perspectives de croissance inévitables du transport aérien il est indispensable que compagnies aériennes et organismes régulant la circulation aérienne prennent des dispositions respectant les besoins humains élémentaires et il est stupéfiant de constater que certains élus de nos communes n'en soient pas porte-parole ! X Sucy en Brie
1827	26/07/2024	16:18	Défense des riverains	Bonjour, Je pense qu'il est urgent et indispensable pour les riverains des aéroports : D'allonger le couvre-feu à 8 h de 22h à 6h. De limiter le nombre de vols à 250000 mouvements annuels. De faire respecter les couloirs d'atterrissage et de décollage de manière plus énergique. Cordialement
1828	26/07/2024	16:36	Ne pas oublier les emplois	Je travaille sur l'aéroport d'Orly depuis de nombreuses années, ainsi qu'une partie de ma famille. Cette solution semble répondre aux besoins de baisse de bruit et défendre également nos emplois.
1829	26/07/2024	16:40	Compromis	Le projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly montre bien l'importance économique de l'aéroport et les bénéfices en termes d'emploi ainsi que la protection de l'environnement et de la santé des populations qui est essentielle. Un bon compromis.
1830	26/07/2024	16:59	Restrictions des nuisances aériennes	Je demeure dans le val d'Yerres depuis 1967et depuis 15 ans sur le plateau briard. J'ai pu constater l'évolution de la circulation aérienne et toutes les nuisances qui en découlent et augmentent : couvre-feux insuffisant, couloirs aériens transgressés, santé publique bafouée. Alors que nous sommes à l'ère de l'écologie, la pollution atmosphérique des avions est la plus élevée de tous les moyens de transport. Le bruit permanent, l'air pollué, les lobby aériens ne respectent pas les populations impactées par toutes ces nuisances. Il est important de limiter drastiquement la quantité de vols, que le couvre-feux soit allongé, et qu'un renouvellement de la flotte intervienne rapidement.

1831	26/07/2024	18:30	Texte équilibré	Je suis salarié d'une entreprise de transport aérien depuis de très nombreuses années et suis favorable au projet d'arrêté, sans ambiguité. Ayant connu toutes les évolutions réglementaires concernant l'aéroport d'Orly, et ayant moi-même été riverain à Toulouse, du temps de l'exploitation des MD83 par Air Liberté (début des années 2000), je peux assurer que les mesures de restriction sont totalement équilibrées. Elles combinent des restrictions largement suffisantes pour réduire le bruit à proximité de l'aéroport et préserver ainsi la qualité de vie des riverains tout en permettant aux compagnies maintenir une activité absolument nécessaire à la vie économique et à la vie des citoyens. Cet arrêté répond pleinement aux objectifs d'approche équilibrée . Toute restriction supplémentaire serait préjudiciable pour le secteur aérien et ses dizaines de milliers de salariés. Equilibre bénéfice risque clairement favorable au projet de texte, c'est un ancien riverain qui le dit. Orly est déjà, et de loin, l'aéroport le plus contraint d'Europe en matière de réglementation favorable à la riveraineté. N'en rajoutons pas démagogie qui nuirait aux intérêts vitaux du pays.
1832	26/07/2024	19:28	L'aéroport d'Orly, des retombées socio-économiques non négligeables	En tant qu'employé d'une compagnie aérienne basée à l'aéroport d'Orly, je suis particulièrement concerné par d'éventuelles mesures visant à limiter les opérations sur la plateforme. Allonger la durée du couvre-feu, déjà l'un des plus stricts en Europe, me semblait exagéré et aurait mis en péril de nombreux emplois. Par contre, renforcer les contraintes sur le bruit émis par les avions me semble cohérent, et encouragera les compagnies à accélérer leur transition déjà engagée, tout en améliorant le quotidien des riverains. Ainsi, je suis donc favorable au projet d'arrêté soumis à consultation publique.
1833	26/07/2024	22:48	Contribution au titre d'Air France	Air France a pris connaissance du projet d'arrêté mis en consultation à la suite de l'étude d'impacts par approche équilibrée et relatif aux mesures de restrictions d'exploitation visant à réduire les nuisances sonores autour de l'aéroport d'Orly. Les compagnies Air France et Transavia représentent environ 50% de l'activité aérienne sur cet aéroport. En tant que premier opérateur, le groupe a pleinement participé à l'étude et répondu aux sollicitations du prestataire CGX Aero en charge de la réalisation de l'étude sous l'autorité de la préfète du Val de Marne, Mme S. Thibault (juin 2023 à avril 2024). Conformément aux objectifs de l'EIAE, le travail mené par CGX a permis sur le fondement d'une démarche scientifique, de mener une analyse approfondie de mesures complémentaires pour dégager le scénario optimal permettant de concilier l'impératif de réduction des nuisances sonores et la préservation des bénéfices socio-économiques du transport aérien. Aussi, Air France soutient le projet d'arrêté issu de ce travail d'évaluation par approche équilibrée et la trajectoire ambitieuse de réduction du bruit qui y est associées. Air France salue le respect de la procédure d'étude d'impact par approche équilibrée, la qualité des travaux d'évaluation et l'esprit de concertation entre parties prenantes. Les travaux menés pendant 10 mois sous l'autorité de la Préfète du Val de Marne ont été réalisés dans le respect des principes fondamentaux de l'approche équilibrée. La réglementation européenne (UE) N°598/2014 encadre précisément les décisions de restrictions d'activité aéroportuaire en conditionnant toute limitation au principe de stricte proportionnalité eu égard aux conséquences pour l'économie d'une part et aux effets catalytiques positifs pour les populations d'autre part. Nous estimons que l'étude menée par le cabinet CGX Aero a répondu aux impératifs suivants : - L'évaluation du niveau de nuisance et la détermination d'objectifs de réduction du bruit sur une base scientifique, - La prise en compte des solutions de réduction du bruit offerts par les trois premiers piliers

				de l'OACI, notamment celui relatif au renouvellement des flottes, préalablement à l'intégration de toute mesure de restriction. - L'appréciation du préjudice causé et du risque économique contreproductif engendré par les mesures de restriction d'activité disproportionnées. - La hiérarchisation des scénarios conformément au ratio rapportant le coût de mise en œuvre des restrictions à l'efficacité en termes de réduction des nuisances. Dans le cadre de cette étude, les parties prenantes dans leur ensemble, dont les associations de riverains, les élus, le gestionnaire de l'aéroport et les compagnies aériennes ont été largement intégrées aux réflexions via des réunions, groupes de travail dédiés et échanges bilatéraux. Toutes les sensibilités ont pu s'exprimer, librement et sans contrainte, dans un esprit d'écoute de toutes les positions. Les différents avis et recommandations ont ainsi été largement intégrés dans l'élaboration des scénarios de restrictions retenus par la préfète. ---------- 1. Air France a pu rappeler l'importance de ses activités pour l'aéroport et les territoires d'Orly et la nécessité de préserver leurs bénéfices socio-économiques Premier employeur privé de la région Ile de France avec près de 46 000 emplois directs, le groupe a recruté 6000 personnes en 2023 dont 1600 au sein de Transavia à Orly en s'appuyant notamment sur des acteurs locaux de l'insertion professionnelle tels que l'association Jeremy. Ces emplois sont la conséquence du choix d'Air France et de Transavia de faire d'Orly une base opérationnelle. Concrètement, avoir une base opérationnelle implique que les avions partent tôt le matin de l'aéroport et reviennent le soir à leur base tout en ayant réalisé un programme de vol défini entre ces premiers départs et ces dernières arrivées. Sans une amplitude horaire suffisante pour opérer les vols, l'utilisation optimale de la flotte dite « basée » est compromise, entrainant des hausses de coûts et une perte de compétitivité. L'équilibre économique du modèle n'est plus assuré, mettant par ailleurs également en risque les bénéfices socio-économiques évoqués. Selon une étude publiée en juin 2024 et réalisée par l'Institut Mines Telecom Business School, les contributions annuelles directes, indirects et induites du groupe Air France-KLM s'élèvent à 49 milliards d'euros par an pour l'économie française soit une contribution au PIB de 1,9%. Chaque emploi créé par le groupe génère 11 emplois dans le reste de l'économie ce qui représente plus de 552 000 emplois directs, indirects et induits soutenus en France, l'équivalent de la ville de Lyon. Au-delà des territoire environnant l'aéroport d'Orly, l'activité du groupe bénéficie à l'ensemble des régions françaises sans exception. Air France salue la méthode par laquelle l'étude d'impacts a tenu compte des retombées socio-économiques des activités du transport aérien dans la conduite de l'étude et l'élaboration des scénarios. Parallèlement et conformément à l'esprit du règlement (UE) N°598/2014 relatif à l'établissement des règles et procédures concernant l'introduction des restrictions d'exploitions liées au bruit, l'orientation de l'arrêté s'est fondée sur le rapport coût-efficacité des 4 scénarios retenus. L'étude d'impact préalable a permis de poser le constat suivant : quel que soit l'indicateur retenu par l'évaluation (surface Ln>50dB(A), indicateur HSD ou indicateur NA70), et quelle que soit l'année cible analysées (2027 ou 2029), les données publiées mettent en évidence un rapport coût-efficacité optimum pour le scénario A en comparaison des scénarii les plus restrictifs. ---------- ---------- 2. La procédure d'étude d'impact a permis de retenir le scénario optimal qui maximise les effets du renouvellement des flottes pour atteindre l'objectif visé. Le résumé non technique de l'EIAE met en évidence les effets très positifs du renouvellement des flottes engagé par les compagnies opérant à Paris-Orly. Activé à large échelle, le levier du renouvellement permet des gains substantiels et limite fortement les nuisances sonores autour de la plate-forme aéroportuaire. A horizon 2027, le scénario « fil de l'eau » illustre une réduction de plus de 50% du nombre de personnes affectées par de fortes perturbations du sommeil par rapport à 2018 (indicateur HSD). Lancée sur une trajectoire de transition environnementale sans équivalent dans son histoire, le groupe Air France contribuera pleinement à cette

				amélioration de l'empreinte sonore à travers son plan de renouvellement des flottes. Entre 2024 et 2030, l'investissement du groupe va s'élever à 2,5Mds d'euros par an. Il s'agit d'un choix stratégique validé par l'Etat actionnaire en conseil d'administration qui positionne Air France comme acteur le plus ambitieux en Europe. Nous avons décidé du renouvellement complet de la flotte Transavia France à Paris Orly par des Airbus de la famille A320neo, avion de dernière génération offrant une opportunité de réduction acoustique unique de 50% (empreinte sonore) par rapport à la génération qui précède (B737). A horizon 2030, Transavia projette des opérations réalisées exclusivement en A320neo et A321neo. En retenant le scénario A tel que décrit dans le résumé non technique, les pouvoirs publics affichent leur volonté d'aller au-delà de ce renouvellement volontaire des flottes déjà validé par les transporteurs, en instaurant dans la loi des critères d'accès à l'aéroport jamais atteints en Europe. Air France approuve ce choix ambitieux, mais souligne le fait qu'il constitue une exigence forte et contraignante pour les compagnies basées à Paris-Orly. Il imposera, par exemple, une affection exclusive à sa base d'Orly de tous les nouveaux avions réceptionnées par Transavia sur la période 2024-2028. Sans contrainte, Transavia placerait une partie de ses A320neo sur d'autres bases, où ils auraient plus de sens d'un point de vue économique ou écologique. A compter de l'entrée en application du projet d'arrêté, le seuil de performance en deçà duquel les aéronefs les plus bruyants feront l'objet d'une interdiction d'atterrir après 22h est fixé à 17 EPNdB. Il s'agit du niveau de limitation le plus strict jamais observé sur les aéroports européens pour lesquels les restrictions portent au maximum, quand il y a en a, sur les aéronefs ayant une marge acoustique cumulée inférieure à 13 EPNdB. Associée à un couvre-feu d'une durée de 6h30 (Décision du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport d'Orly) et à une limitation annuelle du nombre de créneaux horaires (arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly), l'instauration d'un couvre-feu étendu entre 22h et 6h pour les avions ayant une marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB renforcera les contraintes d'exploitation. A titre de comparaison, les aéroports de Zurich, Francfort, Munich ou Berlin ont des couvre-feu de 5 heures consécutives, et l'aéroport de Genève, deuxième grand aéroport européen le plus contraint derrière Paris-Orly, de 5h30 consécutives. ---------- 3. Les mesures restrictives du projet d'arrêté engagent les opérateurs sur une trajectoire ambitieuse et requièrent une période d'adaptation. En 2018, seuls 16% des avions opérant à Paris-Orly après 22h avaient une marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB. Une fois l'arrêté publié, ce taux devra obligatoirement atteindre 100% le 1er janvier 2029. Cette obligation s'appliquera aux transporteurs même en cas d'aléa pouvant compliquer/retarder le remplacement des avions les plus anciens ne respectant pas le critère des 17 EPNdB : retards de livraison des nouveaux avions, contexte économique compliquant leur financement… Cette garantie de résultat pour la réduction des nuisances sonores correspond à une contrainte forte qui pèsera sur les transporteurs, en premier lieu les compagnies basées dont une part importante de la flotte opère dans cette tranche horaire. A titre d'exemple, 90% des avions de Transavia sont basés à Orly et opèrent régulièrement après 22h sur cet aéroport. Air France considère que la période d'adaptation de 3 ans détaillée dans le projet d'arrêté est indispensable pour accompagner les compagnies basées à Orly dans la modernisation de leurs flottes. Les compagnies « non basées » pourront s'adapter plus facilement et plus rapidement aux critères de bruit fixés dans le projet d'arrêté et respecter la nouvelle réglementation, en programmant par exemple leurs opérations en journée seulement ou en en affectant prioritairement leurs nouveaux avions sur leurs quelques vols venant à Orly en soirée. La situation est beaucoup plus compliquée pour les compagnies basées à Orly qui ne pourront pas utiliser ces leviers et seront dans l'incapacité de de respecter pleinement les critères de bruit dès 2026. Le délai de 3 ans parait raisonnable pour prendre en compte la complexité du processus d'intégration de nouveaux

				avions dans une flotte (financement, formation des personnels navigants et au sol…). La période d'adaptation de 3 ans permettra de préserver leur rôle moteur sur le territoire, tout en maintenant leur contribution à l'effort collectif. ---------- 4. L'étude d'impact a démontré les conséquences destructrices pour l'activité et les effets contreproductifs des scénarii les plus restrictifs (B et C). Les deux scénarios les plus restrictifs (B et C) détaillés dans le rapport non technique intègrent des extensions des horaires du couvre-feu, sans possibilité d'arriver ou de partir de Paris-Orly à partir 23h quelle que soit la performance acoustique de l'avion. Ces deux scénarios impacteraient principalement les compagnies basées : la durée d'utilisation des avions basés à Orly serait mécaniquement réduite, impactant directement le coût et la productivité des vols opérés par ces avions. CGX AERO a chiffré ces impacts à 46 millions d'euros pour le scénario B et 156 millions d'euros pour le scénario C, à comparer aux seuls 5 millions d'euros du scénario A. Ces conséquences sont loin d'être négligeables dans une industrie à très faible marge opérationnelle. Si les gains du scénario B en termes de nuisances sonores sont légèrement supérieurs à ceux du scénario A, le coût marginal pour passer d'un scénario à l'autre est disproportionné et déraisonnable. Le seul scénario B engendrerait une réduction structurelle du résultat net de Transavia estimée entre 25% et 50%, de nature à remettre en cause la viabilité de sa trajectoire financière et sa capacité à lutter à armes égales avec ses concurrentes étrangères. En fonction de l'indicateur de mesure du bruit qui est retenu, le coût unitaire des gains additionnels entre le scénario A et le scénario B sont 4 à 8 fois plus élevés que ceux entre le fil de l'eau et le scénario A pour l'année 2027. Ces rapports atteint même 16 à 25 si on s'intéresse à ces mêmes indicateurs pour l'année 2029. Bien que l'étude portât initialement sur l'année 2027, la publication par CGX AERO de données économiques et acoustiques pour l'année 2029 a permis d'évaluer les impacts à long-terme des différents scénarios. Le scénario C, pourtant le mieux disant en 2027 sur le seul critère du bruit s'avère contreproductif par rapport aux scénarios A et B en 2029 alors que son coût est 9 à 31 fois supérieur. En effet, en diminuant la productivité des avions opérés, ce scénario dégrade la capacité financière des compagnies à investir dans de nouveaux avions et oblige les opérateurs à ralentir significativement le rythme de renouvellement de leurs flottes. Ceux-ci devraient, en conséquence, prolonger les aéronefs les plus bruyants actuellement en service avec des impacts majeurs sur la trajectoire de réduction du bruit à long terme. Il ne présente donc de bénéfices ni pour les opérateurs, ni pour les riverains. ---------- Introduire une limitation du trafic basé sur la seule marge acoustique des aéronefs s'avère être le meilleur compromis. - Air France attache la plus grande importance à la concertation avec les différentes parties prenantes. L'engagement du groupe pour un transport aérien durable attaché à la réduction de ses externalités négatives est total. - Air France est convaincu que le projet d'arrêté ouvre un chemin entre exigence environnementale et préservation des retombées économiques et sociales essentielles pour les territoires. - Les compagnies basées à Orly, les plus créatrices d'emploi et d'activité autour de l'aéroport, porteront l'essentiel de l'effort de réduction du bruit à la source visé par l'arrêté. Elles assument pleinement cet effort.
1834	27/07/2024	08:41	D1795 2024-07-23-Avis commune de Champlan Consultation publique Orly	Maire de CHAMPLAN X N/ Réf. : CL/2024-D1795 Etat Consultation publique CHAMPLAN, le 20/07/2024 OBJET : Avis de Champlan – Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome Paris Orly (du 29/04/2024 au 29/07/2024) et du scénario d'approche équilibrée Madame, Monsieur, C'est avec une grande surprise que j'ai pris connaissance du dossier de consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome d'Orly. En ma qualité de Maire de la ville de Champlan (commune presque intégralement couverte par le Plan d'Exposition au Bruit de l'aérodrome d'Orly : 77% de son territoire en zone B et C du PEB), je ne peux que

				partager mon incompréhension sur le contenu de cette consultation publique rétrécie. A travers ma contribution, je m'oppose donc au scénario A qui nous est proposé dans le cadre de cette consultation par les services de l'état (scénario A). Je demande que le scénario C soit privilégié pour la rédaction du futur arrêté portant restrictions d'exploitations sur l'aérodrome d'Orly. En effet, je constate que la consultation publique qui nous est proposée est biaisée car elle porte sur un seul et unique scénario alors qu'au début de la réflexion, nous avons participé à des ateliers proposant 3 scénarios qui présentaient différentes pistes d'actions que nous avons préalablement étudiées, et qui auraient dû être soumis à consultation, à savoir : - Le scénario A associé au maintien de la période du couvre-feu actuel (23h30 à 06h00) et à l'interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22h00, - Le scénario B associé à une extension du couvre-feu dans le sens des départs interdisant tous les décollages à partir de 23h00 et l'interdiction progressive des vols les plus bruyants à partir de 22h00, - Le scénario C associé à une extension du couvre-feu dans le sens des départs et dans le sens des arrivées entre 23h00 et 23 h 30 et à l'interdiction des vols bruyants à partir de 22h00, Les scénarios B et C ont ainsi été abandonnés alors qu'ils présentaient pourtant les résultats les plus ambitieux en termes de santé publique avec la mise en place d'une extension de la durée de la période du couvre-feu. Or le scénario qui nous est actuellement présenté (scénario A) est le scénario le plus profitable aux compagnies aériennes au détriment des populations survolées. Pourtant, l'impact du bruit aérien sur les populations associées à la plateforme aéroportuaire est bien documenté comme le montre les études de bruits réalisées par BruitParif. Pour mémoire : L'étude menée en 2023 par Bruitparif (« Coût social du bruit en Ile-de-France », 2023) insiste sur le fait que le bruit aérien de la plateforme d'Orly : - Impacte 111 000 personnes en journée et 55 000 personnes la nuit en raison de son enclavement en zone urbaine. Le bruit aérien est la seule source de bruit qui a vu son exposition augmentée en Ile-de-France, - Provoque de fortes perturbations de sommeil avec un coût annuel pour la collectivité de l'ordre de 417 millions d'euros ce qui représente un impact financier nettement plus important que celui que devrait supporter les compagnies aériennes pour le scénario qui leur est le moins favorable financièrement (scénario C) associé à un coût total de 156 millions d'euros, Dans le détail : Le rapport de BRUITPARIF « Impacts sanitaires du bruit des transports dans la zone dense de la Région Ile de France » de Février 2019, démontre très clairement le nombre de mois perdus de vie en bonne santé qui peut atteindre jusqu'à 37 mois ! selon les communes et les niveaux d'exposition. Cette étude sur les impacts sanitaires des transports dans la zone dense de la Région île de France prend en compte la méthodologie proposée par l'OMS fondée sur l'utilisation de l'indicateur synthétique des années de vie en bonne santé perdue (en anglais : disability-adjusted life-years, ou DALYs). - Ainsi, il a été estimé que le bruit des transports dans l'agglomération parisienne est responsable de l'ordre de 75 000 années de vie en bonne santé perdues, chaque année, ce qui représente une perte de 7,3 mois par habitant en moyenne au cours d'une vie entière, et correspondrait à une perte de 20 mois de vie pour les personnes vivant à proximité de la plateforme d'Orly, L'impact de l'activité aéronautique sur la santé, l'environnement, le bruit, la qualité de l'air, la biodiversité le changement climatique doit être strictement et rigoureusement évalué : Il existe bien pour les collectivités territoriales des obligations et des évolutions encadrées pour : • Mettre en œuvre le décret tertiaire concernant les mises en conformité des équipements publiques en terme d'isolation thermique et de suppression des énergies fossiles pour des modes de chauffages plus vertueux, • Et également pour les territoires de plus de 150 000 habitants, l'obligation de créer des ZFE pour les véhicules de transports terrestre afin de limiter leur empreinte carbone et leur impact sur le changement climatique, • Des incitations financières pour les concitoyens comme pour les collectivités concernant le remplacement des véhicules à moteur thermique par des véhicules électriques Qu'en est-il pour le

				transport aérien ? alors même que le transport aérien pollue 20 fois plus par passager transporté…. L'activité aérienne est également une activité émettrice importante de PUF Particule Ultrafine inférieure à 100 nano mètre, car les températures de combustion sont très élevées, ces particules passent la barrière bronchique et se retrouve dans le sang, c'est une des causes de décès prématuré, de troubles cognitifs et de ralentissement du développement chez l'enfant. • Selon les données du GIEC pour compenser un vol Paris-Marrakech aller/retour, cela reviendrait à ne plus utiliser sa voiture personnelle pendant 6 mois ! De plus, l'abandon des scénarios B et C réalisés dans le cadre de cette consultation au profit du scénario A a été fait de façon unilatérale par les services de l'Etat et ce sans procéder à aucune consultation avec les acteurs du territoire et la population. Ce choix de scénario ne correspond pas au souhait de nombreux élus majoritairement favorables au scénario C, comme par exemple ceux de la Métropole du Grand Paris et de ses 131 communes membres (cf : Courrier adressé par son Président M. X à M. Le Ministre des transports le 17/05/2024 en cohérence avec le PPBE et la réduction de 6 DB en période nocturne,). On peut rappeler également le courrier de M. Le Président du Sénat M. X du 24/05/2024 qui opte pour le scénario C. Le choix fait par l'Etat va également à l'encontre de celui des associations de riverains de l'aéroport d'Orly, et est contraire aux préconisations de l'Agence Régionale de la Santé d'Ile-de-France et à celles de l'Association des Jeunes Médecins de France, tous favorables au rallongement de la durée de couvre-feu et à une réduction du bruit nocturne. Les orientations proposées dans le scénario A choisi par les services de l'Etat sont par ailleurs en contradiction avec les engagements pris en terme de santé publique et de réduction de bruit avec un engagement de la Direction Générale de l'Aviation Civile à réduire l'exposition au bruit nocturne de 6 décibels. Cet engagement a tout simplement disparu des présentes dispositions. Je suis particulièrement inquiet par le fait que le scénario étudié n'apporte aucune amélioration et effet positif à court terme, et que l'atteinte des objectifs à moyen et long terme ne dépendra que du bon vouloir des compagnies aériennes à remplacer leur flotte la plus bruyante. J'estime donc que le scénario A ne permet que peu de moyens de contrôle pour parvenir aux objectifs de réduction de bruit et d'amélioration de la période de sommeil qui sont un enjeu majeur en terme de santé publique. En ma qualité de Maire de Champlan je demande : - Que les orientations du scénario C soient désormais priorisées car c'est le seul scénario qui permet une réduction de bruit significative à court terme en soirée et donc le seul qui répond au problème réel de santé publique, - Qu'à court terme il soit appliqué un couvre-feu de 22h 30 jusqu'à 6h 30 le matin à Orly, ce qui permettrait également d'atteindre rapidement la diminution du nombre de mouvement à 200 000 et de répondre aux recommandations de l'OMS sur la nécessité de disposer de 8 h de sommeil consécutif, engagement essentiel en terme de santé publique. - Qu'une loi claire soit enfin promulguée dans le but de fixer officiellement une véritable limite de plafonnement infranchissable du nombre de mouvements réels d'avions à 200 000 mouvements maximum par an. C'est le seul moyen pour parvenir à une réduction du bruit de nuit mais également en journée et de diminuer significativement l'impact des GES de l'activité aéronautique et permettre de protéger les riverains. • Intégrer un plafonnement à 8,5 % d'avions gros porteurs par jour pour limiter l'escalade à la pollution de l'air et aux nuisances aériennes. • Intégrer dans le nombre de mouvement, les avions à turbopropulseurs qui n'ont pas d'hélices carénées et qui sont aussi très bruyants et qui polluent dans le calcul du nombre de mouvements d'avions et dans la période du couvre-feu. - Que les avions les plus bruyant soient interdits de circuler et qu'un contrôle plus strict des infractions soit effectué auprès des compagnies, - Que cette consultation publique prenne en compte de façon transversale et complète l'ensemble des nuisances et des conséquences de l'activité aéronautique : à savoir à la fois le volet sanitaire et environnemental de façon à intégrer la problématique de la qualité de l'air et du bruit et que

				d'une manière générale, tout ce qui porte atteinte à la santé publique, au climat, à l'exposition à différentes pollutions, et à l'effondrement de la biodiversité soit pris en compte de façon simultanée, c'est ce que l'on appelle l'effet cocktail des conséquences de l'activité humaine sur le vivant. Les problématiques AIR / Bruits sont bien évidemment très liées, les outils qui les accompagnent comme les PPA, PPBE et autres documents et moyens de limitation ou de contrôles afférents, doivent s'assurer d'une cohérence réciproque. Il est désormais important de prendre en considération simultanément les différentes problématiques liées aux activités humaines, notamment les activités de transports, activités industrielles, agricoles, agroalimentaire, BTP. Concernant l'activité aéronautique, les évolutions technologiques et les tendances de croissances et l'impact sur le climat, l'étude de l'ADEME de septembre 2022 intitulée : « élaboration de scénarios de transition écologique du secteur aérien » a présenté des perspectives très claires auprès de la Commission Consultative de l'Environnement de Paris-Orly le 15/12/2023. Cette étude insiste sur le fait qu'il n'existe qu'un seul réel levier réalisable et réaliste pour permettre une décarbonation rapide et efficace du secteur aérien, à savoir la réduction du trafic aérien ou à minima, sa régulation. Comme pour la problématique associée au bruit aérien, c'est la piste d'actions qui apporte les plus grands bénéfices environnementaux dans le cadre de la transition bas-carbone du secteur aérien. Il est important de préciser que dans le projet de révision du PPA (Plan de Protection de l'Atmosphère) le secteur aérien est le seul à avoir vu ses émissions de GES augmenter de 7 % depuis 2010. Or malgré une baisse des émissions du secteur aérien lors de l'épidémie de COVID, on constate que le trafic aérien a depuis dépassé son niveau d'avant 2019 (104 % au niveau mondial actuellement / 2019) et les prévisions de croissance du transport aérien mondial prévoit d'être multipliée par 3 d'ici 2035, ce qui est complétement irresponsable lorsque l'on est conscient de l'urgence climatique ! Les trois scénarios étudiés de l'étude ADEME montrent différents chemins envisageables pour diminuer l'impact GES du transport aérien; les autres enjeux environnementaux sont impactés de façon variable : • Les carburants durables présentent un potentiel de gain élevé, mais ne sont pas disponibles à court terme; à moyen terme, leur déploiement n'est pas certain (disponibilité limitée des ressources naturelles et énergétiques, coûts) et il n'est pas concevable de consommer des milliers d'hectares agricoles ou de foret pour fabriquer du carburant dit « vert » que ce soit pour les avions ou les véhicules routier ; • Le renouvellement des flottes par des appareils plus performants est également prometteur, mais c'est un processus lent. L'ensemble des leviers technologiques ne permettent donc pas d'obtenir des résultats forts d'ici 2030, et risquent de ne pas tenir toutes leurs promesses en 2050; En 2050, pour un voyageur moyen, l'usage du transport aérien ne pourra pas être considéré comme moins impactant sur le climat qu'en 2019, il ne sera pas « décarboné »; Comparée aux objectifs moyens (non sectoriels) de réduction des émissions de GES sur la période 1990-2050, l'ambition de ces scénarios est moindre. • La maîtrise du niveau de trafic apparaît comme une piste solide pour définir des trajectoires de réduction qui minimisent le cumul des émissions sur la période 2019-2050, et pour se donner les moyens de les respecter. Elle n'est pas synonyme d'arrêt du transport aérien : le scénario B de l'étude ADEME illustre une stabilisation du trafic, dans l'attente du déploiement effectif des solutions technologiques adaptées dans un futur à plus long terme. Il faut véritablement changer de cap en envisageant une décroissance de l'activité du transport aérien dès maintenant, c'est le sens de l'histoire, pour permettre à la fois une meilleure acceptabilité de l'activité aérienne par les populations qui vivent sous les avions en terme de santé publique et de confort de vie, mais aussi pour tenir compte des urgences climatiques et de leurs conséquences désastreuses pour les personnes et les écosystèmes. Le Maire

1835	27/07/2024	11:06	Avec cet arrêté, pour les PPBE des grands aéroports, comme pour les PPA(1), la France se dirige tout droit vers les sanctions de la Commission Européenne et du Conseil d'État	Le cas d'Orly, plateforme la plus enclavée dans le tissu urbain en Europe, est en effet emblématique du problème des nuisances sonores autour des grands aéroports ! Les PPBE-Orly de 1ère et 2ème génération sont passés sous les radars et ne comportaient aucune mesure à même de résoudre, ou même d'atténuer, le 'problème de bruit' que constitue manifestement les plus de 100 000 habitants subissant un bruit dépassant les 'valeurs limites' légales(2). Le projet de PPBE-Orly 2018-2023, de 3ème génération, présenté tardivement en CCE le 26 janvier 2021, a suscité les protestations véhémentes, et unanimes, des collèges des élus et des associations. Un projet amendé comportant notamment une mesure à même de, légèrement, atténuer le bruit la nuit(3) a été présenté lors d'une nouvelle CCE 25 janvier 2022. Tous les élus sauf un et toutes les associations ont voté contre et les Préfets des quatre département concernés l'ont cependant approuvé par arrêté inter-préfectoral le 17 mars suivant. Pas moins de 7 réunions avec les représentants des association se sont ensuite tenues, de juillet 2023 à janvier 2024. Toutes avaient pour objet de présenter aux associations l'évolution du projet des restrictions d'exploitation envisagées, conformément à la procédure EIAE, pour atteindre l'atténuation du bruit la nuit actée par le PPBE : une baisse d'au moins 6 dB du Ln sur le périmètre de dépassement de la valeur limite. PREMIÈREMENT. Dès le début des réunions il nous a été annoncé que l'indice légal permettant de mesurer le bruit la nuit, le Ln, NE SERAIT PAS UTILISÉ CAR PRÉSENTANT 'UN BIAIS' (entendre que les restrictions d'exploitation qu'il faudrait appliquer pour obtenir les moins 6 dB ne seraient pas supportables par les compagnies). Les associations ont cependant accepté de donner leur avis pour d'autres restrictions et notamment d'horaire. Et donc lors de la CCE du 9 février 2024 ont été présentés trois scénarios de restrictions croissantes d'exploitations A, B et C. Le premier correspondant en gros au remplacement des anciens avions par des nouveaux de dernière génération tel que prévu par les compagnies (essentiellement pour économiser le kérosène). Et les deux autres au report avant 22h (et non la suppression) de respectivement 5% et 45% des vols de nuit. AUCUN CHIFFRAGE SÉRIEUX DES GAINS EN BRUIT AVEC L'INDICE OFFICIEL DANS CES TROIS SCÉNARIOS(4). DEUXIÈMEMENT. Le scénario retenu par les deux ministres pour proposer l'arrêté en consultation est donc celui qui 'colle' au programme de renouvellement des flottes prévu par les compagnies, le 'droit du grand père' autorisant les anciens avions à voler jusqu'en 2029. Avec cet arrêté LES GAINS EN NOMBRE DE PERSONNES NE SUBISSANT PLUS UN BRUIT SUPÉRIEUR AUX VALEURS LIMITES LÉGALES, NON CHIFFRÉS PAR L'EIAE, SONT TRÈS PROBABLEMENT NÉGLIGEABLES. Il est même très probable qu'à l'avenir ce nombre augmente. Surtout si on continue à observer les manquements délibérés au couvre-feu dénoncés l'été dernier par l'ACNUSA(5) ! Cette décision des ministres est donc un feu vert donné aux compagnies pour continuer à développer leurs activités la nuit sur Orly. Et même à prendre impunément des libertés avec le couvre-feu existant, comme cela a été le cas l'été dernier. Feu vert justifié il est vrai par le fait qu'un couvre feu est bien peu compatible avec le modèle 'low-cost' que les compagnies entendent développer sur Orly. En effet ce modèle repose essentiellement sur la maximisation de nombre de rotations journalières de chaque avion, et donc sur la maximisation du risque d'accumuler les retards en fin de journée et donc de devoir enfreindre le couvre-feu ! Pour défendre leur point de vue les compagnies clament partout que les avions de dernière génération (A320 Néo notamment) permettent une réduction de bruit au décollage et à l'atterrissage jusqu'à 50%. C'EST CERTES À PEU PRÈS VRAI EN ÉNERGIE SONORE ÉMISE, MAIS PARFAITEMENT FAUX EN TERMES DE NUISANCES. Pour qu'une baisse du bruit perçu soit 'nette' il faut diviser l'énergie sonore, à l'endroit où elle est perçue, par quatre et non par deux deux, et pour que cette baisse soit 'flagrante' il faut diviser ladite énergie sonore, par dix ! Il va falloir que les responsables de l'aviation civile, autorités et compagnies, l'admettent. Sinon la France, après avoir été sanctionnée par la commission européenne pour

				non respect des valeurs limites de polluants atmosphériques, le sera également pour non respect des valeurs limites de bruit ! _____ (1) - Entête du communiqué de presse de la commission d'enquête PPA-Ile-de-France en date du 24 février 2024 : Le 7 février 2024, la Commission européenne adresse à la France une mise en demeure complémentaire pour non-exécution de l'arrêt de la Cour du 24 octobre 2019. La France ne s'est toujours pas conformée à l'arrêt de la Cour de justice sur les valeurs limites annuelles de NO2, notamment, dans la zone de mesure de la qualité de l'air à Paris. Et le 24 novembre 2023, le Conseil d'État constate par une nouvelle décision que la pollution persiste, notamment, dans la zone de Paris et condamne l'État au paiement de deux astreintes de 5 millions d'euros pour les deux semestres allant de juillet 2022 à juillet 2023. (2) - Arrêté NOR : DEVP0650177A du 4 avril 2006, révisé en urgence le 23 décembre 2021, lors de la forte mobilisation des élus et des associations contre le projet PPBE-Orly 3ème génération, notamment pour ajouter une valeur limite de bruit la nuit, valeur limite que l'on avait 'oublié' de fixer en avril 2006. (3) - Action R4 du PPBE-Orly 2018-2023 : .....Une diminution d'au moins 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-6h sur le périmètre Ln>50..... (4) - Le chiffrage des gains en bruit (dénommés 'impacts sanitaires' dans l'EIAE) est effectué en indice HSD de la directive (ue) 2020/367 mais en ne considérant que le périmètre Ln supérieur à 50 dB et sans référence aux seuils OMS, comme le spécifie la directive. Ce qui conduit, selon l'UFCNA qui l'a écrit au ministre des transports, à une forte sous estimation du nombre des habitants concernés. (5) - Communiqué ACNUSA du 6 septembre 2023 : Vols en débordement à Paris-Orly : L'Autorité de contrôle des nuisances aéroportuaires relève une augmentation du nombre de manquements DÉLIBÉRÉS, ainsi que des vols arrivant en retard le soir à Paris-Orly..... Représentant France Nature Environnement Île-de-France à la Commission Consultative de l'Environnement et au Comité Permanent de l'aéroport d'Orly
1836	27/07/2024	13:08	Aéroport Orly	Nous habitons dans une zone très urbanisée et les nuisances sonores causées par les avions sont nocives. On peut également parler de la pollution de l'air… Nous avons des règles de voisinages imposées par les mairies qui nous demandent de ne pas faire de bruit avec des outils motorisés sur certaines heures pour assurer la tranquillité des habitants; il serait bon que cette règle soit aussi appliquée par notre voisin l'aéroport d'Orly. Car le couvre feu est bien trop court, correspondant à une courte nuit. De plus nous remarquons beaucoup de dérives durant l'été où des avions circulent pendant le couvre feu (après 23h30)
1837	27/07/2024	17:56	Contribution de l'association Montgeron en Commun à la consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	Les habitants de Montgeron sont régulièrement survolés par les avions en provenance ou à destination d'Orly. La gêne sonore occasionnée reste modérée et plus supportable que pour les habitants des communes les plus proches d'Orly, telles que Villeneuve-le-Roi survolé à basse altitude, et où le bruit extérieur atteint des niveaux insupportables. Néanmoins cette gêne existe véritablement, et plus particulièrement la nuit où le passage d'un avion peut perturber le sommeil ainsi que le weekend. Si la croissance du trafic aérien se poursuit sur Orly, la situation risque de se dégrader (malgré l'introduction lente de technologies moins bruyantes). Par ailleurs, bien que le projet d'arrêté ne concerne que le bruit, les Montgeronnais sont concernés par l'enjeu climatique lié au développement incontrôlé du trafic aérien. Dans cette double optique (locale et globale), nous exprimons les avis suivants. a) Suite à l'étude d'impact selon l'approche équilibrée (EIAE) faite par CGX Aero pour répondre au Plan de Protection du Bruit dans l'Environnement (PPBE) d'Orly approuvé en 2022, la Commission Consultative Environnment d'Orly (CCE) a proposé début 2024 trois scénarii possibles (scénario A : maintien du couvre-feu actuel et interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22h ; scénario B : interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22 h et interdiction des décollages à partir de 23h ; scénario C : extension du couvre-feu de 23 h jusqu'à 6 h et

				interdiction des vols les plus bruyants à partir de 22 h). Il était donc attendu que ces trois options soient soumises à consultation publique, or seul le scénario A, le moins ambitieux, est retenu dans ce projet d'arrêté! Ceci est incompréhensible. Ce choix semble vouloir contrarier le moins possible l'industrie aéronautique, et ce au détriment de la santé des habitants. b) Une hypothèse forte du PPBE est que le trafic sur le long terme est de 235 000 mouvements par an. Les mesures préconisées pour réduire sur le long terme les nuisances sonores du trafic intègrent logiquement cette hypothèse. Il faudrait donc au minimum fixer un tel plafond dans l'arrêté (en remplaçant le plafond actuel de 250 000 mouvements par an). c) Les objectifs du PPBE 2018-2023 en terme de bruit sur le créneau 22h-6h, ne peuvent être vus que comme une étape intermédiaire. En effet, la cible doit être de pouvoir respecter une plage de sommeil de 8h consécutive pour tous les riverains d'Orly, y compris dans les communes comme Montgeron afin de respecter les recommandations de l'OMS. Ainsi, la cible à plus long terme doit être une restriction d'exploitation qui interdise tout mouvement sur une période nocture de 8h (par exemple avec un couvre-feu sur le créneau 22h-6h ou bien 22h30-6h30...). d) Cet arrêté soumis à consultation ne concerne que le bruit (de même que le PPBE). Or, l'activité de l'aéroport d'Orly a un impact sur la qualité de l'air pour les riverains (avec les émissions d'oxydes d'azote (NOx) et de particules fines sur le cycle atterrissage-décollage 'LTO') et un impact sur le climat (avec les émissions de CO2 tout au long de la mission des avions en partance ou à destination de l'aéroport). Concernant la qualité de l'air, les émissions de NOx ont plutôt tendance à croître pour les avions modernes (plus fort taux de compression des réacteurs ce qui est défavorable pour les NOx) et si le trafic croît, l'impact local sur la qualité de l'air va se détériorer. Concernant l'impact sur le climat, l'amélioration de l'efficacité énergétique des avions en service (lié au renouvellement des flottes et à l'introduction de technologies plus performantes) va rester modeste jusqu'en 2030 et les engagements de la France à réduire significativement les émissions de CO2 à cet horizon, justifient un plafonnement des mouvements sur Orly plus bas que le plafonnement actuel à 250 000 mouvements. Un plafonnement à 200 000 mouvements serait conforme à une motion votée par plus de 100 municipalités d'Ile-de-France en 2023. e) Cet arrêté concerne le PPBE 2018-2023, or il s'appliquerait en 2025. Il ne peut donc être que très provisoire. Le PPBE 2023-2028 doit être établi au plus vite ; l'étude d'impact et les cartes de bruits devraient utiliser le seuil pour la nuit de 40 dB recommandé par l'OMS et non plus de 50 dB comme utilisé dans l'étude de CGX Aéro. De plus il faudrait absolument y intégrer aussi les sujets de la qualité de l'air et du changement climatique. contribution au nom de l'association Montgeron en Commun: https://www.montgeron-en-commun.fr/
1838	27/07/2024	18:41	Réponse à consultation d'un habitant de Montgeron	Bonjour, Habitant de Montgeron, je supporte intégralement l'avis émis par l'association Montgeron en Commun Cordialement
1839	27/07/2024	20:12	Projet d'arrêté qui n'est pas en cohérence avec l'étude réalisée	Bonjour, J'ai été heureux d'apprendre qu'un projet d'arrêté était actuellement à l'étude, dans le but de réduire les nuisances sonores et environnementales dues au trafic aérien de l'aéroport d'Orly. Je réside en Essonne depuis 2019, dans le hameau de Montjay à Bures sur Yvette, à la limite de la commune des Ulis. Dès mon arrivée, j'ai été choqué par l'importance des nuisances sonores dues aux passages des avions, nuisances qui ont explosé en une dizaine d'années. Sur le papier, nous ne sommes pas censés souffrir de nuisances sonores à Bures, et pourtant elles sont bien là. Je regrette vivement de constater que le projet de décret retient, de fait, uniquement le scénario A de l'étude, à savoir celui qui aura le plus petit impact positif sur l'ensemble de la population souffrant de ces nuisances, et l'impact le plus négligeable sur les

				compagnies aériennes et Aéroports de Paris. Pourquoi ne pas soumettre au vote les 3 scénarios proposé : A, B et C ? Si j'avais pu véritablement exprimer mon avis, j'aurais sans hésitation voter pour le scénario C. Y a-t-il eu une consultations d'élus·es ou d'autres représentants·es des habitants·es (associations ou autres) ? Ce n'est pas comme si les nuisances ne concernaient que les personnes vivant à proximité immédiate de l'aéroport d'Orly. Depuis la mise en place des nouvelles pratiques en matière de vol - descente progressive amorcée bien en amont des pistes, décollage progressif, respect de plus en plus relatif des limites des couloirs aériens - le nombre d'habitants·es victimes de nuisances a nettement augmenté. Il serait peut-être temps que les considérations purement économiques ne soient plus les seuls guides pour légiférer. Il serait également temps de sortir de cette hypocrisie politique omniprésente qui finit par produire ce genre de pseudo-consultation pour se donner 'bonne conscience', alors que les décisions sont déjà prises. Décisions basées sur des considérations purement financières à l'égard d'entreprises privées, et au détriment de la qualité de vie des citoyens·nes et de la préservation d'un environnement déjà fragilisé. Cordialement,
1840	27/07/2024	20:48	Plus de respect des règles	Bonjour, Il semble nécessaire que les règles actuelles doivent être respectées. Et il est également nécessaire de faire mieux pour réduire les nuisances sonores en journée et en soirée, et le week-end. Il est également nécessaire de réduire la pollution de l'air. Ce projet soumis à consultation ne reprend pas les différentes propositions de la commission consultative du 9 février. Il ne faut pas attendre les gains technologiques. Airbus peut rester leader sur le marché aérien en comptant sur sa R&D, mais il faut que les pouvoirs publics sachent établir les bonnes règles pour pousser et favoriser cette R&D plus qu'importante pour notre économie.
1841	27/07/2024	20:54	En faveur d'un renforcement des mesures de limitation et régulation du trafic aérien	Le rapport, très technique, est difficile à comprendre pour les riverains. Nous constatons que les cartographies s'intègrent pas la surface totale des zones impactées par le bruit aérien. Au niveau de Palaiseau, nous ne subissons actuellement pas de nuisance de nuit mais le trafic en soiree et le matin, tel qu'actuel est très gênant, y compris après isolation du domicile. Ainsi bien qu'en limite de couloir, nos enfants de moins de 10 ans sont et nous même devons utiliser des bouchons d'oreille. De plus, les mesures pour réglementer le bruit devraient aussi être renforcé de jour. En effet, les nuisances sonores sont pénibles.
1842	27/07/2024	22:00	Ras le bol	C’est de pire en pire. On ne tient pas compte des habitants qui subissent ces bruits ces odeurs et ce que nous respirons.Stop à tous ces désagréments.
1843	27/07/2024	22:02	Ras le bol	C’est de pire en pire. On ne tient pas compte des habitants qui subissent ces bruits ces odeurs et ce que nous respirons.Stop à tous ces désagréments.
1844	27/07/2024	22:35	Contribution TRANSAVIA FRANCE	Consultation publique sur le projet d’arrêté portant restrictions d’exploitation sur l’aérodrome de Paris-Orly (29/04/2024 - 29/07/2024) Contribution Transavia Transavia a pris connaissance du projet d’arrêté mis en consultation à la suite de l’étude d’impacts par approche équilibrée et relatif aux mesures de restrictions d’exploitation visant à réduire les nuisances sonores autour de l’aéroport d’Orly. Les compagnies du groupe Air France, dont fait partie Transavia représentent environ 50% de l’activité aérienne sur cet aéroport. En tant que premier opérateur, le groupe a pleinement participé à l’étude et répondu aux sollicitations du prestataire CGX Aero en charge de la réalisation de l’étude sous l’autorité de la préfète du

				Val de Marne, Mme S. Thibault (juin 2023 à avril 2024). Conformément aux objectifs de l'EIAE, le travail mené par CGX a permis sur le fondement d'une démarche scientifique, de mener une analyse approfondie de mesures complémentaires pour dégager le scénario optimal permettant de concilier l'impératif de réduction des nuisances sonores et la préservation des bénéfices socio-économiques du transport aérien. Aussi, Transavia soutient le projet d'arrêté issu de ce travail d'évaluation par approche équilibrée et la trajectoire ambitieuse de réduction du bruit qui y est associées. Transavia salue le respect de la procédure d'étude d'impact par approche équilibrée, la qualité des travaux d'évaluation et l'esprit de concertation entre parties prenantes. Les travaux menés pendant 10 mois sous l'autorité de la Préfète du Val de Marne ont été réalisés dans le respect des principes fondamentaux de l'approche équilibrée. La réglementation européenne (UE) N°598/2014 encadre précisément les décisions de restrictions d'activité aéroportuaire en conditionnant toute limitation au principe de stricte proportionnalité eu égard aux conséquences pour l'économie d'une part et aux effets catalytiques positifs pour les populations d'autre part. Nous estimons que l'étude menée par le cabinet CGX Aero a répondu aux impératifs suivants : - L'évaluation du niveau de nuisance et la détermination d'objectifs de réduction du bruit sur une base scientifique, - La prise en compte des solutions de réduction du bruit offerts par les trois premiers piliers de l'OACI, notamment celui relatif au renouvellement des flottes, préalablement à l'intégration de toute mesure de restriction. - L'appréciation du préjudice causé et du risque économique contreproductif engendré par les mesures de restriction d'activité disproportionnées. - La hiérarchisation des scénarios conformément au ratio rapportant le coût de mise en œuvre des restrictions à l'efficacité en termes de réduction des nuisances. Dans le cadre de cette étude, les parties prenantes dans leur ensemble, dont les associations de riverains, les élus, le gestionnaire de l'aéroport et les compagnies aériennes ont été largement intégrées aux réflexions via des réunions, groupes de travail dédiés et échanges bilatéraux. Toutes les sensibilités ont pu s'exprimer, librement et sans contrainte, dans un esprit d'écoute de toutes les positions. Les différents avis et recommandations ont ainsi été largement intégrés dans l'élaboration des scénarios de restrictions retenus par la préfète. 1. Transavia a pu rappeler l'importance de ses activités pour l'aéroport et les territoires d'Orly et la nécessité de préserver leurs bénéfices socio-économiques Premier employeur privé de la région Ile de France avec près de 46 000 emplois directs, le groupe a recruté 6000 personnes en 2023 dont 1600 au sein de Transavia à Orly en s'appuyant notamment sur des acteurs locaux de l'insertion professionnelle tels que l'association Jeremy. Ces emplois sont la conséquence du choix d'Air France et de Transavia de faire d'Orly une base opérationnelle. Concrètement, avoir une base opérationnelle implique que les avions partent tôt le matin de l'aéroport et reviennent le soir à leur base tout en ayant réalisé un programme de vol défini entre ces premiers départs et ces dernières arrivées. Sans une amplitude horaire suffisante pour opérer les vols, l'utilisation optimale de la flotte dite « basée » est compromise, entrainant des hausses de coûts et une perte de compétitivité. L'équilibre économique du modèle n'est plus assuré, mettant par ailleurs également en risque les bénéfices socio-économiques évoqués. Selon une étude publiée en juin 2024 et réalisée par l'Institut Mines Telecom Business School, les contributions annuelles directes, indirects et induites du groupe Air France-KLM s'élèvent à 49 milliards d'euros par an pour l'économie française soit une contribution au PIB de 1,9%. Chaque emploi créé par le groupe génère 11 emplois dans le reste de l'économie ce qui représente plus de 552 000 emplois directs, indirects et induits soutenus en France, l'équivalent de la ville de Lyon. Au-delà des territoire environnant l'aéroport d'Orly, l'activité du groupe bénéficie à l'ensemble des régions françaises sans exception. Air France salue la méthode par laquelle l'étude d'impacts a tenu compte des retombées socio-économiques des activités du transport aérien dans la conduite de l'étude et l'élaboration des scénarios. Parallèlement et conformément

				à l'esprit du règlement (UE) N°598/2014 relatif à l'établissement des règles et procédures concernant l'introduction des restrictions d'exploitions liées au bruit, l'orientation de l'arrêté s'est fondée sur le rapport coût-efficacité des 4 scénarios retenus. L'étude d'impact préalable a permis de poser le constat suivant : quel que soit l'indicateur retenu par l'évaluation (surface Ln>50dB(A), indicateur HSD ou indicateur NA70), et quelle que soit l'année cible analysées (2027 ou 2029), les données publiées mettent en évidence un rapport coût-efficacité optimum pour le scénario A en comparaison des scénarii les plus restrictifs. 2. La procédure d'étude d'impact a permis de retenir le scénario optimal qui maximise les effets du renouvellement des flottes pour atteindre l'objectif visé. Le résumé non technique de l'EIAE met en évidence les effets très positifs du renouvellement des flottes engagé par les compagnies opérant à Paris-Orly. Activé à large échelle, le levier du renouvellement permet des gains substantiels et limite fortement les nuisances sonores autour de la plate-forme aéroportuaire. A horizon 2027, le scénario « fil de l'eau » illustre une réduction de plus de 50% du nombre de personnes affectées par de fortes perturbations du sommeil par rapport à 2018 (indicateur HSD). Lancé sur une trajectoire de transition environnementale sans équivalent dans son histoire, le groupe Air France contribuera pleinement à cette amélioration de l'empreinte sonore à travers son plan de renouvellement des flottes. Entre 2024 et 2030, l'investissement du groupe va s'élever à 2,5Mds d'euros par an. Il s'agit d'un choix stratégique validé par l'Etat actionnaire en conseil d'administration qui positionne le Groupe Air France comme acteur le plus ambitieux en Europe. Nous avons décidé du renouvellement complet de la flotte Transavia France à Paris Orly par des Airbus de la famille A320neo, avion de dernière génération offrant une opportunité de réduction acoustique unique de 50% (empreinte sonore) par rapport à la génération qui précède (B737). A horizon 2030, Transavia projette des opérations réalisées exclusivement en A320neo et A321neo. En retenant le scénario A tel que décrit dans le résumé non technique, les pouvoirs publics affichent leur volonté d'aller au-delà de ce renouvellement volontaire des flottes déjà validé par les transporteurs, en instaurant dans la loi des critères d'accès à l'aéroport jamais atteints en Europe. Transavia approuve ce choix ambitieux, mais souligne le fait qu'il constitue une exigence forte et contraignante pour les compagnies basées à Paris-Orly. Il imposera, par exemple, une affection exclusive à sa base d'Orly de tous les nouveaux avions réceptionnées par Transavia sur la période 2024-2028. Sans contrainte, Transavia placerait une partie de ses A320neo sur d'autres bases, où ils auraient plus de sens d'un point de vue économique ou écologique. A compter de l'entrée en application du projet d'arrêté, le seuil de performance en deçà duquel les aéronefs les plus bruyants feront l'objet d'une interdiction d'atterrir après 22h est fixé à 17 EPNdB. Il s'agit du niveau de limitation le plus strict jamais observé sur les aéroports européens pour lesquels les restrictions portent au maximum, quand il y a en a, sur les aéronefs ayant une marge acoustique cumulée inférieure à 13 EPNdB. Associée à un couvre-feu d'une durée de 6h30 (Décision du 4 avril 1968 portant réglementation de l'utilisation de nuit de l'aéroport d'Orly) et à une limitation annuelle du nombre de créneaux horaires (arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux créneaux horaires sur l'aéroport d'Orly), l'instauration d'un couvre-feu étendu entre 22h et 6h pour les avions ayant une marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB renforcera les contraintes d'exploitation. A titre de comparaison, les aéroports de Zurich, Francfort, Munich ou Berlin ont des couvre-feu de 5 heures consécutives, et l'aéroport de Genève, deuxième grand aéroport européen le plus contraint derrière Paris-Orly, de 5h30 consécutives. 3. Les mesures restrictives du projet d'arrêté engagent les opérateurs sur une trajectoire ambitieuse et requièrent une période d'adaptation. En 2018, seuls 16% des avions opérant à Paris-Orly après 22h avaient une marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB. Une fois l'arrêté publié, ce taux devra obligatoirement atteindre 100% le 1er janvier 2029. Cette obligation s'appliquera aux transporteurs même en cas d'aléa pouvant

				compliquer/retarder le remplacement des avions les plus anciens ne respectant pas le critère des 17 EPNdB : retards de livraison des nouveaux avions, contexte économique compliquant leur financement… Cette garantie de résultat pour la réduction des nuisances sonores correspond à une contrainte forte qui pèsera sur les transporteurs, en premier lieu les compagnies basées dont une part importante de la flotte opère dans cette tranche horaire. A titre d'exemple, 90% des avions de Transavia sont basés à Orly et opèrent régulièrement après 22h sur cet aéroport. Transavia considère que la période d'adaptation de 3 ans détaillée dans le projet d'arrêté est indispensable pour accompagner les compagnies basées à Orly dans la modernisation de leurs flottes. Les compagnies « non basées » pourront s'adapter plus facilement et plus rapidement aux critères de bruit fixés dans le projet d'arrêté et respecter la nouvelle réglementation, en programmant par exemple leurs opérations en journée seulement ou en en affectant prioritairement leurs nouveaux avions sur leurs quelques vols venant à Orly en soirée. La situation est beaucoup plus compliquée pour les compagnies basées à Orly qui ne pourront pas utiliser ces leviers et seront dans l'incapacité de de respecter pleinement les critères de bruit dès 2026. Le délai de 3 ans parait raisonnable pour prendre en compte la complexité du processus d'intégration de nouveaux avions dans une flotte (financement, formation des personnels navigants et au sol…). La période d'adaptation de 3 ans permettra de préserver leur rôle moteur sur le territoire, tout en maintenant leur contribution à l'effort collectif. 4. L'étude d'impact a démontré les conséquences destructrices pour l'activité et les effets contreproductifs des scénarii les plus restrictifs (B et C). Les deux scénarios les plus restrictifs (B et C) détaillés dans le rapport non technique intègrent des extensions des horaires du couvre-feu, sans possibilité d'arriver ou de partir de Paris-Orly à partir 23h quelle que soit la performance acoustique de l'avion. Ces deux scénarios impacteraient principalement les compagnies basées : la durée d'utilisation des avions basés à Orly serait mécaniquement réduite, impactant directement le coût et la productivité des vols opérés par ces avions. CGX AERO a chiffré ces impacts à 46 millions d'euros pour le scénario B et 156 millions d'euros pour le scénario C, à comparer aux seuls 5 millions d'euros du scénario A. Ces conséquences sont loin d'être négligeables dans une industrie à très faible marge opérationnelle. Si les gains du scénario B en termes de nuisances sonores sont légèrement supérieurs à ceux du scénario A, le coût marginal pour passer d'un scénario à l'autre est disproportionné et déraisonnable. Le seul scénario B engendrerait une réduction structurelle du résultat net de Transavia estimée entre 25% et 50%, de nature à remettre en cause la viabilité de sa trajectoire financière et sa capacité à lutter à armes égales avec ses concurrentes étrangères. En fonction de l'indicateur de mesure du bruit qui est retenu, le coût unitaire des gains additionnels entre le scénario A et le scénario B sont 4 à 8 fois plus élevés que ceux entre le fil de l'eau et le scénario A pour l'année 2027. Ces rapports atteint même 16 à 25 si on s'intéresse à ces mêmes indicateurs pour l'année 2029. Bien que l'étude portât initialement sur l'année 2027, la publication par CGX AERO de données économiques et acoustiques pour l'année 2029 a permis d'évaluer les impacts à long-terme des différents scénarios. Le scénario C, pourtant le mieux disant en 2027 sur le seul critère du bruit s'avère contreproductif par rapport aux scénarios A et B en 2029 alors que son coût est 9 à 31 fois supérieur. En effet, en diminuant la productivité des avions opérés, ce scénario dégrade la capacité financière des compagnies à investir dans de nouveaux avions et oblige les opérateurs à ralentir significativement le rythme de renouvellement de leurs flottes. Ceux-ci devraient, en conséquence, prolonger les aéronefs les plus bruyants actuellement en service avec des impacts majeurs sur la trajectoire de réduction du bruit à long terme. Il ne présente donc de bénéfices ni pour les opérateurs, ni pour les riverains. Introduire une limitation du trafic basé sur la seule marge acoustique des aéronefs s'avère être le meilleur compromis. • Transavia attache la plus grande importance à la concertation avec les différentes parties prenantes.

				L’engagement du groupe pour un transport aérien durable attaché à la réduction de ses externalités négatives est total. • Transavia est convaincu que le projet d’arrêté ouvre un chemin entre exigence environnementale et préservation des retombées économiques et sociales essentielles pour les territoires. • Les compagnies basées à Orly, les plus créatrices d’emploi et d’activité autour de l’aéroport, porteront l’essentiel de l’effort de réduction du bruit à la source visé par l’arrêté. Elles assument pleinement cet effort.
1845	27/07/2024	22:43	Contribution consultation publique projet arrêté - Paris Orly	En tant qu'usager de l'aéroport d'Orly et voyageur sur les lignes domestiques françaises, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d’exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, suite à une étude d'impact sur les nuisances sonores. Je soutiens l'importance économique de l'aéroport, sa contribution à l'emploi et l'importance de la connectivité de l'aéroport. Si il est nécessaire de réduire les nuisances sonores pour protéger la santé des riverains je juge les nouvelles restrictions équilibrées au regard des autres enjeux en présence.
1846	27/07/2024	22:47	Contribution à la consultation publique - projet arrêté Paris Orly	En tant que salarié du Groupe Air France, je suis favorable au projet d’arrêté. Au regard des enjeux de notre activité, de la connectivité de l'aéroport d'Orly, les mesures de restriction sont équilibrées. Elles combinent des restrictions suffisantes pour réduire le bruit à proximité de l’aéroport et préserver le secteur aérien et ses dizaines de milliers de salariés.
1847	27/07/2024	22:54	Contribution consultation publique - Paris-Orly	En tant qu'usager du transport aérien et passager de l'aéroport d'Orly, je soutiens le projet d'arrêté pour renforcer les restrictions d’exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré après une étude d'impact sur les nuisances sonores. Il souligne l'importance économique de l’aéroport et son rôle dans la création d'emplois. Les mesures proposées permettent de protéger les populations tout en assurant la pérennité de la plateforme d'Orly, elles sont proportionnées et justifiées.
1848	27/07/2024	22:56	Sans titre	Usager du transport aérien et notamment de l'aéroport d'Orly, j’ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d’exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré à la suite de l’étude d’impact selon l’approche équilibrée relative aux nuisances sonores concernant Orly. Je souligne mon attachement à l’activité économique considérable liée à l’aéroport de Paris – Orly. En effet, la plateforme est source de retombées importantes, et constitue un vecteur d’attractivité de premier plan pour les territoires sur lesquels elle est implantée. La préservation de l’environnement, ainsi que la santé et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par la circulation aérienne constituent aussi des priorités que je partage. Alors que l’aéroport d’Orly fait déjà l’objet d’une limitation d’activité et d’un couvre-feu strict parmi les plus contraignants en Europe, les mesures de restrictions additionnelles envisagées dans le projet d’arrêté soumis à consultation publique me semblent proportionnées, et de nature à concilier haut niveau d’exigence environnementales et préservation des retombées socio-économiques essentielles pour nos territoires franciliens et nationaux. Je note que le niveau de bruit retenu pour la période de nuit, exceptionnellement exigeant, fera de la plateforme d’Orly l’aéroport le plus restrictif en Europe. C’est pourquoi je suis favorable au projet d’arrêté tel qu’il est soumis à consultation.

1849	27/07/2024	22:59	Contribution - arrêté restrictions Paris-Orly	En tant que passager régulier des compagnies du Groupe Air France, je soutiens le projet d'arrêté pour renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, basé sur une étude d'impact équilibrée sur les nuisances sonores. Il met en avant l'importance économique de l'aéroport et les bénéfices en termes d'emplois. Consciente de l'importance de la santé des populations je considère les nouvelles mesures proportionnées et justifiées.
1850	27/07/2024	23:02	Participation consultation projet d'arrêté Paris - Orly	En tant que salarié du transport aérien, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré à la suite de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée relative aux nuisances sonores concernant Orly. Je souligne mon attachement à l'activité économique considérable liée à l'aéroport de Paris – Orly. En effet, la plateforme est source de retombées importantes, et constitue un vecteur d'attractivité de premier plan pour les territoires sur lesquels elle est implantée. Alors que l'aéroport d'Orly fait déjà l'objet d'une limitation d'activité et d'un couvre-feu strict parmi les plus contraignants en Europe, les mesures de restrictions additionnelles envisagées dans le projet d'arrêté soumis à consultation publique me semblent proportionnées, et de nature à concilier haut niveau d'exigence environnementales et préservation des retombées socio-économiques essentielles pour nos territoires franciliens et nationaux. Je note que le niveau de bruit retenu pour la période de nuit, exceptionnellement exigeant, fera de la plateforme d'Orly l'aéroport le plus restrictif en Europe. C'est pourquoi je suis favorable au projet d'arrêté tel qu'il est soumis à consultation.
1851	28/07/2024	01:17	Avis d'un particulier	Le projet d'arrêté me semble tout à fait équilibré entre intérêts des opérateurs et protection des riverains.
1852	28/07/2024	08:44	Soutien au Projet d'Arrêté Renforçant les Restrictions d'Exploitation de l'Aéroport de Paris-Orly	En tant qu'habitant de la région Île-de-France, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré à partir de l'étude d'impact suivant l'approche équilibrée concernant les nuisances sonores d'Orly. Je tiens à exprimer mon attachement à l'important rôle économique de l'aéroport de Paris-Orly. Cette plateforme génère des retombées significatives et constitue un atout majeur pour l'attractivité des territoires environnants. Bien sûr, la préservation de l'environnement ainsi que la santé et le bien-être des populations affectées par les nuisances aériennes sont également des priorités essentielles pour moi. L'aéroport d'Orly est déjà soumis à des limitations d'activité strictes et à un couvre-feu parmi les plus rigoureux d'Europe. Les mesures de restrictions supplémentaires envisagées dans le projet d'arrêté en consultation publique me semblent équilibrées. Elles permettent de maintenir un haut niveau d'exigence environnementale tout en préservant les bénéfices socio-économiques cruciaux pour nos territoires franciliens et nationaux. Je remarque également que le niveau de bruit retenu pour la période nocturne, particulièrement strict, fera d'Orly l'aéroport le plus restrictif en Europe. Pour toutes ces raisons, je soutiens le projet d'arrêté tel qu'il est actuellement proposé.

1853	28/07/2024	10:08	Avions et franciliens : on nous méprise	bonjour Je suis scandalisée par cette consultation. on mérpise les franciliens , on méprise leur qualité de vie et leur santé. J'habite Palaiseau et je subis, ainsi que des milliers d'autres ce bruit croissant. Aéroport de Paris tu pourris ma vie ! et pire que tout les pouvoirs publics donnent raison à une industrie bruyante et polluante. Le seul scénario retenu par l'Etat pour cette consultation publique n'apporte pas les améliorations nécessaires pour nous habitants victimes de ces nuisances.La réduction préconisée est une faste foutaise, on ne l'entendra pas. Par contre, les abus des compagnies sur le débordement des plages horaires on l'entend bien et RIEN n'est fait. Rien n'est dit non plus sur la pollution atmosphérique négative sur notre santé et celle de nos enfants. Ceci ne semble pas vous soucier ! La feuille de route décarbonation de l'aviation se fiche pas mal des riverains au final. vous poussez les franciliens à bout par un tel mépris. Faut il s'immoler sur une piste ou dans un terminal pour que nous soyons ENFIN entendus. Aéroport de Paris tu gâches nos vies !
1854	28/07/2024	10:09	Avions et franciliens : on nous méprise	bonjour Je suis scandalisée par cette consultation. on mérpise les franciliens , on méprise leur qualité de vie et leur santé. J'habite Palaiseau et je subis, ainsi que des milliers d'autres ce bruit croissant. Aéroport de Paris tu pourris ma vie ! et pire que tout les pouvoirs publics donnent raison à une industrie bruyante et polluante. Le seul scénario retenu par l'Etat pour cette consultation publique n'apporte pas les améliorations nécessaires pour nous habitants victimes de ces nuisances.La réduction préconisée est une faste foutaise, on ne l'entendra pas. Par contre, les abus des compagnies sur le débordement des plages horaires on l'entend bien et RIEN n'est fait. Rien n'est dit non plus sur la pollution atmosphérique négative sur notre santé et celle de nos enfants. Ceci ne semble pas vous soucier ! La feuille de route décarbonation de l'aviation se fiche pas mal des riverains au final. vous poussez les franciliens à bout par un tel mépris. Faut il s'immoler sur une piste ou dans un terminal pour que nous soyons ENFIN entendus. Aéroport de Paris tu gâches nos vies ! c martial
1855	28/07/2024	10:11	Consultation sur projet arrêté pour restriction exploitation ORLY : on nous méprise	bonjour Je suis scandalisée par cette consultation. on mérpise les franciliens , on méprise leur qualité de vie et leur santé. J'habite Palaiseau et je subis, ainsi que des milliers d'autres ce bruit croissant. Aéroport de Paris tu pourris ma vie ! et pire que tout les pouvoirs publics donnent raison à une industrie bruyante et polluante. Le seul scénario retenu par l'Etat pour cette consultation publique n'apporte pas les améliorations nécessaires pour nous habitants victimes de ces nuisances.La réduction préconisée est une faste foutaise, on ne l'entendra pas. Par contre, les abus des compagnies sur le débordement des plages horaires on l'entend bien et RIEN n'est fait. Rien n'est dit non plus sur la pollution atmosphérique négative sur notre santé et celle de nos enfants. Ceci ne semble pas vous soucier ! La feuille de route décarbonation de l'aviation se fiche pas mal des riverains au final. vous poussez les franciliens à bout par un tel mépris. Faut il s'immoler sur une piste ou dans un terminal pour que nous soyons ENFIN entendus. Aéroport de Paris tu gâches nos vies ! c martial

1856	28/07/2024	10:52	Oui au projet	Riveraine de l'aéroport, je me suis intéressée au déroulé de l'étude d'impact par approche équilibrée menée par la préfecture du Val de Marne. Je suis favorable à la mise en œuvre de l'arrêté tel qu'il est rédigé. Les trajectoires les plus restrictives pour les compagnies seraient négatives pour l'écosystème aéroportuaire dans son ensemble sans apporter une garantie de résultats à long terme. En effet, l'amélioration technologique des avions a engendré une réduction considérable de l'empreinte sonore ces dernières années ce qui démontre que les leviers de réduction existant peuvent encore s'améliorer. Il faut encourager cette tendance. L'arrêté oblige les compagnies aériennes à renouveler leurs flottes sans attrition de l'activité, ce qui répond aux exigences du processus d'approche équilibrée. Je suis certaine que les riverains qui bénéficient par ailleurs de la proximité d'un aéroport international verront une amélioration significative du confort sonore à courte échéance grâce à ces mesures.
1857	28/07/2024	12:47	Désaccord sur la proposition. La solution est le scénario C conformément à l'engagement de l'état (PPBE).	Je ne suis pas d'accord avec ce choix. La limitation de 6 db pour la période nocturne était un engagement de l'Etat dans l'approche équilibrée du Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement (PPBE). La seule solution équilibrée, respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle du scénario C proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants.
1858	28/07/2024	13:52	Restrictions d'exploitation de l'aéroport d'Orly	Je partage et je soutiens la contribution de Montgeron en Commun.
1859	28/07/2024	21:41	Désapprobation du scénario 1	Je suis en désaccord avec la proposition du scénario 1, qui rallonge la couvre feu de 30 minutes. Je suis pour le scénario 3 qui propose le couvre-feu des 23h pour tous les aéronefs et des 22h pour les appareils les plus bruyants. La qualité de notre sommeil est primordiale.
1860	28/07/2024	22:14	Choix du scénario C	Bonjour, Pour le bien des riverains habitants dans la zone proche de l'aéroport d'Orly, le scénario C est à privilégier puisque ce dernier permettra de réduire de façon conséquente les nuisances sonores, beaucoup trop importantes. De même, les changements incessants d'approches des aéronefs causent là encore des désagréments.
1861	28/07/2024	22:33	Projet équilibré	En tant que salarié d'une entreprise liée au secteur aéroportuaire, je suis favorable au projet d'arrêté. Les mesures de restriction sont réellement équilibrées. Elles combinent des restrictions suffisantes pour réduire le bruit à proximité de l'aéroport et préserver ainsi la qualité de vie des riverains tout en permettant aux compagnies de renouveler leurs flottes. Cet arrêté répond aux objectifs de l'équilibrée qui tend à explorer toutes les pistes avant de mettre en œuvre des restrictions d'activités préjudiciables pour le secteur aérien et ses dizaines de milliers de salariés.

1862	29/07/2024	08:46	Contribution consultation EIAE Orly	En tant que salarié d'une entreprise liée au secteur aéroportuaire, je suis favorable au projet d'arrêté. Les mesures de restriction sont réellement équilibrées. Elles combinent des restrictions suffisantes pour réduire le bruit à proximité de l'aéroport et préserver ainsi la qualité de vie des riverains tout en permettant aux compagnies de renouveler leurs flottes. Cet arrêté répond aux objectifs de l'équilibrée qui tend à explorer toutes les pistes avant de mettre en œuvre des restrictions d'activités préjudiciables pour le secteur aérien et ses dizaines de milliers de salariés.
1863	29/07/2024	11:17	Défavorable au scénario choisi par l'État	Par la présente j'exprime ma désapprobation sur le choix unilatéral de l'État de ne présenter à l'enquête publique des habitants uniquement le scénario 1. La seule solution équilibrée respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle du scénario C proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants. Je soutiens le Maire de notre ville de Bures-sur-Yvette, ui s'est aussi exprimé sur le sujet. Cordialement
1864	29/07/2024	11:19	Défavorable au scénario choisi par l'État	Par la présente j'exprime ma désapprobation sur le choix unilatéral de l'État de ne présenter à l'enquête publique des habitants uniquement le scénario 1. La seule solution équilibrée respectueuse de la santé des habitants, tout en garantissant la pérennité du secteur économique, demeure celle du scénario C proposant un couvre-feu dès 23h pour tous les aéronefs et dès 22h pour les appareils les plus bruyants. Je soutiens le Maire de notre ville de Bures-sur-Yvette,qui s'est aussi exprimé sur le sujet. Cordialement
1865	29/07/2024	13:09	Les élus de la commune de Cerny (91) demandent l'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes dans l'arrêté	Considérant les spécificités de l'aéroport de Paris-Orly, plateforme d'Europe la plus enclavée dans un tissu urbain très dense, lui-même préexistant au développement de l'aéroport, Considérant que : . l'aéroport de Paris-Orly génère de fortes nuisances liées au bruit et à la pollution de l'air, . le bruit des avions augmente le risque de maladies chroniques, cardiovasculaires, respiratoires, de troubles de l'attention et du sommeil, mais également de cancers, . l'extension du couvre-feu (scénario C), envisagée dans les conclusions de l'EIAE, est la seule mesure qui se rapproche des objectifs fixés par le PPBE de l'aéroport de Paris-Orly, Considérant la nécessité de préserver l'environnement, la santé, le cadre de vie et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par l'activité aéroportuaire, Les élus de Cerny demandent : . L'inscription de l'extension du couvre-feu de 30 minutes, dans l'arrêté portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (scénario C de l'Etude d'impact selon l'approche équilibrée), seule mesure se rapprochant des objectifs de réduction de 6 dB du Ln moyen sur la période 22h-06h sur le périmètre Ln>50, fixés par l'Etat.

1866	29/07/2024	14:00	Contribution Fédération Nationale de l'Aviation et de ses Métiers (FNAM)	La Fédération Nationale de l'Aviation et de ses Métiers (FNAM) représente plus de 90% des acteurs entrant dans le champ des restrictions d'exploitation nocturnes à Orly. A ce titre, elle a contribué activement à toutes les étapes de cette Etude d'Impact sur l'Approche Equilibrée (EIAE). A titre liminaire, nous tenons tout d'abord à saluer l'impartialité avec laquelle a été conduite cette démarche d'EIAE ces derniers mois par madame la sous-préfète, sous l'autorité de Madame la préfète. Elle a permis le respect des débats et la prise en compte des intérêts multiples exprimés par les différentes parties prenantes. Enfin, elle a permis de respecter le cadre défini par les textes européens et nationaux qui encadrent les EIAE. A la lecture du projet d'arrêté soumis à cette consultation publique, il apparaît que le choix effectué et les raisons exprimées dans ce texte reflètent la position constante de notre Fédération : le secteur aérien en France a pleinement conscience de la nécessité de limiter les nuisances sonores et soutient l'ensemble des dispositifs de nature à concilier réduction du bruit autour des aéroports et préservation des bénéfices socio-économiques associés à l'activité aérienne. Rappelons que l'aéroport d'Orly est déjà, avant cette EIAE, l'aéroport le plus contraint d'Europe pour les opérations aériennes, cumulant couvre-feu étendu et plafonnement du nombre de mouvements annuels. Le choix de restrictions supplémentaires devait tenir compte de cette situation. Nous tirons plusieurs enseignements de ce projet d'arrêté, des motifs de satisfaction et des points de vigilance : L'introduction d'une première mondiale : une marge acoustique cumulée inférieure à 17 Epndb pendant la période 22h-6h. Si cette mesure assure les riverains de la plateforme d'Orly de la meilleure empreinte sonore des avions de dernière génération dès 22h, elle fait peser le risque économique du calendrier de renouvellement des flottes sur les compagnies. D'autre part, le choix pour une compagnie de baser un avion neuf sur une plateforme plutôt qu'une autre s'appuie sur différents critères : l'optimisation de la durée d'exploitation sur 24h, les lignes opérées, la stratégie tarifaire, l'acquisition de parts de marché, etc. L'introduction de cette mesure pour l'aéroport d'Orly oblige de facto les compagnies à baser leurs nouveaux appareils sur la plateforme, les dépossédant de tout arbitrage stratégique. D'un point de vue local, on peut se satisfaire que l'aéroport d'Orly dispose à partir de 2026, puis de 2029, des avions les plus silencieux. Néanmoins, la mise en œuvre d'une mesure analogue sur d'autres aéroports fragiliserait considérablement la stratégie de renouvellement des flottes. La suppression de l'objectif de 6db du Ln moyen sur la période 22h-6h. Cet objectif a été établi lors du PPBE 2018-2023 à partir d'un indicateur complémentaire appelé « indice global », et a souvent été critiqué par les différentes parties prenantes. Le cabinet d'étude CGX rappelle notamment dans son rapport que « les associations de riverains doutent que cela puisse être atteint ». En effet, même l'application du scénario le plus contraignant (Scénario C, 156M€ annuels, perte de 950 ETP) ne permettrait pas d'atteindre cet objectif. Il est important de rappeler qu'en dépit de ces critiques, le maintien de cet objectif a fait partie de l'étude réalisée par CGX. Comme cela a été partagé avec toutes les parties prenantes lors de l'atelier du 26 octobre 2023, l'étude a révélé un biais pour le cas d'ORY (cf rapport CGX) pour cet indice global : « il surpondérait acoustiquement le poids des aéronefs gros porteurs, ainsi que les différences entre anciennes et dernières générations d'aéronefs ». En conséquence, il a été décidé de ne pas retenir cet indicateur pour l'évaluation des impacts acoustiques. La FNAM se satisfait qu'un objectif considéré comme inatteignable par toutes les parties n'ait pas été in fine pris en compte. La contre-productivité de restrictions dures. L'étude du rapport de l'EIAE d'Orly révèle un enseignement majeur : les restrictions les plus dures (ici le scénario C) ne sont pas celles qui permettent d'atteindre les meilleurs résultats en termes de réduction des nuisances sonores. En effet, deux des trois objectifs sanitaires sont plus efficients avec le scénario A que le scénario C sur la période 22h-6h, à horizon 2029 : la réduction des populations impactées par un bruit moyen de 50 db, et la réduction du nombre de pics de bruit >70 db. La raison est simple : le scénario A

				oblige les compagnies à opérer avec des avions de nouvelle génération, à contrario du scénario C qui favorise les avions d'anciennes générations. Or, les avions de nouvelle génération constituent le levier le plus efficace de réduction du bruit. En 10 ans, la proportion d'événements conduisant à un niveau de bruit maximal lors de leur survol (LAmax) de plus de 65 dBA a chuté de manière significative. C'est notamment le cas entre 2018 et 2023, ces événements passant de 50 % à 23 %.Il est enfin important de rappeler que des restrictions à l'accès aux aéroports français mal conçues sont paradoxalement de nature à pénaliser, sans bénéfice environmental, les compagnies aériennes basées en France et limiter les gains socio-économiques pour les populations concernées, et ce au bénéfice de transporteurs établis hors du territoire français. Le rapport coût/bénéfice. Le choix du scénario qui présente le meilleur compromis entre la réduction du bruit pour les riverains et les coûts induits pour l'activité économique constitue une étape essentielle du corpus règlementaire d'une EIAE. Il apparaît que ce choix est respecté dans le projet d'arrêté. En effet, Le ratio coûts/bénéfices montre que le scénario A est en moyenne 8 fois plus efficace que le scénario B et 30 fois plus efficace que le scénario C pour chaque million d'€ engagé. D'autre part, le rapport CGX détaille les coûts marginaux entre les scénarios. A titre d'exemple pour le premier objectif en 2029, le scénario A a un coût de 2m€ annuels pour chaque km2 de réduction du bruit moyen >Ln50db. Le scénario C présente lui un coût de 53m€ annuels pour chaque km2. L'engagement de renouvellement de flottes des compagnies devient une obligation. Nous souhaitons enfin rappeler que le scénario « fil de l'eau » intègre comme base 0 ce qui correspond en réalité à 10 ans d'efforts cumulés des compagnies aériennes, de l'aéroport, des autorités compétentes, pour réduire le bruit autour de la plateforme. Ce scénario masque les milliards d'euros d'investissements engagés par les compagnies pour atteindre leurs objectifs tant environnementaux. Le choix retenu par ce projet d'arrêté traduit par la loi et de manière irréversible les engagements pris par les compagnies aériennes et dont l'aéroport d'Orly et ses riverains seront les premiers bénéficiaires une fois l'arrêté entré en vigueur. La réduction des nuisances sonores est une préoccupation permanente de l'ensemble des acteurs du secteur aérien que nous représentons. La FNAM est convaincu que ce projet d'arrêté va permettre une réduction significative du bruit aérien pour les populations riveraines, tout en tenant compte des exigences socio-économiques du territoire concerné.
1867	29/07/2024	14:17	Favorable	Bonjour, J'habite proche d'Orly à l'ouest et j'observe que les avions font moins de bruit qu'avant avec les Boeing 747 et autres avions bruyants. J'utilise également Orly en tant que passager. Je suis favorable à la mesure proposée mais sans plus de limitations. Cordialement
1868	29/07/2024	14:38	Favorable au projet d'arrêté	Habitant de la région Ile de France, et plus particulièrement dans l'axe de la finale de piste, j'ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d'exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré à la suite de l'étude d'impact selon l'approche équilibrée relative aux nuisances sonores concernant Orly. Je souligne mon attachement à l'activité économique considérable liée à l'aéroport de Paris – Orly. En effet, la plateforme est source de retombées importantes, et constitue un vecteur d'attractivité de premier plan pour les territoires sur lesquels elle est implantée. La préservation de l'environnement, ainsi que la santé et le bien-être des populations exposées aux nuisances engendrées par la circulation aérienne constituent aussi des priorités que je partage. Alors que l'aéroport d'Orly fait déjà l'objet d'une limitation d'activité et d'un couvre-feu strict parmi les plus contraignants en Europe, les mesures de restrictions additionnelles envisagées dans le projet d'arrêté soumis à consultation publique me semblent proportionnées, et de nature à concilier haut niveau d'exigence environnementales et préservation des retombées socio-économiques essentielles pour nos territoires franciliens et nationaux. Je note que le niveau de bruit retenu pour la période de nuit, exceptionnellement exigeant, fera de la plateforme d'Orly

				l’aéroport le plus restrictif en Europe. C’est pourquoi je suis favorable au projet d’arrêté tel qu’il est soumis à consultation.
1869	29/07/2024	14:43	Favorable au projet d'arrêté	Résidant en Île-de-France, j’ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d’exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré pour donner suite à l’étude d’impact. Je tiens à souligner l'importance économique de l’aéroport de Paris-Orly. Cette plateforme constitue une source majeure de retombées économiques et joue un rôle essentiel dans l’attractivité de nos territoires. La protection de l’environnement, ainsi que la santé et le bien-être des habitants exposés aux nuisances aériennes sont également des priorités que je partage pleinement. L’aéroport d’Orly est déjà soumis à des limitations d’exploitation et à un couvre-feu strict parmi les plus contraignants en Europe. Les nouvelles mesures de restrictions envisagées dans ce projet d’arrêté me semblent proportionnées et bien pensées. Elles permettent de concilier des exigences environnementales élevées avec la préservation des retombées socio-économiques indispensables pour notre région et pour le pays. En particulier, le niveau de bruit retenu pour la période nocturne, exceptionnellement exigeant, fera de l’aéroport d’Orly le plus restrictif en Europe en termes de nuisances sonores nocturnes. C’est pourquoi je suis favorable à ce projet d’arrêté tel qu’il est soumis à consultation.
1870	29/07/2024	14:52	Favorable au projet d'arrêté	J’ai pris connaissance du projet d'arrêté visant à renforcer les restrictions d’exploitation de l'aéroport de Paris-Orly, élaboré pour donner suite à l’étude d’impact. Je tiens à souligner l'importance économique de l’aéroport de Paris-Orly. Cette plateforme constitue une source majeure de retombées économiques et joue un rôle essentiel dans l’attractivité de nos territoires. La protection de l’environnement, ainsi que la santé et le bien-être des habitants exposés aux nuisances aériennes sont également des priorités que je partage pleinement. L’aéroport d’Orly est déjà soumis à des limitations d’exploitation et à un couvre-feu strict parmi les plus contraignants en Europe. Les nouvelles mesures de restrictions envisagées dans ce projet d’arrêté me semblent proportionnées et bien pensées. Elles permettent de concilier des exigences environnementales élevées avec la préservation des retombées socio-économiques indispensables pour notre région et pour le pays. En particulier, le niveau de bruit retenu pour la période nocturne, exceptionnellement exigeant, fera de l’aéroport d’Orly le plus restrictif en Europe en termes de nuisances sonores nocturnes. C’est pourquoi je suis favorable à ce projet d’arrêté tel qu’il est soumis à consultation.

1871	29/07/2024	15:38	Contribution de l'International Air Transport Association (IATA) - traduction française	Ministre délégué auprès du ministre de la transition écologique et de la cohésion des territoires, chargé des transports 246 boulevard Saint-Germain 75007 Paris France Par soumission en ligne 29 juillet 2024 Objet : Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne) Cher Ministre, L'Association du transport aérien international (« IATA »), au nom de ses compagnies aériennes membres (1), écrit en réponse au ministère de la Transition écologique et de la Cohésion des territoires (« le Ministère ») concernant la consultation publique relative au projet d'arrêté (2) relatif aux restrictions d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (« ORY ») (Val-de-Marne) (« Consultation »). Les membres de l'IATA exploitent de nombreux services à destination et en provenance d'ORY et ont un intérêt direct dans le résultat de cette consultation. I. Contexte L'aéroport d'ORY est déjà soumis à un ensemble de contraintes environnementales, qui font l'objet d'un suivi strict de la part des autorités locales de l'aviation civile. Un couvre-feu est déjà en vigueur entre 23h30 et 6h00 depuis 1968 (3) et les déplacements annuels sont plafonnés à 250 000 depuis 1994 (4). Afin d'améliorer la situation environnementale autour de l'aéroport, conformément au règlement UE 598/2014 (5) (« le règlement sur l'approche équilibrée ») et à la directive UE 2002/49/CE (6) (« la directive bruit »), une analyse d'impact l'approche équilibrée (« Etude d'Impact selon l'Approche Equilibrée » ou « EIAE ») a été réalisée à l'ORY, sous l'autorité du préfet du Val-de-Marne. L'EIAE fait partie des mesures d'atténuation du bruit agréées prévues dans le plan d'action contre le bruit de l'aéroport (« Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement » ou « PPBE ») (7) actuellement en vigueur (approuvé par l'arrêté préfectoral du 17 mars 2022). La Consultation proposée porte sur le projet d'un nouveau décret qui reprend les mesures restrictives du scénario choisi par les deux ministres compétents (Décret n° 2023-375 du 16 mai 2023 relatif à l'atténuation du bruit aéroportuaire) sur la base des conclusions de l'EIAE présenté lors de la Commission consultative de l'environnement de l'aérodrome le 9 février 2024. Le projet de décret proposé est accompagné de la synthèse non technique de l'EIAE qui explique les raisons de l'introduction de la restriction d'exploitation et présente l'objectif de réduction du bruit défini pour l'aéroport d'ORY, les mesures envisagées pour atteindre cet objectif, ainsi que l'évaluation des rapport coût-efficacité des différentes mesures envisagées au cours de l'étude. II. Le ministère satisfait aux exigences du règlement sur l'approche équilibrée L'IATA salue et soutient l'approche du ministère visant à atténuer le bruit des avions à l'aéroport d'ORY, comme indiqué dans le règlement sur l'approche équilibrée. Nous félicitons le ministère d'avoir suivi un processus réglementaire bien défini, garantissant sa conformité avec le règlement sur l'approche équilibrée. Le Ministère : a) a identifié le problème de bruit en évaluant la situation actuelle en matière de bruit conformément à la directive 2002-49-CE de l'UE (8); b) a défini l'objectif de réduction du bruit pour ORY (9); c) a examiné les mesures des piliers de l'approche équilibrée (10) ; d) a déterminé que ces mesures ne sont pas suffisantes pour atteindre l'objectif de réduction du bruit ; e) a étudié le rapport coût-efficacité de l'introduction de différentes restrictions opérationnelles (11) ; et f) a sélectionné les restrictions d'exploitation les plus optimales. On constate que, pour la période comprise entre 22h00 et 6h00, les mesures complémentaires s'appuient sur le scénario présentant le meilleur rapport cou^t-efficacité et assurant le meilleur compromis entre développement économique et réduction du bruit vis-à-vis des riverains, à savoir : i. une interdiction des vols opérés par des avions ayant une marge de bruit cumulée inférieure à 13 EPNdB ; ii. une mise en place progressive de l'interdiction des vols des aéronefs de marge acoustique cumulée inférieure à 17 EPNdB, notamment au travers d'une clause d'antériorité appliquées aux compagnies opérant déjà durant ce créneau horaire ; iii. une interdiction d'atterrissage pour les avions dont le niveau de bruit d'approche est supérieur à 97 EPNdB ; iv. une interdiction de décollage pour les avions dont le niveau sonore en survol est supérieur à 91 EPNdB. III. Une mise en œuvre

				progressive de l'interdiction des vols d'avions ayant une marge de bruit cumulée inférieure à 17 EPNdB La position de l'IATA concernant les restrictions opérationnelles en dehors du règlement sur l'approche équilibrée et des résolutions de l'OACI reste inchangée. Alors que l'IATA soutient une mise en œuvre progressive des restrictions opérationnelles et reconnaît le processus de consultation des parties prenantes qui a conduit à cette alternative à un couvre-feu nocturne plus strict, l'IATA souligne l'importance du cadre établi du règlement sur l'approche équilibrée et des normes de l'OACI et du respect de ceux-ci. L'interdiction des avions ayant une marge cumulée inférieure à 13 EPNdB et 17 EPNdB pendant la nuit a un impact sur les avions du chapitre 4. Bien que l'interdiction des aéronefs du chapitre 3 de nuit via l'approche équilibrée soit conforme au cadre établi du règlement sur l'approche équilibrée et à la résolution A35-5 (12) de l'OACI, en vertu des exigences du règlement sur l'approche équilibrée, les aéronefs du chapitre 4 ne sont ni classés comme marginalement conformes. , et ils ne peuvent pas non plus être interdits. Le règlement sur l'approche équilibrée définit les 'aéronefs marginalement conformes' (13) et interdit le retrait des aéronefs marginalement conformes des opérations aéroportuaires qui respectent, par le biais de leur certification initiale ou de leur recertification, la norme de bruit fixée à l'annexe 16, chapitre 4, volume 1. , partie II de la convention de Chicago (14),(15) et décrit son taux et ses critères de retrait (16). Par conséquent, toute tentative d'interdiction de ces avions du chapitre 4 constitue un non-respect du cadre réglementaire applicable. Peut-être qu'une période plus longue, c'est-à-dire cinq ans au lieu de trois, permettrait aux exploitants de remplacer leurs avions marginalement conformes au chapitre 4 et de proposer une solution adaptée. Il est crucial que les compagnies aériennes disposent de suffisamment de temps pour ajuster leurs flottes et éviter des perturbations excessives des opérations aériennes. D'une part, le remplacement de la flotte est un processus progressif qui prend plusieurs années. Les avions ont une longue durée de vie et les nouvelles technologies peuvent prendre des décennies pour être développées, commercialisées et adoptées dans le cadre du développement de la flotte. Il est important de reconnaître que les compagnies aériennes disposent d'une flexibilité limitée dans la planification de leur flotte, en grande partie à cause du fait que les calendriers de livraison des fabricants sont sujets à de fréquents changements. Les compagnies aériennes doivent pouvoir conserver une flexibilité opérationnelle pour permettre un investissement coûteux dans les avions et un retour sur cet investissement viable pour continuer à servir le fret et les passagers sur ces marchés en attendant la mise en service de leurs nouveaux avions. D'un autre côté, une interdiction immédiate de ces types d'avions d'ici janvier 2026 pourrait entraîner des perturbations importantes et des difficultés économiques. Nous notons que la clause d'antériorité est un processus efficace de mise en œuvre progressive, mais nous suggérons qu'elle soit étendue à une période de cinq ans. IV. Conclusion Le nouvel ensemble de mesures d'atténuation proposé est le résultat d'un processus approfondi d'approche équilibrée et est conforme aux principes de l'IATA selon lesquels les processus d'atténuation du bruit doivent suivre le règlement sur l'approche équilibrée pour garantir que l'évaluation des problèmes de bruit à l'aéroport, l'identification d'un objectif de bruit et la sélection de toute mesure visant à lutter contre le bruit des avions se fait selon un processus équitable et transparent. Cependant, le règlement sur l'approche équilibrée interdit le retrait de l'exploitation des avions du chapitre 4 (plus de 10 EPNdB) ; une période plus longue de cinq ans atténuerait tout effet négatif sur les exploitants. Nous souhaitons souligner que les mesures mises en œuvre à ORY ne doivent pas être automatiquement appliquées à d'autres aéroports et, conformément au principe inscrit dans l'approche équilibrée, « les mesures disponibles pour gérer la situation sonore varieront en fonction des circonstances uniques de l'aéroport » (17). Par conséquent, les mesures efficaces de réduction du bruit devraient être adaptées aux circonstances spécifiques de chaque aéroport, et les restrictions opérationnelles liées au bruit

				ne devraient être sélectionnées que dans le cadre de l'approche équilibrée et en dernier recours. Cordialement M. Rafael Schvartzman Vice-président régional, Europe Pour et au nom de l'Association du transport aérien international 1 Une liste complète des compagnies aériennes membres de l'IATA est disponible ici : https://www.iata.org/en/about/members/ 2 Arrêté du portant restriction d'exploitation de l'aérodrome de Paris-Orly (Val-de-Marne) NOR : TREA2404327A 3 Décision du 4 avril 1968 réglementant l'utilisation nocturne de l'aéroport d'Orly, signée par le Secrétaire Général de l'Aviation Civile. 4 Arrêté du 6 octobre 1994 relatif aux plages horaires de l'aéroport d'Orly. 5 Règlement (UE) n° 598/2014 du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 établissant des règles et des procédures relatives à l'introduction de restrictions d'exploitation liées au bruit dans les aéroports de l'Union dans le cadre d'une approche équilibrée et abrogeant la directive 2002 /30/CE. Les références à « l'approche équilibrée » dans cette lettre font référence à la définition de « l'approche équilibrée » telle qu'énoncée à l'article 2, paragraphe 3, du règlement sur l'approche équilibrée. 6 Directive 2002/49/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 juin 2002 relative à l'évaluation et à la gestion du bruit dans l'environnement. 7 Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement de l'aérodrome de Paris Orly pour la période 2018-2023. Section 5.2.1.4, p. 78 8 Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement de l'aérodrome de Paris Orly pour la période 2018-2023. Article 4, p. 42. 9 Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement de l'aérodrome de Paris Orly pour la période 2018-2023. Section 5.2.1.4, p. 79. 10 Plan de Prévention du Bruit dans l'Environnement de l'aérodrome de Paris Orly pour la période 2018-2023. Article 5.2, p. 67. 11 Approche équilibrée sur les vols de nuit à Paris-Orly - Résumé non-technique. 12 Résolution A35-5 de l'OACI (Déclaration consolidée des politiques et pratiques continues de l'OACI liées à la protection de l'environnement), Appendice E. 13 Règlement UE 598/2014, article 2(4). 14 Convention relative à l'aviation civile internationale signée à Chicago le 7 décembre 1944 (« Convention de Chicago »). 15 Règlement UE 598/2014, article 5.5. 16 Règlement UE 598/2014, article 8.4. 17 Doc. OACI. 9829 Orientations sur l'approche équilibrée, article 3.6.1.
1872	29/07/2024	16:02	-	Au cours des derniers, j'ai participé aux réunions de travail de la CCE d'Orly en tant que suppléant de l'association DRAPO. Pendant des mois, il y a eu de nombreuses discussions entre élus, associations et professionnels menant à 3 scénarii possibles. Ce fut une grande surprise que de découvrir non seulement la mise en place d'une consultation publique mais surtout que celle-ci se bornait à un seul scénario. Hasard ou coïncidence, il s'agit du scénario qui se montre le moins contraignant pour le secteur aérien. Il est tout simplement scandaleux de ne pas avoir retenu l'ensemble des scénarii évoqués au cours des différentes réunions pour cette consultation publique. Ceci d'autant plus que le scénario retenu est loin d'être satisfaisant aux yeux des élus, associations et riverains d'Orly. Aujourd'hui encore l'aéroport est incapable de faire respecter le couvre-feu qui court de 23h30 à 6h. Un exemple récent ; un décollage observé le samedi 13/07 à 00h12 ou encore 8 dépassements du couvre-feu du 19 au 21 juillet inclus. Il y a donc trop de dérogations accordées. Il est nécessaire que l'application du couvre-feu soit stricte avec un nombre limité de dérogations par mois et dans le cas contraire des amendes dissuasives pour les compagnies aériennes.
1873	29/07/2024	16:06	X, 30 ans à Longjumeau	Nous ne pouvons que constater une augmentations des nuisances notamment sonores sur notre ville. Alors que tout concoure à réduire les impacts environnementaux et sociétaux néfastes à la planète, seule l'activité aéroportuaire semble étrangère à ignorer ses propres effets. A quand une politique volontariste et engagée sur ces sujets ?

1874	29/07/2024	17:55	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aéroport de Paris-Orly	Bonjour, je suis salarié du secteur aérien en Ile-de-France, et dépose ce commentaire en référence au projet d'arrêté mis en consultation à la suite de l'étude d'impacts par approche équilibrée de l'aéroport d'Orly, pour apporter mon soutien au projet de restriction proposé à l'issue de cette étude. Les compagnies aériennes françaises basées à Orly créent des emplois directs et indirects. Elles contribuent au dynamisme économique des territoires autour de l'aéroport, et il me semble nécessaire de les soutenir alors même qu'elles subissent une concurrence internationale féroce (en particulier des compagnies du Golfe). Le choix de retenir une restriction basée sur les performances acoustiques des avions va dans ce sens. Le niveau de bruit ambitieux retenu pour interdire les avions les plus bruyants après 22 heures engendrera une forte réduction des nuisances sonores nocturnes autour de l'aéroport d'Orly dès 2026, avec un plein effet de la mesure en 2029. Merci pour votre attention
1875	29/07/2024	17:56	Consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aéroport de Paris-Orly	Bonjour, je suis salarié du secteur aérien en Ile-de-France, et dépose ce commentaire en référence au projet d'arrêté mis en consultation à la suite de l'étude d'impacts par approche équilibrée de l'aéroport d'Orly, pour apporter mon soutien au projet de restriction proposé à l'issue de cette étude. Les compagnies aériennes françaises basées à Orly créent des emplois directs et indirects. Elles contribuent au dynamisme économique des territoires autour de l'aéroport, et il me semble nécessaire de les soutenir alors même qu'elles subissent une concurrence internationale féroce (en particulier des compagnies du Golfe). Le choix de retenir une restriction basée sur les performances acoustiques des avions va dans ce sens. Le niveau de bruit ambitieux retenu pour interdire les avions les plus bruyants après 22 heures engendrera une forte réduction des nuisances sonores nocturnes autour de l'aéroport d'Orly dès 2026, avec un plein effet de la mesure en 2029. Merci pour votre attention
1876	29/07/2024	17:57	consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aéroport de Paris-Orly	Bonjour, je suis salarié du secteur aérien en Ile-de-France, et dépose ce commentaire en référence au projet d'arrêté mis en consultation à la suite de l'étude d'impacts par approche équilibrée de l'aéroport d'Orly, pour apporter mon soutien au projet de restriction proposé à l'issue de cette étude. Les compagnies aériennes françaises basées à Orly créent des emplois directs et indirects. Elles contribuent au dynamisme économique des territoires autour de l'aéroport, et il me semble nécessaire de les soutenir alors même qu'elles subissent une concurrence internationale féroce (en particulier des compagnies du Golfe). Le choix de retenir une restriction basée sur les performances acoustiques des avions va dans ce sens. Le niveau de bruit ambitieux retenu pour interdire les avions les plus bruyants après 22 heures engendrera une forte réduction des nuisances sonores nocturnes autour de l'aéroport d'Orly dès 2026, avec un plein effet de la mesure en 2029. Merci pour votre attention

1877	29/07/2024	17:58	consultation publique sur le projet d'arrêté portant restrictions d'exploitation sur l'aérodrome de Paris-Orly	Bonjour, je suis salarié du secteur aérien en Ile-de-France, et dépose ce commentaire en référence au projet d'arrêté mis en consultation à la suite de l'étude d'impacts par approche équilibrée de l'aéroport d'Orly, pour apporter mon soutien au projet de restriction proposé à l'issue de cette étude. Les compagnies aériennes françaises basées à Orly créent des emplois directs et indirects. Elles contribuent au dynamisme économique des territoires autour de l'aéroport, et il me semble nécessaire de les soutenir alors même qu'elles subissent une concurrence internationale féroce (en particulier des compagnies du Golfe). Le choix de retenir une restriction basée sur les performances acoustiques des avions va dans ce sens. Le niveau de bruit ambitieux retenu pour interdire les avions les plus bruyants après 22 heures engendrera une forte réduction des nuisances sonores nocturnes autour de l'aéroport d'Orly dès 2026, avec un plein effet de la mesure en 2029. Merci pour votre attention
1878	29/07/2024	18:11	favorable au projet d'arrêté	Madame, Monsieur J'ai le sentiment que le coeur d'Orly bat vraiment autour de son aéroport, malgré les nuisances. La mise en place d'un couvre feu trop tôt signerait l'arrêt progressif de l'activité de la plateforme. En tant que salarié d'une entreprise opérant à Orly, j'ai le sentiment que cet arrêté est équilibré et espère que les riverains en seront satisfaits. Vous remerciant pour cette consultation ,
1879	29/07/2024	18:13	soutien au projet d'arrêté portant sur les restrictions d'exploitation sur Orly	Bonjour, Habitant en Ile-de-France, je suis favorable au projet d'arrêté portant sur les restrictions d'exploitation sur l'aéroport d'Orly. En effet, les mesures proposées permettent de réduire les nuisances sonores pour les riverains, tout en permettant une poursuite de l'activité des compagnies aériennes (avec des retombées économiques bénéfiques pour le territoire), et ce en les poussant à renouveler leurs flottes avec des appareils plus modernes et moins bruyants (et plus économes en carburant). Cela paraît donc une bonne solution pour toutes les parties
1880	29/07/2024	19:10	Désapprobation du scénario retenu par l'Etat unilatéralement	Bonjour Madame, Monsieur, Après avoir consulté la décision de l'Etat qui n'a retenu pour ce projet que le scénario 1 se limitant à restreindre les vols à partir de 22h et uniquement pour les avions les plus bruyants, je rappelle que la solution la plus équilibrée et respectueuse de la santé des habitants impactés par les nuisances de l'aéroport d'Orly est le scénario 3 qui propose un couvre-feu dès 23h pour tous les avions et dès 22h pour les appareils les plus bruyants. Je vous remercie de prêter attention aux avis de la très grande majorité des populations qui font les frais de ces nuisances et vous demande en conséquence d'ajouter le scénario 3 à l'enquête publique. Bien cordialement
1881	29/07/2024	19:39	Un scénario qui est mauvais pour les riverains	Une consultation publique biaisée. Absence de communication et de transparence de la Consultation. Des décisions de l'État contradictoires. Une réduction du bruit anodine. Un renouvellement de la flotte qui s'étire jusqu'en 2029. La pollution atmosphérique d'Orly y compris avec les déjections des toilettes des aéronefs sur ma propriété. Un PPBE qui n'est pas appliqué. Gérard Larcher, président du Sénat demande au ministre des Transports de revoir sa copie. L'Agence Régionale de Santé (ARS) constate que l'État a retenu le scénario "le moins restrictif".