

3

ANNEXE

Cette annexe expose de manière circonstanciée les motifs conduisant à considérer que sont réunies toutes les conditions autorisant la chasse traditionnelle au vanneau huppé et pluvier doré, par dérogation à l'interdiction prescrite au paragraphe 1 de l'article 8 de la directive européenne du 30 novembre 2009 concernant la conservation des oiseaux sauvages, dite directive Oiseaux.

Ces motifs sont :

- A- l'absence d'alternative satisfaisante à cette pratique traditionnelle ;
- B- sa sélectivité ;
- C- son caractère contrôlé ;
- D- le fait qu'elle ne concerne que de petites quantités d'oiseaux ;
- E- qu'elle constitue une exploitation judicieuse au sens de la directive Oiseaux.

Pour rappel les tenderies ou filets horizontaux sont des pièges à vanneaux huppés et pluviers dorés disposés dans les champs, sur une surface appelée « sol », et qui peuvent se rabattre au moyen de ressorts déclenchés depuis une cabane dissimulée sous un camouflage. Au centre du « sol », qui a été nettoyé afin de ne pas accrocher et endommager les filets, des appelants sont installés avec une entrave à la patte, laquelle est reliée à un dispositif qui permet depuis la cabane de manier ces appelants pour attirer ses congénères qui se poseront à proximité. Pour obtenir de bons résultats, il est également nécessaire d'imiter le chant des vanneaux huppés et pluviers dorés à l'aide de sifflets.

A – Sur l'absence de solution alternative satisfaisante

Dans la mesure où il ressort de l'économie générale de la directive Oiseaux, et notamment de ses deux premiers articles, que l'objectif poursuivi par les instances européennes n'est, ni plus, ni moins, que de participer à la conservation des espèces d'oiseaux vivant naturellement à l'état sauvage dans le respect des exigences écologiques, scientifiques, culturelles, économiques et récréationnelles propres à chaque Etat membre, seules peuvent être considérées comme étant satisfaisantes les alternatives offrant à la protection des oiseaux des garanties supérieures aux chasses traditionnelles, tout en proposant aux chasseurs un substitut culturellement et économiquement crédible à la satisfaction de leurs loisirs.

Ni l'élevage d'oiseaux concernés par une chasse traditionnelle, ni leur chasse à tir ne peuvent être considérés comme une alternative satisfaisante à la chasse traditionnelle du vanneau huppé et du pluvier doré. La démonstration est apportée ci-après.

A1 – En ce qui concerne l'élevage

S'agissant de capture d'oiseaux par l'emploi de tenderies et dont l'objet principal est la consommation, il est clair que l'élevage ne saurait constituer une solution alternative satisfaisante aux pratiquants de cette chasse traditionnelle : il s'agit là de deux pratiques distinctes.

Pour les chasseurs, considérer que l'élevage pourrait remplacer de manière satisfaisante la pratique de capture traditionnelle conduirait à les priver de leur passion alors que le respect d'exigences culturelles et récréationnelles sont bien présentes dans la directive Oiseaux.

Pour les vanneaux huppés et pluviers dorés, la totalité d'une vie captive en élevage n'est pas une alternative satisfaisante à leur capture dans le cadre d'une chasse traditionnelle.

Pour ce qui est de la capture de quelques spécimens destinés à servir d'appelants, de la même manière, en aucun cas l'élevage ne saurait constituer un substitut crédible à leur capture en début de saison de chasse. Ces appelants étant généralement relâchés en fin de saison, leur détention temporaire d'appelants capturés n'a rien de comparable avec l'élevage de spécimens dont les capacités de chant seraient d'ailleurs altérées. Une vie entièrement en cage n'est pas équivalente à quelques semaines de captivité. En conséquence, la mise en place d'une filière d'élevage dans le seul et unique but de constituer un cheptel d'appelants captifs serait totalement disproportionnée et inappropriée par rapport à la pratique d'une chasse traditionnelle permettant la capture, pour un temps limité, d'une petite quantité de spécimens ayant toujours vécu en liberté et ayant vocation à recouvrer la vie sauvage une fois la saison de chasse terminée.

En conclusion du point A1, l'élevage ne constitue pas une alternative satisfaisante à la capture traditionnelle, ni pour le bien-être des oiseaux, ni pour les chasseurs.

3

A2 – En ce qui concerne la chasse à tir

Le fait que tout oiseau puisse être chassé au fusil ne fait pas de la chasse à tir une alternative satisfaisante aux chasses traditionnelles, et ce, pour au moins trois raisons :

- L'emploi de tenderies est subordonné au respect de quotas de prélèvements garantissant que les chasseurs respectent l'obligation de ne chasser que de petites quantités d'oiseaux.
- Les pratiquants de cette chasse traditionnelle sont soumis à d'importants contrôles : autorisation délivrée sur avis des autorités locales, après vérification de l'absence d'infractions aux règles de l'art, déclaration des sites de chasse à l'autorité administrative ou encore obligation de tenir un carnet de prélèvements faisant état de l'ensemble des prises réalisées, y compris à titre accidentel.
- Ces chasses traditionnelles ne sont pas moins sélectives que la chasse au fusil. Deux raisons expliquent cet état de fait. Tout d'abord, au moment de l'acte de chasse, les chasseurs faisant usage de filets déclenchent leurs pièges après avoir clairement identifié leur cible. Ensuite, en cas de spécimens malencontreusement capturés, ils sont immédiatement relâchés sans que ne leur soit causé de dommage autre que négligeable.

Par ailleurs, l'emploi du fusil ne saurait également constituer une alternative satisfaisante aux pratiquants d'une chasse traditionnelle. La pratique d'une chasse traditionnelle comporte une dimension ethnosociologique, un ensemble de cultures, une richesse de vocabulaire, un langage, des équipements (et leurs secrets de fabrication) et un art de vivre qui lui sont spécifiques et qui n'a donc pas d'équivalent dans la chasse au fusil.

Les pratiquants de chasse traditionnelle n'accepteraient pas de prélever au fusil une espèce qu'ils chassent de longue date au moyen de filets. Ce qui compte pour ces chasseurs traditionnels, ce n'est pas tant l'acte de chasse en lui-même, mais tout ce qui l'entoure : l'art et la manière de confectionner un piège, celui de préparer l'espace chassable et de s'y fondre, celui d'attirer puis de capturer un oiseau migrateur, la connaissance des espèces, de leur biologie, de leur éthologie et de leurs migrations. La chasse traditionnelle comprend une dimension très forte de partage et de transmission, notamment intergénérationnelle.

Enfin, certaines recettes de cuisine ne sont possibles que si l'oiseau a été capturé et non tiré au plomb. Ainsi différentes recettes de pâtés, de terrines, de « timbales », voire de crèmes ne sont confectionnées qu'à partir de la chasse d'oiseaux non plombés.

En définitive, chasse à tir et chasses traditionnelles constituent bien deux modes de relation bien différents au sauvage et non interchangeables pour leurs pratiquants. Pratiquées sur des territoires très limités et historiquement cohérents, par un nombre réduit de chasseurs, ces chasses traditionnelles sont l'expression d'un savoir-faire cynégétique ancien. Ces deux chasses portent un patrimoine culturel et une dimension ethnosociologique bien spécifiques. L'interdiction d'une chasse traditionnelle ferait définitivement perdre un patrimoine et sa dimension ethnosociologique.

En conclusion du point A2, il est clair que la chasse à tir ne constitue pas une alternative satisfaisante à cette chasse traditionnelle pour les chasseurs.

En conclusion du point A, au regard de l'ensemble de ces éléments, la chasse au moyen de tenderies relève davantage d'une question d'identité culturelle que de plaisir et de récréation. Les techniques de capture traditionnelle mises en œuvre, souvent plusieurs fois séculaires dans des régions parfaitement délimitées, font partie d'un patrimoine immatériel à haute valeur socio-culturelle et anthropologique. Sa caractéristique est la capture au moyen d'un savoir-faire et d'un procédé ancestral d'usage constant à l'aide de matériaux traditionnels. Cette transmission d'expérience au fil des générations caractérise une chasse dite traditionnelle, à laquelle il ne saurait exister de solution alternative satisfaisante.

3

B – Sur la sélectivité des chasses traditionnelles

Les filets (tenderies), non tuants, sont actionnés par le chasseur qui est ainsi en mesure d'identifier les oiseaux posés sur le sol et d'éviter les captures accidentelles. Les appelants et sifflets attirent principalement l'espèce recherchée et les caractéristiques des filets (notamment les dimensions des mailles) sont étudiées pour permettre la capture des oiseaux chassés dans de bonnes conditions.

Les chasseurs traditionnels aux tenderies déclenchent leurs pièges après avoir clairement identifié l'espèce d'oiseau posée sous le piège. Cela assure aux espèces non ciblées un taux de prises accidentelles très marginal. De plus, il est scientifiquement prouvé que l'utilisation d'appeaux et d'appelants permet d'attirer certaines espèces d'oiseaux dont l'éthologie démontre qu'elles ne se mélangent pas aux autres, notamment lorsqu'il est question de se nourrir.

Néanmoins, en cas de rares prises accessoires, les mailles des filets sont de dimension telle que les oiseaux comme des limicoles de plus petite taille pourront s'échapper immédiatement, sans difficulté et sans aucun dommage autre que négligeable.

Ainsi, pour les vanneaux huppés et pluviers dorés, la distance de nœud à nœud des mailles du filet est prévue à l'article 3 de l'arrêté du 17 août 1989 relatif à la tenderie aux vanneaux dans le département des Ardennes : elle ne peut être inférieure à 80 mm. A titre d'exemple, un étourneau sansonnet ou une huppe fasciée peut passer au travers de telles mailles. En effet, le trou prévu pour leur nichoir doit faire respectivement 45 ou 80 mm de diamètre alors que le diamètre de la maille étirée du filet pour les vanneaux huppés et pluviers dorés fait 101 mm.

Ainsi, à supposer même que les tenderies puissent conduire, malgré leurs caractéristiques, à une capture accidentelle malgré la vigilance du chasseur présent sur les lieux, l'espèce « non ciblée » est immédiatement relâchée, conformément à l'article 10 de l'arrêté du 17 août 1989 précité, qui dispose que « *Tout gibier autre que le vanneau huppé et le pluvier doré capturé accidentellement est relâché immédiatement.* ».

En conclusion du point B, la sélectivité du dispositif est parfaitement assurée. De plus, les rares cas de prise accidentelle d'une autre espèce ne causent aucun dommage autre que négligeable à l'oiseau qui sera immédiatement relâché. D'ailleurs, cette technique de piégeage par filet est utilisée dans un cadre autre que la chasse : par les bagueurs du Centre de recherches sur la biologie des populations d'oiseaux (CRPBO), chargé de coordonner le suivi des populations d'oiseaux en France.

C – Sur le caractère contrôlé des chasses traditionnelles

Le bilan des contrôles réalisés par les inspecteurs de l'Office français de la biodiversité depuis plusieurs années met en évidence leur présence régulière dans le département. Les infractions relevées sont rares. Le pourcentage de prises non ciblées est très faible compte tenu du fait que les appelants et sifflets attirent principalement l'espèce recherchée, et de l'action du chasseur dans le déclenchement du piège.

Pour le reste, il résulte des obligations réglementaires contenues dans l'arrêté cadre du 17 août 1989, que le caractère contrôlé des chasses traditionnelles françaises est patent : autorisation délivrée sur avis des autorités locales, après vérification de l'absence d'infractions aux règles de l'art, déclaration des sites de chasse à l'autorité administrative portant les références cadastrales des implantations, ou encore obligation de tenir un carnet de prélèvements faisant état de l'ensemble des prises réalisées, y compris à titre accidentel. Pour mémoire, ce dispositif de contrôle a déjà été validé à plusieurs reprises, y compris par les juges européens qui avaient insisté sur les gages de sécurité qu'apportait l'existence d'un mécanisme d'autorisation individuelle (Cour de justice des Communautés européennes, 27 avril 1988, *Commission c./ France*, n° 252/85 : à propos de la chasse aux gluaux et aux pantés.)

D – Sur les petites quantités

Il ressort d'une jurisprudence constante, qu'en l'état actuel des connaissances scientifiques, le critère des petites quantités est rempli lorsqu'il n'excède pas le pourcentage de 1 % de la mortalité annuelle totale des populations d'oiseaux concernées. Le maximum de prélèvements proposé par arrêté ministériel respecte ce seuil.

3

La détermination du quota est faite sur la base d'un calcul de l'Office français de la biodiversité (OFB) comprenant les effectifs nicheurs, les paramètres démographiques de l'espèce ainsi que sa mortalité.

Selon l'inventaire national du patrimoine naturel (INPN) les populations nicheuses en France de vanneaux sont comprises, entre 12 et 18 milles couples et quasi inexistantes pour le pluvier. A l'échelle du continent, les couples nicheurs sont respectivement entre 1,7 et 2,8 millions de couples pour le vanneau et entre 630 et 860 milles couples pour le pluvier.

Mais compte tenu de la faible reproduction en France de ces espèces, il est aussi important de connaître les populations hivernantes qui migrent et hivernent en France. Elles se trouvent estimées à environ 3,7 millions pour le vanneau et 1,5 million pour le pluvier « *Comptage Vanneaux Pluviers Bilan de l'enquête 2020 Maxime Zucca* ».

Sur ces bases, les prélèvements de vanneaux huppés et pluviers dorés autorisés par saison est de respectivement 1 200 et 30 spécimens, soit un quota très en deçà du seuil des 1 % de la mortalité annuelle totale de la population concernée par la dérogation.

En conclusion, la méthodologie de calcul des prélèvements possibles fondée sur la bonne connaissance de l'espèce permet d'autoriser un quota de prélèvement proportionnel à la population totale de vanneaux huppés et pluviers dorés et qui ne porte pas atteinte à l'état de conservation de ces espèces en France. Le critère de petites quantités est ainsi parfaitement respecté.

E – Sur la notion d'exploitation judicieuse

Sur ce point, la Cour de justice de l'Union européenne a confirmé, dans son arrêt du 17 mars 2021, que « *Sont également susceptibles de relever de la notion d' « exploitation judicieuse » les méthodes traditionnelles de chasse, puisque, comme le mentionne l'article 2 de ladite directive, les États membres doivent tenir compte, lorsqu'ils prennent les mesures visées à cet article, des exigences récréationnelles* » (arrêt CJUE, 17 mars 2021, affaire C-900/19).